LIITE 1 Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi

Tässä liitteessä esitetään Dieta Oy:n vetäytymisilmoituksen käsittely sekä muiden tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi ja hylkäysperusteet. Electrolux Professional Oy:n, Kavika Oy:n ja Metos Oy Ab:n tarjousten arviointi on jäsennelty seuraavasti: tarjouspyynnön vaatimus, alkuperäisen tarjouksen tieto, täsmennyspyyntö, tarjoajan vastaus, hankintayksikön arvio ja johtopäätös. Arviointi perustuu määräajassa toimitettuihin tarjouksiin liitteineen sekä täsmennyksiin siltä osin kuin ne on voitu ottaa huomioon hankintalain 3 ja 100 §:ssä säädetyt periaatteet sekä 74 §:stä ilmenevät tarjouksen täsmentämisen rajat huomioon ottaen.

1. Dieta Oy

Vastaus. Dieta Oy ilmoitti täsmennyspyyntöön antamassaan vastauksessa vetäytyvänsä tarjouskilpailusta. Dieta Oy ei vastannut täsmennyspyynnön kysymyksiin eikä yksilöinyt vetäytymisensä perusteita.

Hankintayksikön arvio. Dieta Oy:n ilmoitus koski vetäytymistä tarjouskilpailusta kokonaisuudessaan, eikä sitä ollut sidottu täsmennyspyynnössä yksilöityyn vaatimukseen tai muuhun tarjouksen ominaisuuteen. Hankintayksikkö ei tämän vuoksi arvioi tai erittele Dieta Oy:n tarjouksen mahdollista tarjouspyynnön vastaisuutta.

Johtopäätös. Dieta Oy:n tarjousta ei oteta huomioon tarjouskilpailussa tarjoajan vetäytymisilmoituksen vuoksi.

2. Electrolux Professional Oy

2.1 L3-linjaston lautasannostelijoiden säätöalue

Vaatimus. Asiakirjan 3 *Hankinnan kohteen kuvaus* elementtien L3/1 ja L3/2 kohdassa *Soveltuvuus eri kokoisille lautasille* todettiin:

> *”Lautasannostelija soveltuu eri kokoisille lautasille. Lautasannostelijassa on säädettävät ohjaus- ja/tai tukielementit (esim. sylinterit), joiden avulla laite voidaan säätää vähintään 180–280 mm halkaisijaltaan oleville lautasille.”*

Alkuperäisen tarjouksen tieto. Electrolux Professional Oy:n tarjouksen liitteenä toimitetun asiakirjan *LAUTASJAKELIN.pdf* sivulla 1, tuotteen *Itsepalvelu Flexi neutraali lautasjakelinbuffet, säädettävä* kuvauksessa todettiin:

”Kaksisylinterinen lautasjakelija: […] säädettävät sylinterit 200–280 mm lautasille.”

Täsmennyspyyntö. Electrolux Professional Oy:lle 13.10.2026 lähetetyssä täsmennyspyynnössä todettiin:

”Pyydämme vastaamaan kysymykseen ensin kyllä tai ei: Sisältyikö tarjousten määräaikaan 23.9.2026 klo 13.00 mennessä jättämäänne tarjousaineistoon tiedot, joiden perusteella tarjottujen L3/1- ja L3/2-lautasannostelijoiden voidaan todeta täyttävän tarjouspyynnössä asetetun vaatimuksen vähintään 180–280 mm halkaisijaltaan oleville lautasille soveltumisesta? Mikäli vastaus on kyllä, pyydämme yksilöimään tarjousaineistosta tiedot sekä kyseisen tiedon sisältävän asiakirjan ja asiakirjan kohdan, joiden perusteella vaatimuksen täyttyminen voidaan todeta. Mikäli vastaus on ei, pyydämme ilmoittamaan tämän.”

Vastaus. Electrolux Professional Oy:n vastaus saapui 26.10.2026 klo 13.27 eli 21.10.2026 klo 13.00 päättyneen määräajan jälkeen. Electrolux Professional Oy vahvisti 26.10.2026 klo 16.30, että vastaus oli jäänyt lähettämättä hankintayksikölle määräajassa. Vastausta ei otettu huomioon tarjouksen arvioinnissa.

Hankintayksikön arvio. Electrolux Professional Oy:n alkuperäisessä tarjouksessa ilmoitettu 200–280 mm:n säätöalue ei kata L3-linjaston lautasjakelijoilta edellytettyä 180–280 mm:n säätöaluetta. Electrolux Professional Oy ei toimittanut asetetussa määräajassa täsmennystä, jonka perusteella vaatimuksen täyttyminen olisi voitu todeta alkuperäisestä tarjousaineistosta. Tarjous oli siten arvioitava alkuperäisessä tarjouksessa ilmoitetun säätöalueen perusteella.

Johtopäätös. Electrolux Professional Oy:n tarjous on tältä osin tarjouspyynnön vastainen.

2.2 Kylmäaltaiden ja lämpöhauteiden äänitasotiedot

Vaatimus. Asiakirjan 3 *Hankinnan kohteen kuvaus* kohdassa 3.1 *Elementtikohtaiset määritykset* kylmäallas- ja lämpöhaude-elementtien teknisissä vaatimuksissa edellytettiin, että äänitaso on enintään 50 dB(A) yhden metrin etäisyydellä laitteesta mitattuna ja että äänitaso ilmoitetaan elementin teknisissä tiedoissa.

Alkuperäisen tarjouksen tieto. Electrolux Professional Oy:n määräajassa toimittamassa tarjousaineistossa ei ilmoitettu tarjottujen kylmäaltaiden ja lämpöhauteiden äänitasoja.

Täsmennyspyyntö. Electrolux Professional Oy:lle 13.10.2026 lähetetyssä täsmennyspyynnössä todettiin:

”Pyydämme täsmentämään, missä tarjousaineiston asiakirjassa ja asiakirjan kohdassa on esitetty tarjottujen kylmäaltaiden ja lämpöhauteiden äänitaso yhden metrin etäisyydellä laitteesta mitattuna. Hankintayksikkö ei pyydä tarjoajaa täydentämään

tarjoustaan uudella tiedolla, vaan ainoastaan yksilöimään tarjousaineistosta sen asiakirjan ja kohdan, jossa tarjouspyynnössä edellytetty tieto on esitetty.”

Vastaus. Electrolux Professional Oy:n vastaus saapui 26.10.2026 klo 13.27 eli 21.10.2026 klo 13.00 päättyneen määräajan jälkeen. Electrolux Professional Oy vahvisti 26.10.2026 klo 16.30, että vastaus oli jäänyt lähettämättä hankintayksikölle määräajassa. Vastausta ei otettu huomioon tarjouksen arvioinnissa.

Hankintayksikön arvio. Electrolux Professional Oy:n alkuperäisessä tarjouksessa ei ilmoitettu kylmäaltaiden ja lämpöhauteiden äänitasoja. Tarjouksesta puuttui siten hankinta-asiakirjassa nimenomaisesti edellytetty tekninen tieto. Electrolux Professional Oy ei toimittanut asetetussa määräajassa täsmennystä, jonka perusteella kyseinen tieto olisi voitu yksilöidä alkuperäisestä tarjousaineistosta.

Johtopäätös. Electrolux Professional Oy:n tarjous on tältä osin tarjouspyynnön vastainen.

2.3 Linjastokohtaiset havainnekuvat

Vaatimus. Asiakirjan 1 *Tarjouspyyntö* kohdassa *Muuta – Tuote-esite* määriteltiin tarjoukseen liitettävän esitysmateriaalin vähimmäissisältö seuraavasti:

”Tarjoaja liittää tässä kohtaa tarjoukseensa kuvia ja esitteen tarjoamastaan linjastosta.
Vähimmäisvaatimukset esitysmateriaalille:
[…]
8. Havainnekuva kustakin linjastosta.”

Alkuperäisen tarjouksen tieto. Electrolux Professional Oy:n määräajassa toimittama tarjousaineisto sisälsi yksittäisiä elementtejä koskevia tuote-esitteitä, mutta ei tarjouspyynnössä edellytettyjä linjastokohtaisia havainnekuvia.

Täsmennyspyyntö. Electrolux Professional Oy:lle 13.10.2026 lähetetyssä täsmennyspyynnössä todettiin:

”Pyydämme täsmentämään, missä tarjousaineiston asiakirjassa ja asiakirjan kohdassa on esitetty tarjouspyynnössä edellytetty havainnekuva kustakin linjastosta. Hankintayksikkö ei pyydä tarjoajaa täydentämään tarjoustaan uudella aineistolla, vaan ainoastaan yksilöimään tarjousaineistosta sen asiakirjan ja kohdan, jossa tarjouspyynnössä edellytetty tieto on esitetty.”

Vastaus. Electrolux Professional Oy:n vastaus saapui 26.10.2026 klo 13.27 eli 21.10.2026 klo 13.00 päättyneen määräajan jälkeen. Electrolux Professional Oy vahvisti 26.10.2026 klo 16.30, että vastaus oli jäänyt lähettämättä hankintayksikölle määräajassa. Vastausta ei otettu huomioon tarjouksen arvioinnissa.

Hankintayksikön arvio. Electrolux Professional Oy:n alkuperäisessä tarjouksessa ei ollut tarjouspyynnössä edellytettyjä linjastokohtaisia havainnekuvia. Electrolux Professional Oy ei toimittanut asetetussa määräajassa täsmennystä, jonka perusteella havainnekuvien olisi voitu todeta sisältyneen alkuperäiseen tarjousaineistoon.

Johtopäätös. Electrolux Professional Oy:n tarjous on tältä osin tarjouspyynnön vastainen.

2.4 Pakolliseen toimitussisältöön kuuluvien osien esittäminen lisävarusteina

Vaatimus. Asiakirjassa 3 *Hankinnan kohteen kuvaus* todettiin:

> *”Hankintaan kuuluu myös asioita, jotka eivät ole elementtejä, mutta jotka kuuluvat yhteen tai useampaan elementtiin: välipienat, hauteiden kannet, tukirakenteet, sokkelit…”*

Kylmäallas- ja lämpöhaude-elementtien GN 1/1 -astioita koskevissa vaatimuksissa todettiin lisäksi:

> *”Sisältö: altaat, välipienat ja muut GN-astioiden käyttöön tarvittavat välijakajat ja kannet hauteille.”*

Näiden vaatimusten perusteella sokkelit ja GN-astioiden käyttöön tarvittavat välijakajat kuuluivat pakolliseen toimitussisältöön.

Alkuperäisen tarjouksen tieto. Electrolux Professional Oy:n tarjouksen liitteenä toimitetun asiakirjan *KYLMÄALLASBUFFET 3GN.pdf* sivulla 1 RST-sokkeli esitettiin lisävarusteena:

> *”Lisävarusteena on saatavissa RST sokkelit […]”*

Electrolux Professional Oy:n tarjouksen liitteenä toimitetun asiakirjan *LÄMPÖBUFFET 3GN.pdf* sivulla 1 RST-sokkeli ja GN 1/1 -välijakajasarja esitettiin lisävarusteina:

> *”Lisävarusteet*
>
> - *RST sokkeli 1125 mm, Flexi PNC 852006*
> - *Välijakaja GN 1/1 - sarja PNC 852061.”*

Alkuperäisessä tarjousaineistossa ei yksilöity, että nämä lisävarusteiksi esitetyt osat olisi valittu tarjottuun kokoonpanoon ja sisällytetty tarjoushintaan.

Täsmennyspyyntö. Electrolux Professional Oy:lle 13.10.2026 lähetetyssä täsmennyspyynnössä todettiin:

> *”Pyydämme vastaamaan kysymykseen ensin kyllä tai ei: Sisältyikö tarjousten määräaikaan 23.9.2026 klo 13.00 mennessä jättämäänne tarjousaineistoon tiedot, joiden perusteella tarjotun kokonaisuuden voidaan todeta sisältävän tarjouspyynnössä edellytetyt välipienat, hauteiden kannet, tukirakenteet, sokkelit sekä GN-astioiden*

käyttöön tarvittavat välijakajat ja kannet? Mikäli vastaus on kyllä, pyydämme yksilöimään tarjousaineistosta tiedot sekä kyseisen tiedon sisältävän asiakirjan ja asiakirjan kohdan, joiden perusteella vaatimuksen täyttyminen voidaan todeta. Mikäli vastaus on ei, pyydämme yksilöimään, miltä osin vaatimus ei täyty."

Vastaus. Electrolux Professional Oy:n vastaus saapui 26.10.2026 klo 13.27 eli 21.10.2026 klo 13.00 päättyneen määräajan jälkeen. Electrolux Professional Oy vahvisti 26.10.2026 klo 16.30, että vastaus oli jäänyt lähettämättä hankintayksikölle määräajassa. Vastausta ei otettu huomioon tarjouksen arvioinnissa.

Hankintayksikön arvio. Tarjouspyynnössä pakolliseksi toimitussisällöksi määriteltyjä osia esitettiin Electrolux Professional Oy:n alkuperäisissä tuote-esitteissä lisävarusteina. Alkuperäisestä tarjousaineistosta ei ilmennyt, että RST-sokkelit ja GN 1/1 -välijakajasarja olisivat sisältyneet tarjottuun kokoonpanoon ja tarjoushintaan. Electrolux Professional Oy ei toimittanut asetetussa määräajassa täsmennystä, jonka perusteella ristiriita olisi voitu ratkaista alkuperäisen tarjousaineiston perusteella.

Johtopäätös. Electrolux Professional Oy:n alkuperäisestä tarjouksesta ei voitu todeta, että pakolliseen toimitussisältöön kuuluneet sokkelit ja GN-välijakajat olisivat sisältyneet tarjottuun kokoonpanoon ja tarjoushintaan. Tarjous on tältä osin tarjouspyynnön vastainen.

Kokonaisjohtopäätös. Electrolux Professional Oy:n tarjous hylätään hankintalain 104 §:n nojalla edellä esitetyillä neljällä itsenäisellä perusteella.

3. Kavika Oy

3.1 Pakolliseen toimitussisältöön kuuluvien osien ja ominaisuuksien esittäminen lisävarusteina

Vaatimus. Asiakirjassa 3 *Hankinnan kohteen kuvaus* todettiin:

"Hankintaan kuuluu myös asioita, jotka eivät ole elementtejä, mutta jotka kuuluvat yhteen tai useampaan elementtiin: välipienat, hauteiden kannet, tukirakenteet..."

Kylmäallas- ja lämpöhaude-elementtien GN 1/1 -astioita koskevissa vaatimuksissa todettiin lisäksi:

"Sisältö: altaat, välipienat ja muut GN-astioiden käyttöön tarvittavat välijakajat ja kannet hauteille."

Näiden sekä lämpöhaude-elementeille asetettujen elementtikohtaisten vaatimusten perusteella hauteiden kannet tai niitä vastaavat peitelevyt, veden täyttöhana ja termostaatilla kontrolloitu lämpötilan säätö kuuluivat pakolliseen toimitussisältöön.

Alkuperäisen tarjouksen tieto. Kavika Oy:n tarjouksen liitteenä toimitetun lämpöbuffet-vaunun tuotekortin kohdassa *Lisävarusteet* esitettiin ratkaisuja, jotka vastasivat hankinta-asiakirjoissa pakollisina edellytettyjä osia ja ominaisuuksia:

Asiakirjassa 3 Hankinnan kohteen kuvaus pakollisena edellytetty asia	**Kavika Oy:n lämpöbuffet-vaunun tuotekortissa**
”Sisältö: altaat, välipienat ja muut GN-astioiden käyttöön tarvittavat välijakajat ja kannet hauteille.”	”peitelevyt altaan päälle RST” – lisävaruste
Lämpöhauteita L1/5–L1/6, L2/5–L2/6 ja L3/5–L3/6 koskevissa vaatimuksissa todettiin: *”Elementissä on vesiliitäntä ja veden täyttöhana.”*	”täyttöhana haudealtaaseen” – lisävaruste
Lämpöhauteita L1/5–L1/6, L2/5–L2/6 ja L3/5–L3/6 koskevissa vaatimuksissa todettiin: *”Lämpöhauteissa on termostaatilla kontrolloitu lämpötila, joka voidaan asettaa +60…+90 °C HACCP-säännöstön mukaisesti.”*	”lämmönsäätelijä” – lisävaruste

Taulukko 2. Hankinta-asiakirjoissa pakollisina edellytetyt asiat ja Kavika Oy:n tuotekortin lisävarustemerkinnät

Asiakirjan *Kavika tuotekortti_lämpöbuffet_vaunu* kohdassa Lisävarusteet esitettyjen tietojen ja asiakirjassa 3 *Hankinnan kohteen kuvaus* asetettujen pakollisten vaatimusten välillä oli siten ristiriita.

Täsmennyspyyntö. Kavika Oy:lle 13.10.2026 lähetetyssä täsmennyspyynnössä todettiin:

> *”Pyydämme vastaamaan kysymykseen ensin kyllä tai ei: Sisältyivätkö tarjousten määräaikaan 23.9.2026 klo 13.00 mennessä jättämäänne tarjoukseen ja tarjoushintaan lämpöhaude-elementtien osalta tarjouspyynnössä edellytetyt […] hauteiden kannet tai peitelevyt, veden täyttöhana [ja] termostaatilla kontrolloitu lämpötilan säätö […], vaikka niitä vastaavat ratkaisut, kuten […] peitelevyt altaan päälle RST, täyttöhana haudealtaaseen [ja] lämmönsäätelijä […] on lämpöhauteen tuotekortissa esitetty lisävarusteina? Mikäli vastaus on kyllä, pyydämme yksilöimään tarjousaineistosta tiedot sekä kyseisen tiedon sisältävän asiakirjan ja asiakirjan kohdan, joiden perusteella varusteiden, osien ja ominaisuuksien sisältyminen tarjoukseen ja tarjoushintaan voidaan todeta. Mikäli tieto ei ilmene tarjousaineistosta erikseen, pyydämme ilmoittamaan tämän nimenomaisesti.”*

Vastaus. Kavika Oy:n vastaus saapui määräajassa 16.10.2026 klo 13.54. Vastauksessa todettiin:

> *”Tarjoukseemme sisältyy […] lämpö-ja kylmähauteiden peitelevyt RST, haudealtaan täyttöhanan, termostaatilla toimivan lämmön säädön altaassa max. +90 C […].”*

Kavika Oy ilmoitti vastauksessaan, että kyseiset osat ja ominaisuudet sisältyivät tarjoukseen.

Hankintayksikön arvio. Kavika Oy ei vastannut täsmennyspyynnön jatkokysymykseen, jossa myöntävän vastauksen yhteydessä pyydettiin yksilöimään alkuperäisestä tarjousaineistosta tiedot sekä kyseisen tiedon sisältävä asiakirja ja asiakirjan kohta, joiden perusteella osien ja ominaisuuksien sisältyminen tarjoukseen ja tarjoushintaan olisi voitu todeta tuotekortin lisävarustemerkinnöistä huolimatta. Hankinta-asiakirjoissa pakollisiksi määriteltyjä lämpöhauteen osia ja ominaisuuksia vastaavat RST-peitelevyt, täyttöhana ja lämmönsäätelijä esitettiin Kavika Oy:n alkuperäisessä tuotekortissa lisävarusteina. Alkuperäisestä tarjousaineistosta ei ilmennyt, että nämä lisävarusteiksi merkityt ratkaisut olisi valittu tarjottuun kokoonpanoon ja sisällytetty tarjoushintaan. Täsmennyksessä ilmoitettu lisävarusteiksi merkittyjen ratkaisujen sisältyminen tarjottuun kokoonpanoon ja tarjoushintaan ei ilmennyt alkuperäisestä tarjouksesta. Tiedon huomioon ottaminen merkitsisi hankintalain 74 §:ssä tarkoitetun sallitun täsmentämisen rajat ylittävää tarjouksen täydentämistä tarjousajan päättymisen jälkeen.

Johtopäätös. Kavika Oy:n alkuperäisestä tarjouksesta ei voitu todeta, että tarjouspyynnössä pakollisiksi määritellyt hauteiden peitelevyt, veden täyttöhana ja termostaatilla kontrolloitu lämpötilan säätö olisivat sisältyneet tarjottuun kokoonpanoon ja tarjoushintaan. Tarjous on tältä osin tarjouspyynnön vastainen.

3.2 Lämpöbuffettien äänitasotiedon puuttuminen

Vaatimus. Asiakirjan 3 *Hankinnan kohteen kuvaus* kohdassa 3.1 *Elementtikohtaiset määritykset* kylmäallas- ja lämpöhaude-elementtien teknisissä vaatimuksissa edellytettiin, että äänitaso on enintään 50 dB(A) yhden metrin etäisyydellä laitteesta mitattuna ja että äänitaso ilmoitetaan elementin teknisissä tiedoissa.

Alkuperäisen tarjouksen tieto. Kavika Oy:n kylmäbuffet-vaunun tuotekortissa melutasoksi ilmoitettiin alle 45 dB. Lämpöbuffet-vaunun tuotekortissa lämpöbuffettien äänitasoa ei ilmoitettu.

Täsmennyspyyntö. Kavika Oy:lle 13.10.2026 lähetetyssä täsmennyspyynnössä todettiin:

> *”Pyydämme täsmentämään, missä tarjousaineiston asiakirjassa ja asiakirjan kohdassa on esitetty tarjottujen kylmäaltaiden ja lämpöhauteiden äänitaso yhden metrin etäisyydellä laitteesta mitattuna. Hankintayksikkö ei pyydä tarjoajaa täydentämään tarjoustaan uudella tiedolla, vaan ainoastaan yksilöimään tarjousaineistosta sen asiakirjan ja kohdan, jossa tarjouspyynnössä edellytetty tieto on esitetty.”*

Vastaus. Kavika Oy:n vastaus saapui määräajassa 16.10.2026 klo 13.54. Vastauksessa todettiin:

> *”Dokumentissa Kavika tuotekortti_kylmäbuffet_vaunu on ilmoitettu melutaso < 45 dB, lämmin buffet on käytännössä äänetön.”*

Hankintayksikön arvio. Kavika Oy:n alkuperäisessä tarjousaineistossa ilmoitettiin kylmäbuffettien melutasoksi alle 45 dB. Lämpöbuffettien äänitasoa ei ilmoitettu alkuperäisessä tarjousaineistossa. Täsmennysvastauksen ilmaus ”käytännössä äänetön” ei ole tarjouspyynnössä edellytetty tekninen äänitasotieto, eikä vastauksessa yksilöity alkuperäisen tarjousaineiston asiakirjaa tai kohtaa, jossa lämpöbuffettien äänitaso olisi ilmoitettu.

Johtopäätös. Kavika Oy:n tarjous on lämpöbuffettien äänitasotiedon osalta tarjouspyynnön vastainen.

Kokonaisjohtopäätös. Kavika Oy:n tarjous hylätään hankintalain 104 §:n nojalla edellä esitetyillä kahdella itsenäisellä perusteella.

4. Metos Oy Ab

4.1 Lautasannostelijoiden soveltuvuus 200–280 mm:n lautasille

Vaatimus. Asiakirjan 3 *Hankinnan kohteen kuvaus* kohdassa 3.1 *Elementtikohtaiset määritykset* linjastojen L1 ja L2 lautasannostelijaelementtejä L1/1, L1/2, L2/1 ja L2/2 koskevassa kohdassa *Soveltuvuus eri kokoisille lautasille* todettiin:

> *”Lautasannostelija soveltuu eri kokoisille lautasille. Lautasannostelijassa on säädettävät ohjaus- ja/tai tukielementit (esim. sylinterit), joiden avulla laite voidaan säätää vähintään 200–280 mm halkaisijaltaan oleville lautasille.”*

Alkuperäisen tarjouksen tieto. Metos Oy Ab:n tarjouksen liitteenä toimitetussa tuote-esitteessä lautasjakelijasta todettiin:

> *”lautasten maksimihalkaisija 270 mm”*

Täsmennyspyyntö. Metos Oy Ab:lle 13.10.2026 lähetetyssä täsmennyspyynnössä todettiin:

> *”Pyydämme vastaamaan kysymykseen ensin kyllä tai ei: Sisältyikö tarjousten määräaikaan 23.9.2026 klo 13.00 mennessä jättämäänne tarjousaineistoon tiedot, joiden perusteella tarjottujen lautasannostelijoiden voidaan todeta täyttävän tarjouspyynnössä asetetun vaatimuksen, jonka mukaan lautasannostelija voidaan säätää vähintään 200–280 mm halkaisijaltaan oleville lautasille? Mikäli vastaus on kyllä, pyydämme yksilöimään tarjousten määräaikaan mennessä toimitetusta tarjousaineistosta sen asiakirjan ja kohdan, joista ilmenee, että lautasannostelija voidaan säätää vähintään 200–280 mm halkaisijaltaan oleville lautasille. Mikäli vastaus on ei, pyydämme ilmoittamaan tämän.”*

Vastaus. Metos Oy Ab:n vastaus saapui määräajassa 19.10.2026 klo 15.18. Vastauksessa todettiin:

”Tarjousten määräaikaan mennessä toimitetussa tuote-esitteessä lautasjakelijan lautasten maksimihalkaisijaksi on ilmoitettu 270 mm. Tämä mitta osuu esitettyyn mittahaitariin.”

Hankintayksikön arvio. Tarjouspyynnön vaatimus tarkoitti lautasannostelijan säädettävyyttä koko vaaditulle alueelle 200 millimetristä 280 millimetriin. Metos Oy Ab:n alkuperäisessä tarjouksessa ilmoitettu 270 mm:n enimmäishalkaisija ei täyttänyt vaatimusta 280 mm:n lautasille soveltumisesta. Metos Oy Ab vahvisti täsmennysvastauksessaan alkuperäisessä tarjouksessa ilmoitetun 270 mm:n enimmäishalkaisijan eikä yksilöinyt alkuperäisestä tarjousaineistosta tietoa, jonka perusteella lautasannostelijan olisi voitu todeta soveltuvan 280 mm:n lautasille. Alkuperäisessä tarjouksessa ilmoitetun teknisen ominaisuuden ja tarjouspyynnön vaatimuksen välinen ristiriita jäi siten ratkaisematta.

Johtopäätös. Metos Oy Ab:n tarjous on tältä osin tarjouspyynnön vastainen.

Kokonaisjohtopäätös. Metos Oy Ab:n tarjous hylätään hankintalain 104 §:n nojalla edellä esitetyllä itsenäisellä perusteella.