

Asia	Sijoittamispäätös valokuidusta kiinteistöllä 927-445-1-315 TERMONEN
Hakijat/asianosaiset	Valokuitunen Oy
Selostus asiasta	Hakija on hakenut 27.05.2025 päivätyllä hakemuksella lain sähköisten viestinnän palveluista 229 §:n nojalla rakennusvalvontaviranomaiselta sijoittamispäätöstä valokuitukaapelille kiinteistöllä 927-445-1-315 TERMONEN ja 233 §:n mukaista aloitusoikeutta. Hakemuksen mukaan esitetty sijoituspaikka on ainoa mahdollisuus liittää kiinteistöillä 927-445-1-155, 927-445-1-182 ja 927-445-1-183 olevat rakennukset valokuituverkkoon. Johtoaluesopimuksesta on hakijan mukaan käyty neuvotteluja, mutta ne eivät ole johtaneet sopimukseen. Tämän johdosta hakija on pyytänyt rakennusvalvontaviranomaiselta päätöstä telekaapelin sijoittamisesta. Hakija on esittänyt kaksi sijoittamisvaihtoehtoa sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 230§ mukaisessa sijoittamissuunnitelmassa, joka on hakemuksen liitteenä. Hakijalla on rakentamislain §131:n mukaisesti oikeus hakea rakennusvalvontaviranomaiselta päätös yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseen, koska sijoittamisesta ei ole sovittu kiinteistönomistajan ja hakijan kesken. 131§ mukaisesti kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 229§ mukaisesti teleyrityksellä on oikeus sijoittaa toisen omistamalle tai hallitsemaalle alueelle yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palveleva telekaapeli sekä siihen liittyvä laite, vähäinen rakennelma ja pylvä. Saman lain 233§ mukaisesti, jos sijoittamisesta ei päästä sopimukseen, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi teleyrityksen hakemuksesta päätöksellään antaa teleyritykselle sijoittamisoikeuden vahvistamalla 230 §:ssä tarkoitetun sijoittamissuunnitelman. Sijoittamissuunnitelman vahvistamisen edellytyksenä on, että suunnitelma täyttää 234 §:ssä säädetyt edellytykset. Tarvittaessa rakennusvalvontaviranomainen voi vaatia teleyritykseltä lisätietoja

edellytysten täyttymisestä sekä edellyttää muutoksia sijoittamissuunnitelmaan.

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin 1 momentissa säädettyä sijoittamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus). Muilta osin aloittamisoikeuteen sovelletaan rakentamislain (751/2023) 78 §:ää

Kunta on tiedottanut sijoittamissuunnitelmasta kiinteistön 927-445-1-315 TERMONEN omistajalle 27.05.2024 sähköisen viestinnän palveluista annetun lain §231 mukaisesti. Määräaika kuulemiseen vastaamiselle oli 12.06.2025 klo 14 mennessä. Kiinteistön omistaja toimitti huomautuksen 10.06.2025 sähköpostitse Vihdin kunnan kirjaamoon.

Vastineessa tuotiin esiin, ettei Pekkapellontielle ole riittäviä ojia, tien runko on altis routimiselle ja kelirikkoaikana tien pinta pehmenee huomattavasti. Huomauttaja korostaa, että huoli koskee tien kuntoa ja elinkaarta, koska valokuitukaapeleiden sijoittaminen voi vaikuttaa myöhempään ojien ja tien parantamiseen. Huomauttaja mainitsee asian selvittämiseksi pidetystä tiekatselmuksesta, jonka yhteydessä hän olisi esittänyt sijoittamista Pekkapellontie 7:n (927-445-1-137) puolelle ojaa, mutta kiinteistön omistaja ei ole tähän suostunut.

Reittivaihtoehdosta A muistutuksessa todettiin, että tien ja ojan välissä on maakumpare, joka tulisi poistaa ojan ja tien luiskaamisen mahdollistamiseksi.

Reittivaihtoehdosta B muistutuksessa todettiin, että esitetty reitti läheltä tuija-aitaa, jota on kasvatettu 20 vuotta.

Valokuitunen on antanut huomautukseen vastineen:

”Kaapelien sijoittamisen vaikutukset tien ylläpitoon

Valokuitukaapelin asentamisella ei lähtökohtaisesti ole vaikutusta tien routimiseen, erityisesti silloin, kun kaapeli sijoitetaan ojan ulkosyrjään. Maanomistajalle on ehdotettu kaapelin asentamista normaalia syvemmälle sekä lisäsuojauksen käyttämistä muoviputkella. Tällä ratkaisulla pyritään minimoimaan riski mahdollisista kaapelivaurioista esimerkiksi ojien perkauksen yhteydessä.

Johtoreitin vaihtoehtoiset linjaukset ja maanomistajan ehdotus

Pekkapellontie 7:n kiinteistöllä sijaitsee viemäröintijärjestelmän kaivo lähellä tontin etelärajaa, mutta sen tarkkaa sijaintia ei ole tiedossa. Mikäli johtoreittiä siirrettäisiin lähemmäs kyseistä tonttia, reitille osuisi lisäksi pihapiirin istutuksia, kuten ruusupensaita ja omenapuita. Näihin

seikkoihin perustuen johtoreitin siirtäminen tontin puolelle olisi kiinteistönomistajalle kohtuutonta ja aiheuttaisi tarpeetonta haittaa pihan rakenteille ja kasvillisuudelle.

Maanomistajalle on esitetty vaihtoehtoisena ratkaisuna puuston kiertämistä tien kautta sekä kaapelireitin sijoittamista alituksena. Liitteenä olevasta kuvasovitteesta käy tarkemmin ilmitontin rajojen ja suunnitellun sijoitusreitin välinen suhde.

Mahdollinen uudisrakentaminen alueella

Valokuitukaapelien kapasiteetti on mitoitettu siten, että se riittää myös uusien kiinteistöjen tarpeisiin. Tästä syystä valokuitukaapelien sijoittaminen palvelee sekä nykyisiä että mahdollisia tulevia asukkaita alueella.

Lopuksi

Kaivuutyöt suoritettaisiin kiinteistöllä olevan rasitetien alueella, jolloin mikrokanavaputket sijoitetaan rasitetien yhteyteen. Sijoitusoikeushakemuksemme hakemamme ensisijaisen reitin A mukaisesti ei kaivuuta ja mikrokanavien sijoittamista tule vastineen lähettäjän puolelle tietä. Asennus tehdään voimassa olevien standardien mukaisesti eikä rakenteiden sijoittamisen aiheuta kohtuutonta haittaa kiinteistölle. Kaivualue entisöidään töiden päätyttyä entistä vastaavaan kuntoon.

Erillisenä liitteenä Kuvasovitteet kaapelien sijoittamisesta. ”

Valmistelijan vastine huomautukseen ja vastineeseen:

Kiinteistön 927-445-1-315 TERMONEN kohdalla Pekkapellontien linjaus on kokonaan em. kiinteistön alueella, joten kaapelin sijoittaminen tiealueelle kohdistuu väistämättä kiinteistölle.

Huomautuksessa esitetty näkökulma tien elinkaaresta ja ylläpidosta on aiheellinen, koska tie palvelee useita kiinteistöjä ja on etenkin kelirikkoaikaan huonokuntoinen. Hakijan esittämien kuvasovitteiden perusteella valokuitu on mahdollista sijoittaa tien reunaan kohtaan, jossa yleensä olisi sivuoja. Hakija on vastineessaan esittänyt toteuttamista tavanomaista syvemmällä upotuksella (1 m) ja suojaamista muoviputkella, jolloin myöhemmät kaivuutyöt tiealueella – huolellisesti toteutettuna ja kaapelinäyttö ym. esitiedot selvitettyinä – ovat toteutettavissa kohtuullisin vaivoin.

Reittivaihtoehto A tarkoittaisi joidenkin puiden kaatamista tai alittamista. Puut kasvavat sovitekuvien mukaan hyvin lähellä tiealuetta, joten mahdollisten ojien kaivamisen myötä ne olisi joka tapauksessa poistettava.

Reittivaihtoehto B on sekä hakijan että huomauttajan mielestä huonompi vaihtoehto mahdolliselle sijoittamiselle.

Johtavan rakennustarkastajan päätös ja perustelut:

Hakija on esittänyt selvityksen kaapelin sijoittamisesta. Hakemus on rakentamislain 131§ ja sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 229 § mukainen ja hakijalla on oikeus hakea sijoitus suunnitelman vahvistamista. Esitetty vaihtoehto A on esitettyjen selvitysten perusteella ainoa reitti, jota telekaapelin asentamiseen hakemuksella mainituille kiinteistöille voidaan käyttää ilman kohtuuttomia kustannuksia suhteessa hankkeen laatuun ja laajuuteen ja aiheuttamatta haittaa olemassa oleville rakenteille tai tarvetta puiden kaatamiseen.

Rakentamislain 131§ sanamuoto on kirjoitettu kiinteistön omistajaa velvoittavaan muotoon. Sijoitus suunnitelman mukaisesti kiinteistöä rasittavan asennuksen ulottuvuus on noin 130–140 metriä ja se sijoitetaan alueen kiinteistöjä palvelemaan tiehen. Alueella on ei ole voimassa asemakaavaa tai osayleiskaavaa. Tervalammen osayleiskaavan valmistelu on keskeytetty, eikä alueelle ole vireillä kaavahankkeita. Näiden seikkojen perusteella sijoittamisen ei voida katsoa vaikeuttavan kaavoitusta tai kaavan toteuttamista.

Sijoittamisesta ei lain mukaan saa aiheutua tarpeetonta haittaa, mutta kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan sijoittamisen, jollei muita tyydyttäviä tai kustannuksiltaan kohtuullisia vaihtoehtoja ole. Kokonaisuutena arvioiden telekaapelin sijoittaminen tiealueelle on hakijan esittämistä reittivaihtoehtoista vaikutuksiltaan vähiten välitöntä haittaa aiheuttava vaihtoehto, jonka voidaan katsoa sisältävän lain kirjaimen tarkoittamaan velvollisuuteen yhteiskunnan palveluiden toimivuuden varmistamiseksi.

Lain sähköisen viestinnän palveluista 233 §:n mukaisesti rakennusvalvontaviranomainen voi perustellusta syystä antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin asiaa koskeva päätös on saanut lainvoiman edellyttäen, ettei päätöksen täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi (aloittamisoikeus). Työn kesto huomioiden aloittamisoikeuden turvin työ olisi mahdollista suorittaa kokonaan, eikä sen mahdollisia haittavaikutuksia olisi mahdollista peruuttaa tai ennallistaa. Myöskään

aloittamisoikeuden myöntäminen osittain ei olisi tarkoituksen mukaista, koska asennus on toimenpiteenä suoraviivainen ja nopeasti etenevä, joten sen jakaminen useampiin työvaiheisiin ei ole mahdollista. Aloittamisoikeuden myöntäminen tekisi muutoksenhaun tyhjäksi, joten sellaista ei ole mahdollista myöntää.

Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 237§ mukaisesti kiinteistön omistajalla ja haltijalla, kunnalla yleisen alueen omistajana ja haltijana sekä valtiolla yleisen tiealueen omistajana ja haltijana on oikeus saada täysi korvaus haitasta ja vahingosta, joka on aiheutunut 229 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetusta sijoittamisesta.

--

Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.

Mahdollisessa korvausasian käsittelyssä toimivaltainen viranomainen on Maanmittauslaitos.

Esitetty linjaus kulkee tietä pitkin. Tielinjaus seuraa kohdekiinteistön länsi- ja pohjoisrajaa. Hakemuksen mukaan kaapeli upotetaan suojaputkessa noin 1 metrin syvyyteen, kun alan yleinen käytäntö edellyttää noin 70 cm syvyyttä.

Lain sähköisen viestinnän palveluista nojalla viranomaisella on mahdollisuus ainoastaan hyväksyä tai hylätä hakijan esittämät vaihtoehdot, jos hakemus on lain mukainen.

Muistutuksessa esiin nostetun neuvottelujen puutteen osalta todetaan, että laissa ei ole asetettu vähimmäis- tai muotovaatimuksia sopimusneuvotteluille, joten yleisluontoisempaakin tiedoksiantoa on tämän vuoksi pidettävä laissa tarkoitettuna pyrkimyksenä neuvotteluratkaisuun.

Kuulemisissa saadun huomautuksen ja siihen annetun vastineen perusteella todetaan, ettei käsittelyssä ole tullut esiin sellaisia uusia seikkoja, joiden perusteella hakemus tai hanke olisi lain hengen tai kirjaimen vastainen. Hankkeeseen ryhtyvän velvollisuudeksi jää huolehtia riittävästä ja oikea-aikaisesta tiedottamisesta kiinteistön omistajalle, jotta varsinaisesta työstä aiheutuva haitta voidaan ennakoida ja sen vaikutuksia rajoittaa.

Johtava rakennustarkastaja

09.09.2025

§ 2/2025

Kokonaisharkinnan jälkeen johtava rakennustarkastaja päättää vahvistaa hakijan esittämän sijoitussuunnitelman reittivaihtoehdon A osalta telekaapelin sijoittamiseksi kiinteistölle 927-445-1-315 TERMONEN. Asennuksessa tulee käyttää soveltuvaa suojaputkea ja ne tulee sijoittaa vähintään 1 metrin syvyyteen, kuten hakija on esittänyt, jotta vaikutukset tien ja tiealueen kunnossapidolle jäisivät mahdollisimman vähäisiksi.

Sovelletut oikeusohjeet

Rakentamislaki §131, §78

Laki sähköisen viestinnän palveluista §229, §230, §231, §232, §233, §237

Vihdin kunnan toimintasäntö 21 § 1. kohta

Toimivalta

Vihdin kunnan toimintasäntö 21 § 1. kohta

Päätös

Päätän vahvistaa hakijan esittämän sijoitussuunnitelman reittivaihtoehdon A osalta telekaapelin sijoittamiseksi kiinteistölle 927-445-1-315 TERMONEN. Kaapelit tulee sijoittaa suunnitelman mukaisesti soveltuvaan suojaputkeen ja upottaa vähintään 1 metrin syvyyteen.

Allekirjoitus

Jouko Rapp
Johtava rakennustarkastaja

Tämä päätös on sähköisesti allekirjoitettu.

Lisätietojen antajan yhteystiedot

Jouko Rapp, puh. 044 4675 597, jouko.rapp@vihti.fi

Valitusosoitus

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmantena päivänä sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana, tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä,

Johtava rakennustarkastaja

09.09.2025

§ 2/2025

joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

postiosoite: Helsingin hallinto-oikeus, kirjaamo, Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki.

sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

puhelinnumero: 029 564 2000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta,
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi, sekä
- 3) perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
- 2) todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta, sekä
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §).

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksu&laki#P5>

Päätöksen nähtävänäpito

Tämä päätös on nähtävänä Vihdin kunnan internetsivuilla 9.9.2025 alkaen.

Tiedoksianto asianosaisille ja muille

pvm.	tiedoksiantotapa	kenelle
9.9.2025	sähköposti	hakija
9.9.2025	sähköposti	kiinteistön omistaja

Tiedoksiantaja

Jouko Rapp
johtava rakennustarkastaja