



Päiväys
23.06.2025

Diaarinumero
553/03.04.04.04.19/2024
555/03.04.04.04.19/2024

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

23.6.2025

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **30.6.2025**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 23.6.2025 nro 831/2025, valitukset ympäristölupa-asiassa, asia koskien päätöstä ympäristönsuojelulain 39 §:n mukaisesta hakemuksesta, joka koskee jätteen ammattimaista käsittelyä ja loppusijoittamista / maankaatopaikka, Nurmijärvi.

Luvan hakija

Helg Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **19.6.2025 – 30.7.2025** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **30.7.2025**.



23.06.2025

Dnrot 553/03.04.04.04.19/2024

555/03.04.04.04.19/2024

Asia

Valitukset ympäristölupa-asiassa

Valittajat

1. Röykän asukasyhdistys r.y. ja Vihtijärven-Lapoojärven suojeluyhdistys ry
2. [REDACTED]

Luvan hakija

Helg Oy

Päätös, josta valitetaan

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 18.3.2024 (12.3.2024 § 32)

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt Helg Oy:lle ympäristöluvan pilaantumattomien maa- ja kiviainesten vastaanottamiselle ja loppusijoittamiselle (maankaatopaikka) Nurmijärven kunnan Nummenpään kylään kiinteistöille 543-409-11-60, 543-409-11-38 ja 543-409-11-47 osoitteeseen Lopentie 128, 05100 Röykkä (Nurmijärvi). Lupa on myönnetty hakemuksen mukaisesti ja seuraavin lupamääräyksiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei ole myöntänyt ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaista lupaa aloittaa luvanvarainen toiminta lupapäätöksen mukaisesti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Lupamääräykset**Toimintaa koskevat yleiset määräykset**

1. Ympäristölupa koskee pilaantumattomien maa- ja kiviainesten (jätenimike 17 05 04) vastaanottoa ja loppusijoittamista. Alueelle saa ottaa vastaan loppusijoitettavaksi hakemuksen mukaisia puhtaita maa- ja kiviaineita (yliäämämaata) vuodessa alle 50 000 tonnia. Alueelle saa vastaanottaa em. maa- ja kiviaineita tällä luvalla yhteensä 360 000 m³ (576 000 tonnia). Maankaatopaikan täyttö sekä vesiensuojelurakenteet on toteutettava hakemuksessa ja sen suunnitelmapiiirustuksissa esitetyllä tavalla (Päivitetyt asema- ja leikkauspiirrokset 15.3.2023, Päivitetty täyttö- ja maisemointisuunnitelma Lopentie 128 28.9.2022, Liite 17C, päivitetty

vesienkäsittely- ja tarkkailusuunnitelma 15.3.2023, tasausaltaan periaatepiirros 15.3.2023)

2. Kiinteistöille ei saa ottaa vastaan eikä varastoida muuta kuin määräyksessä 1 hyväksyttyjä jätteitä.

Jätetäyttöön sijoitettavaksi saa vastaanottaa vain puhdasta maa-ainesta, jonka seassa ei saa olla purkujätettä, risuja tai kantoja. Maankaatopaikalle ei saa ottaa vastaan eikä välivarastoida esimerkiksi pilaantunutta maata, hiekanerotuskaivojen hiekkaa, stabiloituja maa-aineksia eikä jätettä, joka on luokiteltu vaaralliseksi jätteeksi. Alueilta, joita on käytetty ampumaratana, huoltoasema- tai pesulatoimintaan, romun tai jätteiden käsittelyyn, teolliseen tai muuhun vastaavaan toimintaan, ei saa ottaa vastaan maa- ja kiviaineksia, ellei niiden haitattomuutta ole etukäteen luotettavasti selvitetty.

3. Alueelle tuotavat kuormat on tarkastettava aistinvaraisesti kuormia vastaanotettaessa ja purettaessa. Kuormien seassa olevat mahdolliset epäpuhtaudet on lajiteltava erilleen poiskuljetettavaksi. Mikäli alueelle tuodaan jätettä, jonka vastaanottoa ei ole hyväksytty tässä ympäristöluvassa, on jäte viipymättä toimitettava sellaiseen käsittelypaikkaan, jonka ympäristöluvassa vastaavan jätteen vastaanotto on hyväksytty tai palautettava jätteen haltijalle.

4. Ennen maankaatopaikan täyttötyön aloittamista toiminta-alueelta tulee poistaa mahdollinen puusto, kasvillisuus, kannot ja risut sekä orgaaniset hajoavat maa-ainekset (humus yms.). Täyttöön sijoitettavan maa-aineksen seassa ei saa olla risuja tai kantoja.

5. Maankaatopaikan rakentaminen ja alueen maisemointityö on toteutettava siten, että estetään ennalta haitat ja vaaratilanteet, kuten sortumat ja liukumät, penkereen puutteellinen vakavuus ja veden lammikoituminen täyttöalueelle. Maisemointi on tehtävä maisemointisuunnitelman (HELG Oy Lopentien 128:n maankaatopaikan/ennallistamisalueen täyttö- ja maisemointisuunnitelma, 27.9.2022) mukaisesti.

6. Asiaton pääsy alueelle ja jätteen luvaton sijoittaminen alueelle on estettävä lukittavalla puomilla tai muulla rakenteellisella esteellä.

7. Merkitykselliset haitalliset vieraskasvilajit on hävitettävä viipymättä niiden havaitsemisen jälkeen. Maankaatopaikan maisemoinnissa ei saa käyttää maa-ainesta, joka voi sisältää vieraslajikasvien juuria tai siemeniä.

8. Toimintaa saa alueella harjoittaa arkipäivisin ma–pe klo 7.00–17.00 välisenä aikana. Toimintaa ei saa harjoittaa arkipyhinä, eikä lauantaisin tai sunnuntaisin.

Melu ja pöly

9. Tämän luvan mukainen toiminta on kokonaisuudessaan järjestettävä siten, että toiminnasta ja siihen liittyvästä liikenteestä aiheutuva melu ei ylitä melulle

alttiissa kohteissa kello 7–22 välisenä aikana A-taajuuspainotettua keskiäänitasoa (L_{Aeq} , 7–22) 55 desibeliä.

10. Toiminnanharjoittajan tulee rakentaa toimintaa varten melumallinnuksen (Tapio Strandberg Oy, Meluselvitys, 19.4.2023, päivitetty 2.8.2023) liitteen 5 ja 6 mukainen meluvalli. Meluvallista tulee esittää suunnitelma Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen ennen sen rakentamista. Koska melumallinnuksessa on huomioitu täyttöalueen luoteis- ja pohjoispuolella sijaitseva luontainen maavalli (+105 mpy), jos vallissa on matalimpia kohtia, tulee sitä korottaa niin, että korkeus on kauttaaltaan tasolla +105 mpy.

Meluntorjuntaa varten tarvittavat rakenteet tulee olla olemassa ennen toiminnan aloittamista. Meluntorjuntarakenteiden valmistumisesta tulee ilmoittaa välittömästi Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen.

11. Pölyn leviämistä ympäristöön on tarvittaessa estettävä kastelemalla päästölähteet sekä alueelle tuleva tonttitie taikka käyttämällä muuta pölyn torjumisen kannalta parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Ajoneuvojen kuormat on tarvittaessa kasteltava ja pölyn sekä maa-aineksen leviäminen ajoneuvoista toiminta-alueen ulkopuolelle on estettävä. Mikäli maa-ainesta leviää ajoväylille, tulee ne puhdistaa välittömästi.

Pintavesien suojelu

12. Maankaatopaikalle kertyvät suoto- ja pintavedet (=hulevedet) (Lopentien maankaatopaikan/ennallistamisalueen vesienkäsittely- ja tarkkailusuunnitelma 15.3.2023) käsiteltävä hakemuksessa esitetyn mukaisesti (imeytyskaivoissa täyttövaiheissa 0–2 ja tasausaltaassa täyttövaiheessa 3). Imeytyskaivojen, niiden tasausaltaiden (vaiheet 0–2) sekä 50 m³ huleveden tasausaltaan (vaihe 3) on oltava valmiina ennen sen täyttövaiheen aloittamista, jossa kyseistä rakennetta tarvitaan.

13. Maankaatopaikan imeytyskaivot ja niitä ympäröivät tasausaltaat ja täyttövaiheessa 3 hulevesien tasausallas (50 m³) on pidettävä asianmukaisessa kunnossa ja varmistuttava siitä, että veden viipymä altaassa on riittävä hienoaineksen laskeutumiseksi. Tasausaltaiden pohjalle kerääntyvä liete on poistettava säännöllisesti. Käsittelyalueella muodostuvat hulevedet on johdettava hallitusti eteenpäin.

14. Ojat ja vesienkäsittelyrakenteet on rakennettava ja kunnossapidettävä siten, että maankaatopaikasta ei aiheudu toiselle kuuluvalla alueella vahingollista vettymistä tai muuta vahinkoa.

15. Toiminnanharjoittajan tulee toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen suunnitelma siitä, minkälaisilla toimenpiteillä imeytyskaivojen toimivuus kaikissa tilanteissa varmistetaan ja miten niihin tehdään huoltotoimenpiteitä. Suunnitelma tulee toimittaa ennen toiminnan aloittamista Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen. Suunnitelma tulee pitää ajan tasalla. Päivitetty suunnitelma tulee toimittaa valvontaviranomaiselle.

Ympäristön pilaantumisen ehkäiseminen ja jätehuolto

16. Toiminta on järjestettävä siten, että siitä ei aiheudu pilaantumisvaaraa maaperälle tai pinta- tai pohjavesille. Polttoaineiden ja muiden ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavien aineiden pääsy maaperään sekä pinta- ja pohjavesiin on estettävä. Alueella ei saa säilyttää kemikaaleja. Alueella ei saa käyttää muita kemikaaleja kuin koneisiin tarvittava kemikaalit ja polttoaineet. Alueella ei saa tehdä kaluston huoltoja tai pestä kalustoa.

Pölynsidonta- ja liukkaudentorjunta-aineita ei saa käyttää siten, että niistä voi aiheutua maaperän tai pohjaveden pilaantumisen vaaraa.

17. Maankaatopaikalla ei saa säilyttää pysyvästi polttoaineita. Polttoainetta saa säilyttää alueella ainoastaan tankkauksen ajan, joka tulee tapahtua tiiviillä tankkausalueella.

Siirrettävien polttoainesäiliöiden tulee olla kaksoisvaippasäiliöitä tai kiinteästi valuma-altaallisia säiliöitä ja niiden on kestävä mekaanista ja kemiallista rasitusta. Säiliöt on varustettava ylitäytönestimillä ja tankkauslaitteet lukittavalla sulkuventtiilillä. Kalustoa tankattaessa on huolehdittava, ettei polttoaineita tai muita pilaantumisen vaaraa aiheuttavia aineita pääse maaperään tai pohjaveteen.

Työkoneiden tankkauspaikalla maarakenteet on tiivistettävä siten, että työkoneista ja polttonestesäiliöstä tankkaustilanteessa mahdollisesti valuva polttoaine ei pääse maaperään. Tankkausalueelle tulee hakemuksen mukaisesti asentaa tiivistysrakenteeksi HDPE-muovikalvo. Paikalle on varattava vuotojen varalta imeytysainetta. Toiminnanharjoittajan tulee huolehtia maaperään ja pohjaveteen kohdistuvien päästöjen ehkäisemiseksi toteutettujen toimien, kuten rakenteiden säännöllisestä ylläpidosta, huollosta ja tarkastuksista. Tankkauspaikalla syntyvät jätevedet tulee johtaa I-luokan öljynerottimeen.

18. Tankkauspaikalla muodostuvia öljyisiä vesiä ei saa imeyttää maaperään hakemuksessa esitetyn mukaisesti. Toiminnanharjoittajan tulee esittää suunnitelma, miten tankkauspaikan vesien johtaminen tullaan järjestämään. Tankkausaluetta ei saa ottaa käyttöön ennen kuin vesienjohtaminen on ratkaistu. Suunnitelma tulee toimittaa viimeistään kolmen (3) kuukauden päästä päätöksen lainvoimaisuudesta Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen.

19. Toiminta-alueen jätehuolto on järjestettävä jätelain (646/2011) ja sen nojalla annettujen säädösten mukaisesti siten, että toiminnasta ei aiheudu ympäristön roskaantumista, maaperän pilaantumista eikä haittaa terveydelle tai ympäristölle.

Toiminnassa syntyvät jätteet tulee lajitella ja toimittaa viipymättä sellaiselle vastaanottajalle, jolla on jätehuoltorekisteriin hyväksymisen tai merkitsemisen, ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan tai ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä.

Hyödyntämiskelpoiset jätteet on kerättävä erilleen ja toimitettava hyödynnettäviksi asianmukaiseen käsittelyyn. Mikäli hyödyntäminen ei ole kohtuullisin kustannuksin mahdollista, jätteet on toimitettava sellaiselle vastaanotto paikalle, jolla on lupa ottaa vastaan ja käsitellä kyseisenlaista jätettä. Vain hyödyntämiseen kelpaamattomat jätteet saa toimittaa tavanomaisen jätteen kaatopaikalle, mikäli ne eivät ole vaarallisiksi jätteiksi luokiteltavia aineita. Hyödyntämiskelpoiset jätteet on ensisijaisesti pyrittävä toimittamaan laitokseen, jossa hyödynnetään jätteen sisältämä aine, ja toissijaisesti laitokseen, jossa hyödynnetään jätteen sisältämä energia.

20. Toiminnanharjoittajan tulee toimittaa kemikaaliluettelo käytettävistä kemikaaleista, kuten polttoaine, ja kemikaaliluettelo on pidettävä ajan tasalla. Mikäli kemikaaleissa tapahtuu muutoksia, tulee ajantasainen kemikaaliluettelo toimittaa määräyksen 26 mukaisen raportoinnin yhteydessä.

Tarkkailu- ja raportointimääräykset

21. Toimintaan liittyvistä ympäristönsuojelun kannalta merkittävistä tapahtumista on pidettävä käyttöpäiväkirjaa. Kirjanpitoon on merkittävä vähintään jäljempänä lupamääräyksessä 27 esitetyt raportointia varten tarvittavat tiedot. Kirjanpito on pyydettyä esitettävä valvontaviranomaiselle.

Toiminnassa käsitellyistä ja syntyvistä jätteistä on pidettävä jätelain ja jäteasetuksen mukaisesti aikajärjestyksen mukaista kirjanpitoa, joka on toimitettava vuosittain helmikuun loppuun mennessä valvontaviranomaisen tietojärjestelmään.

22. Toiminnassa tulee noudattaa hakemukseen liitettyä jätteenkäsittelyyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmaa (Lopentie 128:n maankaatopaikan/ennallistamisalueen seuranta- ja tarkkailusuunnitelma 28.9.2022) sekä tässä päätöksessä annettuja määräyksiä. Jos tarkkailusuunnitelmaan tulee päivityksiä, tulee päivitetty tarkkailuohjelma toimittaa tiedoksi Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen. Tarvittaessa tarkkailua voidaan muuttaa ympäristönsuojeluviranomaisen päätöksellä.

23. Toiminnanharjoittajan on mitattava toiminnan aiheuttama melu lähimmissä häiriintyvissä kohteissa kerran (1) vuodessa. Ensimmäinen melumittaus tulee tehdä viimeistään kuuden (6) kuukauden kuluessa toiminnan aloittamisesta. Mittausajankohtana toiminnan tulee olla vakiintunutta (= maankaatopaikalla on käytössä kaivinkone, pyöräkuormaaja ja normaali maa-ainesten liikennöinti).

Toiminnanharjoittajan tulee esittää melumittaussuunnitelma Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle vähintään 30 päivää ennen mittauksen suorittamista. Mittaukset on suoritettava ympäristöministeriön ohjeen 1/1995 ”ympäristömelun mittaaminen” mukaisesti. Melua on mitattava riittävän pitkän ajanjakson ajan. Mittaustuloksiin on merkittävä mahdollisuuksien mukaan laitoksen toiminnasta riippumattomista melulähteistä aiheutuvat

melutapahtumat. Mittaustilanteen on vastattava laitoksen normaalia käyttötilannetta toiminta-ajan ja toiminnan osalta.

Mittaustulokset ja niiden pohjalta laadittu mittausraportti on toimitettava 30 päivän kuluessa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen. Mittaustulosten perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antaa tarvittaessa lisämääräyksiä melupäästöjen vähentämisestä tai mahdollisesta mittausten uusimisesta.

24. Toiminnan vaikutuksia pintavesiin tulee tarkkailla kahdesti vuodessa otettavien pintavesinäytteiden avulla. Näytteet tulee ottaa kevään (maalis-huhtikuu) ja syksyn (loka-marraskuu) ylivirtaamakausilla. Pintavesien laatua tulee tarkkailla aistinvaraisesti kuukausittain. Pintavesitarkkailua tulee jatkaa vähintään kaksi vuotta toiminnan loppumisen jälkeen. Maankaatopaikkatoiminnan lopettamista koskevista toimenpiteistä on annettu määräys 33.

Ennen toiminnan aloittamista toiminnanharjoittajan tulee toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen hyväksyttäväksi pintaveden näytteenotto- ja tarkkailusuunnitelma, jossa tulee esittää ja perustella näytteenottopisteiden sijainti ja soveltavuus tarkkailuun. Suunnitelmassa tulee esittää missä vaiheessa ensimmäinen pintavesinäyte tullaan ottamaan.

Hulevedestä tulee määrittää vähintään virtaama, sameus, haju, ulkonäkö, väriluku, pH, sähkönjohtavuus, kemiallinen hapenkulutus (COD_{mn}), happi, kiintoaine, kokonaistyyppi, nitraatti-, nitriitti- ja ammoniumtyyppi, kokonaisfosfori, mineraaliöljyt ($\text{C}_{10}\text{--C}_{40}$), ja seuraavat raskasmetallit: arseeni, kadmium, kromi, kupari, lyijy, nikkeli, rauta ja sinkki.

Näytteenotossa tulee käyttää sertifioitua näytteenottajaa ja näytteiden analysoinnissa tulee käyttää akkreditoitua laboratoriota. Tarkkailutulokset tulee toimittaa tiedoksi Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen heti valmistumisen jälkeen. Tarkkailutuloksia tulee jatkossa verrata aiempiin tuloksiin ja tuloksista tulee laatia lausunto pintavedenlaadun mahdollisista muutoksista ja vaikutuksista. Tarkkailutuloksien perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta voi antaa lisämääräyksiä asiassa tai määrätä mahdollisista muutoksista tarkkailussa.

25. Toiminnanharjoittajan tulee tarkkailla toimintansa vaikutuksia pohjaveden laatuun kolme (3) kertaa vuodessa otettavin pohjavesinäytteenotoin. Ensimmäinen näyte tulee ottaa ennen toiminnan aloittamista. Näytteenoton yhteydessä tulee mitata kaikista asennetuista pohjavesiputkista pohjaveden pinnan korkeus. Jos tarkkailussa käytetään rengaskaivoja, tulee myös näiden pinnankorkeus mitata. Pohjavesitarkkailua tulee jatkaa vähintään kaksi vuotta toiminnan loppumisen jälkeen. Maankaatopaikkatoiminnan lopettamista koskevista toimenpiteistä on annettu määräys 33.

Ennen toiminnan aloittamista toiminnanharjoittajan tulee toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen hyväksyttäväksi pohjaveden näytteenotto- ja tarkkailusuunnitelma, jossa tulee esittää ja perustella näytteenottokaivoina

käytettävien talousvesikaivojen (vähintään 2 kpl) ja havaintoputkien (vähintään 2 kpl) sijainti ja soveltavuus tarkkailuun. Talousvesikaivojen käytöstä pohjaveden tarkkailuun tulee sopia kiinteistöjen omistajien kanssa.

Näytteistä tulee analysoida vähintään: ulkonäkö, pinnakorkeus, lämpötila, kokonaiskovuus, kemiallinen hapenkulutus COD_{Mn} , alkaliniteetti, happipitoisuus, haju, pH, sähkönjohtavuus, sameus, väri, permanganaattiluku (KMnO_4), kloridi, sulfaatti, ammoniumtyppi, kokonaistyyppi, nitraatti, nitriitti, kokonaisfosfori, mangaani, liukoiset metallit (lyijy, sinkki, kupari, kadmium, arseeni, antimoni, kromi, nikkeli, koboltti, vanadiini), rauta, elohopea, öljyhiilivedyt C10-C40 ja haihtuvat hiilivedyt (VOC), koliformiset bakteerit ja enterokokit (vain kaivovedet).

Näytteiden otossa tulee käyttää sertifioitua näytteenottajaa ja näytteiden analysoinnissa tulee käyttää akkreditoitua laboratoriota. Tarkkailutulokset tulee toimittaa tiedoksi Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen heti niiden valmistumisen jälkeen. Tarkkailutuloksia tulee jatkossa verrata aiempiin tuloksiin ja tuloksista tulee laatia lausunto pohjavedenlaadun mahdollisista muutoksista ja vaikutuksista. Tarkkailutulosten perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta voi antaa lisämääräyksiä asiassa tai määrätä mahdollisista muutoksista tarkkailussa.

26. Mittaukset ja analysointi on tehtävä standardien (CEN, ISO, SFS tai vastaava kansallinen tai kansainvälisesti yleisesti käytössä oleva standardi) mukaisesti. Mittausraporteissa on esitettävä käytetyt mittausten menetelmät ja niiden mittausepätaarkkuudet sekä arvio tulosten edustavuudesta.

27. Toiminnanharjoittajan on vuosittain helmikuun loppuun mennessä toimitettava valvontaviranomaiselle edellistä vuotta koskeva vuosiraportti. Jätteitä koskevat tiedot (kohdat a–b) tulee toimittaa suoraan valvontaviranomaisen tietojärjestelmään. Vuosiraportissa on ilmoitettava tiedot toiminnan ja sen vaikutusten tarkkailusta ja seurannasta sekä tiedot:

a) käsitellyn jätteen määrä (= vastaanotettu maa- ja kiviaines), jätenimike ja jätelajin kuvaus; jätteen tyyppi; maa, josta jäte on peräisin ja Suomesta peräisin olevasta jätteestä toiminta, jossa jäte on syntynyt; jätteen edellisen haltijan ja kuljettajan tunnistetiedot; jätteen käsittelytapa; jätteen hyödyntämisessä syntyvät tuotteet ja materiaalit ja niiden määrä ja käyttötarkoitus.

b) mikäli jätteen käsittelyssä tai toiminnassa muutoin syntyy jätettä, tulee siitä pitää kirjaa seuraavasti: jätteen määrä; jätenimike ja kuvaus jätelajista; jätteen tyyppi; toiminta, jossa jäte on syntynyt; vaarallisesta jätteestä jätteen vaaraominaisuudet ja POP-jätteestä sen sisältämät orgaaniset yhdisteet; jätteen vastaanottajan ja kuljettajan tunnistetiedot; jätteen käsittelypaikka ja käsittelytapa, jos jäte toimitetaan muualle käsiteltäväksi.

c) toiminta-ajoina;

d) maankaatopaikan täytön/maisemoinnin etenemisestä;

- e) vuoden aikana käytettyjen polttoaineiden määrä ja laatu;
- f) pölyntorjuntaa tehtyjen päivien lukumäärä ja vedenkäyttö;
- g) maaperää sekä pinta- ja pohjavesiä suojaavien rakenteiden (esim. hulevesien tasausallas) tarkastuksista ja huolloista;
- h) tiedot poikkeuksellisista tilanteista (syy, kesto aika, arvio päästöistä ilmaan, vesiin tai maaperään sekä niiden ympäristövaikutuksista ja tehnyt toimenpiteet);
- i) yhteenveto pinta- ja pohjaveden tarkkailutuloksista sekä pintavesien aistinvaraisesta tarkkailusta;
- j) vuoden aikana vastaanotettujen haittailmoitusten määrä.

Toiminnan vastuhenkilö

28. Maa- ja kiviaineksen vastaanoton tulee olla valvottua. Toiminnalle tulee olla riittävän ammattitaitoinen vastuhenkilö, jonka yhteystiedot on toimitettava tiedoksi ennen toiminnan aloittamista valvontaviranomaiselle. Mikäli vastaavan hoitajan nimi tai yhteystiedot muuttuvat, on muutoksesta ilmoitettava viipymättä Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen.

29. Valvojan on tarkastettava alueelle vastaanotettavat kuormat ja niitä koskevat asiakirjat. Valvojan on oltava selvillä ympäristölupapäätöksen toiminnalle asettamista vaatimuksista.

Parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttöönotto

30. Luvanhaltijan on oltava riittävästi selvillä toimialansa parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisestä ja varauduttava laitoksen toimintaan soveltuvan tällaisen tekniikan käyttöönottoon erikseen sovittavien siirtymäaikojen puitteissa.

Häiriö- ja poikkeukselliset tilanteet

31. Toiminnanharjoittajan on onnettomuuksien, ennakoimattomien tuotantohäiriöiden ja muiden poikkeuksellisten tilanteiden estämiseksi huolehdittava siitä, että ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavat toiminnot on ohjeistettu. Toiminnanharjoittajan on ryhdyttävä viivytyksettä poikkeuksellisen tilanteen edellyttämiin korjaus- tai torjuntatoimiin ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja haitallisten ympäristövaikutusten vähentämiseksi. Lisäksi on tehtävä korjaavat toimenpiteet vastaavan tapauksen toistumisen estämiseksi. Toiminnanharjoittajalla on oltava ajantasainen toimintaohje mahdollisten häiriö- ja poikkeustilanteiden varalle. Poikkeuksellisista tilanteista on tehtävä ilmoitus Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen.

Toiminnanharjoittajan on huolehdittava toiminta-alueen rakenteiden ja työkoneiden huollosta ja kunnossapidosta siten, että ne eivät käytön aikana

vioitu tai muutu siten, että toiminnasta aiheutuvien ympäristö- tai terveysvahinkojen riski lisääntyy.

Onnettomuus- ja häiriötilanteita varten toiminta-alueella on oltava saatavilla riittävä määrä imeytysmateriaalia sekä alkusammutuskalustoa. Vuotoina ympäristöön päässeet aineet on kerättävä välittömästi talteen. Polttoaine-, öljy- ja kemikaalivuodot tulee ilmoittaa pelastusviranomaiselle ja Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle. Maaperän pilaantumiseen johtaneista polttoaine- ja öljyvuodoista tulee lisäksi ilmoittaa Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle.

Vakuus

32. Luvan haltijan on asetettava Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle 25 000 euron vakuus alueen asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisesta tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Vakuudeksi hyväksytään takaus, vakuutus tai pantattu talletus. Vakuuden antajan on oltava luotto-, vakuutus- tai muu ammattimainen rahoituslaitos, jolla on kotipaikka Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa. Vakuusasiakirjat on toimitettava 30 päivän kuluessa siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Vakuus on asetettava ennen toiminnan aloittamista. Vakuuden pitää olla voimassa vähintään toiminnan ajan sekä jälkihoitotöiden ajan.

Toiminnan muuttaminen tai lopettaminen

33. Toiminnanharjoittajan on viipymättä ilmoitettava toiminnan merkittävistä muutoksista, toiminnanharjoittajan vaihtumisesta tai toiminnan pitkäaikaisesta keskeyttämisestä Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle, joka voi antaa asiaan liittyen tarvittavia määräyksiä.

34. Toiminnan loputtua alue on viipymättä siistittävä ja saatettava sellaiseen kuntoon, ettei siitä aiheudu vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle. Alueelta on poistettava kaikki toimintaan liittyvät laitteet ja varusteet.

Luvan saajan on vastattava maankaatopaikka-alueen jälkihoidosta myös toiminnan loputtua. Toiminnan päätyttyä alue on maisemoitava maisemointisuunnitelman mukaisesti (HELG Oy Lopentie 128:n maankaatopaikan/ennallistamisalueen täyttö- ja maisemointisuunnitelma, 28.9.2022). Täyttöalue on muotoiltava siten, että alueelle ei muodostu vettä kerääviä painanteita. Alueelle on istutettava puusto maisemointisuunnitelman mukaisesti.

Toiminnan lopettamisesta on ilmoitettava vähintään kaksi (2) kuukautta ennen lopettamisajankohtaa kirjallisesti Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle. Toiminnanharjoittajan on samassa yhteydessä esitettävä valvontaviranomaiselle yksityiskohtainen suunnitelma toiminnan lopettamiseen liittyvistä vesiensuojelua, maaperänsuojelua ja jätehuoltoa

koskevista toimista. Ympäristönsuojeluviranomainen antaa tarvittaessa lisämääräyksiä toiminnan lopettamiseksi tarvittavista toimista.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

1. *Röykän asukasyhdistys r.y. ja Vihtijärven-Lapoojärven suojeluyhdistys ry* ovat vaatineet, että ympäristölupa tulee kokonaisuudessaan kumota ja lupahakemus hylätä. Vaihtoehtoisesti hankkeeseen on sovellettava ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista menettelyä. Hankkeen ympäristöluvassa määriteltä vakuutta on korotettava 150 000 euroon.

Perustelut

Vaikka hankealue ei ole luokitellulla pohjavesialueella, sen maaperä on maaperäkartan mukaan hiekkaa, joten se on pohjaveden muodostumisaluetta. Hakemuksen mukaan pohjaveden virtaussuunta on koilliseen, kohti Vihtijärveä.

Ympäristönsuojelulain 17 §:ssä tarkoitettu pohjaveden pilaamiskiellon vastainen seuraus on aina ympäristöluvan myöntämisen tai muuttamisen ehdoton este. Pohjaveden pilaamiskiello sisältää vaaran aiheuttamisen kiellon eikä toiminnan tarvitse aiheuttaa konkreettista pilaantumista ollakseen pohjaveden pilaamiskiellon vastaista. Valituksen tueksi on viitattu oikeuskäytäntöön.

Alueelle tuotavat pilaantumattomat maa-ainekset saattavat sisältää haitallisia tai jopa myrkyllisiä osia, jotka suotautuvat hiekka-aineksen läpi pohjaveteen. Hakijan hakemuksessa on jo varauduttu siihen, että luvanvastaisia maa-aineksia toimitetaan alueelle. Kuormien valvonta perustuu silmämääräiseen tarkasteluun ja eikä näin ollen voida olla varmoja niiden puhtaudesta.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan pyytämänä Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö- ja luonnonvarat -vastuualue on lausunnossaan 27.10.2023 todennut, että alueella muodostuu pohjavettä (vaikka alueella ei ole luokiteltua pohjavesialuetta). Lausunnossa on todettu muun ohella seuraavaa: ”Kohdekiinteistön maaperä on hyvin vettä johtavaa hiekkaa ja alueen sadanta pääosin imeytyy maahan muodostaen pohjavettä. Suunnitellun maa-ainestäytön hulevesien imeyttämiskäytännöllä voidaan todennäköisesti varmistaa pohjaveden muodostuminen. Hulevesien imeyttämisessä tulee kiinnittää huomiota veden laatuun. Toiminta-alueella muodostuvassa hulevedessä voi olla runsaasti hienoaainesta ja mahdollisesti haitta-aineita, jotka tasausaltaissa tapahtuvasta laskeutuksesta huolimatta voivat maahan imeytettynä vaikuttaa pohjaveden laatuun paikallisesti. Vedenlaadun muutokset lähimmissä kaivoissa voivat olla mahdollisia.”

Lupahakemuksessa esitettyjen pystysalaojien (neljä kappaletta) pinta-ala (yhteensä 100 m²) suhteutettuna hankealueen koko pinta-alaan (4,7 ha eli

47 000 m²) ei riitä takaamaan pohjaveden happipitoisuutta luonnollisella tasolla.

Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojelu ry:n Julkaisussa 88/2021 ”Maanlajitysalueiden vaikutukset vesiin sekä haittoja ehkäisevät kalataloudelliset kunnostukset - Loppuraportti” on todettu, että laajojen alueiden peittäminen savipitoisella aineksella muodostaa vettä läpäiseviä maakerroksia salpaavan kerroksen. Tällöin pohjavesikerrokseen muodostuvat vastaavat vähähappiset olosuhteet kuin luonnontilaisten savikkojen peittämällä alueilla. Pelkistävissä olosuhteissa raudan ja mangaanin esiintyminen liuenneessa muodossa lisääntyy. Lisäksi on mahdollista ja todennäköistä, että liuenneen alumiinin pitoisuus pohjavedessä nousee, kun läjitettävän savisen aineksen päämineraaleista vapautuu alumiinia.

Lupahtojen mukaan alueelle otetaan vastaan ainoastaan puhtaita ylijäämämaita, jotka voivat koostua kitka- ja koheesiomaasta sekä louheesta ja kivistä. Kitkamaihin lukeutuvat muun muassa hiekka, sora, kivet ja moreeni. Koheesiomaita ovat esimerkiksi savi ja siltti, joiden koossapitävä voima on kitkan lisäksi maapartikkeleiden välinen koheesio.

Edellä kerrotusta seuraa, että pohjaveden virtaussuunnassa alapuolisten talousvesikaivojen vedenlaatu voi heiketä tai muuttua käyttökelvottomaksi. Koska pohjavesi purkautuu Vihtijärveen, se muuttaa Vihtijärven veden laatua heikentävästi.

Samankaltaisesta tilanteesta on esimerkkinä Savikon yhden hehtaarin (10 000 m²) luvaton maankaatopaikka Nurmijärvellä. Vuodesta 2016 lähtien pohjaveden mangaanipitoisuutta on laskettu maaperähapetusmenetelmällä. Tästä on osoituksena Uudenmaan ELY-keskuksen julkaisu ”Pohjavesi luonnossa ja lainsäädännössä”.

Edellä kuvatut vaikutukset ovat ympäristönsuojelulain 17 §:n 1 momentin tarkoittamia esteitä luvan myöntämiselle.

Valituksessa on viitattu tutkimustuloksiin, joiden mukaan maanlajitystoiminta saattaa vaarantaa pohjaveden laatua.

Vaaraa aiheutuu kuljetuskaluston, kuormauskaluston ja muiden työmaalaitteiden mahdollisista toimintahäiriöistä sekä öljy- ja polttoainevuodoista. Joutuessaan maahan nämä aineet ajautuvat pinta- ja pohjavesiin. Toiminta, jossa työkoneita tankataan alueella 15–20 vuoden ajan, voidaan rinnastaa pysyväksi nestemäisten polttoaineiden jakelupisteeksi. Tällöin hankkeen lupaprosessissa pitää ottaa huomioon valtioneuvoston asetus nestemäisten polttoaineiden jakelupisteiden ympäristönsuojeluvaatimuksista.

Hakija on esittänyt lupahakemuksessaan, että polttoaineen jakelualueella tankataan vuodessa yhteen kaivinkoneeseen ja pyörökuormaajaan arviolta noin 7 000 litraa kevyttä polttoöljyä. Arvio on varsin vaatimaton, sillä toiminnan ollessa käynnissä esimerkiksi 200 päivää vuodessa päiväkulutus olisi keskimäärin vain 35 litraa. Tämä määrä riittää kahdelle isolle työkoneelle noin

tunniksi, joten todelliset tankkausmäärät ovat moninkertaiset verrattuna hakemuksessa olevaan määrään. Hiekka- ja soramaaperässä on pienilläkin maastoon päästetyillä öljyvuodoilla pohjaveden kannalta vakavia seurauksia.

Mikäli hallinto-oikeus vastoin valittajien käsitystä päättäisi myöntää hakijalle ympäristöluvan, valittajat haluavat käyttää ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä säädetyn lain 34 §:n 2 momentin mukaista valitusoikeutta YVA-menettelyn käynnistämiseksi.

Hankkeessa käytettävä alue on täysin uusi maankaatopaikka ja se sijaitsee vesistöjen läheisyydessä ja tosiasiaassa pohjavesien muodostumisalueella. Alueen maaperä huomioon ottaen on olemassa erityisiä syitä tehdä ympäristövaikutusten arviointi alueella. Ympäristönsuojelulain 11 §:ssä on määritelty rajoitukset koskien hankkeiden sijoitusta, joilla on olemassa erityisiä ympäristöriskejä.

Sijoituspaike luonto- ja ympäristöselvityksissä on nojaututtu pelkästään hakijan omiin selvityksiin. Arviointi YVA-menettelyn tarpeellisuudesta ei voi nojata pelkästään vuosittaisiin määriin tuotavasta maa-aineksesta. Pohjavesien pilaamiskielto on ympäristönsuojelulain 17 §:n mukaisesti ehdoton. Pohjavesiä ei voi pilata vain ”vähäisessä määrin”. Näin ollen on välttämätöntä tehdä ympäristövaikutusten arviointi.

Vaikka alue on aiemmin toiminut soranottoalueena, on maankaatopaikkatoiminta ympäristöriskeiltään merkittävästi suurempi. Vastaavilta maankaatopaikkahankkeilta on vaadittu YVA-menettelyä lähes samankaltaisissa olosuhteissa.

Helg Oy:n toiminnan kohteena oleva alue on vuosien kuluessa luontaisesti metsittynyt. Nyt siellä vallitsee nuoren mäntytaimikon ekosysteemi. Tämäkin seikka puoltaa YVA-menettelyn käynnistämistä.

Hankkeen vakuudeksi on määritelty myönnettyssä ympäristöluvassa 25 000 euroa. Vakuus on riittämätön alueen ennallistamiskustannuksiin verrattuna. Luvassa määritelty vakuus ei riitä kattamaan alueen ennallistamista toiminnan keskeytyessä tai sen loppuessa luvan päättymiseen. Takuumaksu riittää vain murto-osaan edellä mainituista kustannuksista.

Helg Oy:llä ei ole ollut liikevaihtoa tai toimintaa tilikauden 2023 aikana. Yhtiön taloudelliset resurssit vastata ennallistamistoimista rajoittuvat vakuussummaan.

Ympäristönsuojelulain 11 §:n (sijoituspaike valinta) ja 17 §:n (pohjaveden pilaamiskielto) säännökset huomioon ottaen ei ole perusteita myöntää hakijalle ympäristölupaa. Lupamääräyksiin ei pystytä varmistumaan siitä, ettei hankkeesta aiheudu vahingollisia vaikutuksia pohjaveteen ja alueen kaivoihin.

2. [REDACTED] on vaatinut, että valituksenalainen päätös kumotaan ja Helg Oy:n ympäristölupahakemus hylätään. Lisäksi on vaadittu, että Tuusulan

kunta / Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta velvoitetaan korvaamaan muutoksenhausta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Perustelut

Hanke aiheuttaa muun muassa talousvesikaivoista otettavan veden ja muun pohjaveden pilaantumisen vaaraa eikä vaaraa voida annetuilla lupamääräyksillä estää. Tehtyjen selvitysten perusteella ei voida myöskään varmistua siitä, että hankekokonaisuus ei aiheuttaisi kohtuutonta haittaa vaikutusalueen lähimmille kiinteistöille.

Alueella on voimassa Nurmijärven valtuuston hyväksymä koko kunnan yleiskaava vuodelta 1989. Maakuntakaavassa, Uusimaa-kaava 2050, hankealueella ei ole kaavamerkintöjä, mutta hankealueen itäpuolella on tärkeä tai vedenhankintaan soveltuva pohjavesialue-merkintä sekä kaakkois-eteläpuolella arvokas harjuaalue. Vaikka itse ylijäämämaiden hyödyntämisalue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella, lähin luokiteltu pohjavesialue sijaitsee täyttöalueen itäpuolella vain noin 170 metrin etäisyydellä (Kiljava 0154352). Kiljavan pohjavesialueella on tehty pohjaveden pinnankorkeus-havaintoja noin 200 metrin etäisyydellä suunnittelualueesta sijaitsevista kuilukaivoista.

Lähin asuinrakennus sijaitsee vain 27 metrin etäisyydellä täytettävästä alueesta. Hankealueesta 150 metrin etäisyydellä sijaitsee yhteensä neljä asuinrakennusta. Alue ei kuulu vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen, joten asutuksen vedenhankinta on kiinteistöjen omien kaivojen varassa.

Hankealuetta lähin vesistö on Vihtijärvi, joka on vain noin 350 metrin etäisyydellä kiinteistöistä. Lähin luonnonsuojelualue (Nokkalan leton yksityinen luonnonsuojelualue) sijaitsee 1,2 kilometrin etäisyydellä hankealueesta. Lähimmät lammet sijaitsevat vain 135 metrin etäisyydellä hankealueen lounaispuolella ja kaakkoispuolella noin 280 metrin etäisyydellä.

Laitoksen liikenne tullaan järjestämään Lopentieltä, Lopentie 126 liittymän kautta. Risteyksestä rakennetaan uusi tieyhteys täyttöalueen itäreunalle. Maa-aineskuljetusten määrä on arviolta yhdeksän kuormaa päivässä.

Hankkeessa on tarkoitus perustaa pilaantumattoman maa-aineksen kaatopaikka vanhaan jälkihoidettuun hiekkakuoppaan. Kohteessa kasvaa puustoa, joka on istutettu jälkihoitotoimenpiteenä. Maa-aineksenotossa jälkihoidon tarkoituksena on kohteen sopeuttaminen maisemaan sekä pohjaveden suojeleminen. Maankaatopaikkahankkeen toteutuessa jälkihoitotoimenpiteenä istutetut puut poistetaan ja maan pintakerros paljastetaan uudestaan.

Suunnitellun hankkeen vesien hallinta perustuu sijoitettavassa maa-aineksessa olevan veden sekä sijoitettavan maa-aineksen kanssa kosketuksessa olevan veden imeyttämiseen pohjaveteen kaatopaikan alueella. Alkuvaiheessa vesi imeytyy sorakuopan pohjan läpi pohjaveteen. Myöhemmässä vaiheessa vesi

imeytetään pohjaveteen pystysalaojien kautta. Ennen imeytystä vesi esikäsitellään viivyttämällä.

Hankkeessa on tarkoitus sijoittaa alueelle myös epästabiileja vesipitoisia massoja, jota varten maamassojen vastaanottoalue jaetaan neljään erilliseen osaan patorakenteilla. Vesipitoiset massat ovat koheesiomaita ja mahdollisesti myös orgaanista ainesta sisältäviä massoja (esimerkiksi lieju). Karkearakeisesta maa-aineksesta vesi erottuu pois jo kaivuvaiheessa.

Hakemuksen mukaan maapeitteiden alla oleva kallio on pienipiirteistä, ja suunnittelualueella pohjaveden pinnan tason määrittelevät kalliokynnykset. Suunnittelualueelle ja sen välittömään läheisyyteen on asennettu neljä pohjaveden havainnointipistettä, joista PVP1 ja PVP2 on asennettu kallioon. Näistä putkista on saatu mitattua veden pinnan taso, mutta putkikortin perusteella kallion päällä on vain ohut kerros vettä ja mittauskertoja on vain yksi, kun putken asentamispäivänä tehtyä mittausta ei lasketa. Kyse voi olla kalliopainauksessa olevasta vesikerroksesta, jonka pinta on eri tasolla varsinaisen pohjaveden pinnan kanssa.

Hakemuksen mukaan pohjaveden pinnankorkeushavaintojen perusteella pohjaveden virtaussuunta on hankealueella koilliseen. Valittajan mukaan johtopäätös on väärä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkkailu on todennut lausunnossaan 17.11.2023 muun muassa, että pohjaveden virtaussuunta perustuu arvioon, joka on tehty kaivomittausten perusteella eikä maaperästä ole mallinnuksia tai todellista tietoa pinnanmuodoista.

Pohjaveden pinnan taso tunnetusti myötäilee loivasti maan pinnan tasoa ja pohjaveden painetaso laskee pääsääntöisesti samaan suuntaan kuin maan pinnan taso, tässä tapauksessa luoteeseen. Myös luotettavimpien pohjaveden pinnan tasoa koskevien havaintojen perusteella pohjaveden virtaussuunta on luoteeseen. Pohjaveden virtaussuuntaa arvioitaessa on havainnoista jätettävä pois edellä mainitut PV1 ja PV2, supassa havaittu veden pinta sekä hankealueen pohjoispuolella olevan kaivon pohjan taso, koska veden pintaa ei ole havaittu.

ELY-keskus on katsonut hakemuksesta antamassaan lausunnossa, että hulevesien imeyttämisessä tulee kiinnittää huomiota veden laatuun. ELY-keskuksen mukaan toiminta-alueella muodostuvassa hulevedessä voi olla runsaasti hienoainesta ja mahdollisesti haitta-aineita, jotka tasausaltaissa tapahtuvasta laskeutuksesta huolimatta voivat maahan imeytettynä vaikuttaa pohjaveden laatuun paikallisesti. Vedenlaadun muutokset lähimmissä kaivoissa voivat olla mahdollisia. Mikäli hankkeelle myönnetään ympäristölupa, on suositeltavaa edellyttää sekä huleveden että pohjaveden laadun tarkkailua. Valittajan mukaan ELY-keskuksen edellyttämä huleveden laadun seuranta ei todellisuudessa ole toiminnan alkuvaiheessa mahdollista, koska vesi imeytyy entisen sorakuopan pohjan läpi pohjaveteen. Lupaehdoissa on edellytetty imeytettävän veden laadun seurantaa, mutta sille ei ole asetettu mitään laatuvaatimuksia. On huomattava, että hakija on itse korostanut, että kaikki hankealueen hulevedet imeytetään pohjavedeksi.

Ympäristölupaharkinnassa on otettava huomioon pohjavesien ehdoton pilaamiskielto sekä pohjaveden suojelun EU-oikeudelliset vaatimukset, jotka osaltaan tehostavat pohjavesien suojelun vaatimuksia. Euroopan unionin tuomioistuin määritteli tuomiossa C-535/18, mitä kielletty 'pohjaveden tilan huononeminen' tarkoittaa. Sen todettiin kattavan sekä pohjaveden laatutekijöiden (vesipuitedirektiivin liite V) että yksittäisten pilaavien aineiden pitoisuuksien haitalliset muutokset. Mikäli yhdenkin pilaavan aineen pitoisuudelle asetettu laatunormi tai raja-arvo ylittyy, kyseessä on pohjaveden tilan huononeminen. Silloin kun raja-arvo on jo ylittynyt, huonontumiseksi tulkitaan pelkkä pitoisuuden lisääntyminen. Huononemisen todentamiseksi riittää sen havaitseminen jo yksittäisessä seurantapaikassa. Vaikka tämä tulkinta noudattaa pitkälti Weser-tuomion (C-461/13) linjauksia, se on kahdessa suhteessa sitä tiukempi; pohjaveden tilan huonontumista on jo yhden pilaavan aineen pitoisuuden muutos, kun pintaveden tilan muutosta arvioidaan astetta karkeammin laadullisten tekijöiden tasolla. Toiseksi pohjaveden tila ei saa olla heikentynyt yhdessäkään seurantapaikassa, kun pintaveden tilan heikentymistä tarkastellaan koko vesimuodostuman kannalta.

Lupapäätöksen perusteluissa on todettu, että maankaatopaikalta ei johdeta hulevesiä tai mitään muitakaan vesiä Vihtijärveen, joten järveen ei kohdistu toiminnasta kuormitusta. Valittajan mukaan tämä ei pidä paikkaansa. Hanke sijoittuu Vihtijärven valuma-alueelle ja matkaa järveen on lyhimmillään vain noin 350 metriä ja valituksenalaisessa luvassakin on edellytetty pintavesien tarkkailua. Sään ääri-ilmiöiden merkitystä ei hulevesien osalta ole juurikaan tarkasteltu. Tulvatilanne yhdistyneenä jätteen arvioinnin mahdollisiin puutteisiin muodostaa sekä pinta- että pohjavesille riskin, jota ei ole riittävin selvityksin suljettu varovaisuusperiaatteen edellyttämällä tavalla pois.

Valittaja on viitannut pintavesien suojelua koskevien vaatimusten osalta myös Weser-tuomiossa vahvistettuihin tulkintaohjeisiin.

Kuten muun muassa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvonta on todennut lausunnossaan 17.11.2023, toiminta tulee järjestää siten, että siitä ei synny terveyshaittaa aiheuttavaa melua, pölyä tai tärinää lähialueen asutukselle. Myöskään asuntojen sisätiloissa keskiäänitaso ei saa ylittää sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 545/2015 (asumisterveysasetus) toimenpiderajoja.

Lupahakemuksesta käy ilmi, että tehdyn mallinnuksen perusteella, ilman häiritsevyysskorjausta, osassa melun tarkkailupisteitä (10–13) ohjearvot ylittyvät jo pelkästään liikenteen vaikutuksesta (vertaa Lopentie). Näissä pisteissä toiminta ei muuta melutasoa ulko-oleskelualueilla, lukuun ottamatta pistettä 10, jossa muutos on +1 dB. Julkisivumelun tarkkailupisteissä päiväajan ohjearvo alittuu. Melutaso nousee toiminnan vaikutuksesta enimmillään jopa 15 dB Lopentien liikennemeluun verrattuna.

Lupapäätöksen perustelujen mukaan ennalta arvioiden riskiä määrättyjen melutasojen raja-arvojen ylitykselle ei ole. Epäselväksi jää, voidaanko melu rajoittaa kohtuulliselle tasolle, kun toiminnan enimmäismelu yhdistyy liikenteen meluun.

Kuten päätöksen perusteluista ilmenee, lähin häiriintyvä kohde sijaitsee vain noin 27 metrin etäisyydellä maankaatopaikan alueelta. Kyseisen kiinteistön ja maankaatopaikan väliin on määrätty rakennettavaksi meluvalli. Muut lähimmät häiriintyvät kohteet ovat nekin vain noin 50–100 metrin etäisyydellä maankaatopaikasta. Tästä huolimatta päätöksessä on katsottu, että ”ottaen huomioon toiminnan laatu ja laajuus, voidaan etäisyyttä lähimpiin häiriintyviin kohteisiin pitää ennalta arvioiden riittävinä”. Kun kysymys on kuitenkin mittavasta jätteenkäsittelytoiminnasta, epäselväksi jää, millaiseen päättelyyn käsitys puskurivyöhykkeen riittävydestä perustuu.

Valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on todettu myös, että kun otetaan huomioon toiminnan laatu ja toiminnan etäisyys lähimpiin häiriintyviin kohteisiin, ei toiminnasta ja siitä aiheutuvasta liikenteestä voida arvioida aiheutuvan eräistä naapurussuhdelaista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettuja kohtuuttomia melu- ja pölyhaittoja (lupamääräykset 9–11). Perusteluista ei kuitenkaan ilmene selkeällä tavalla kaatopaikkatoiminnan ja liikenteen yhteisvaikutusten aiheuttamaa kokonaisrasitusta kiinteistökohtaisesti.

Lupamääräyksen numero 3 mukaan alueelle tuotavat kuormat on tarkastettava aistinvaraisesti kuormia vastaanotettaessa ja purettaessa. Lupamääräys on yleispiirteinen ja siinä jää epäselväksi, millä tavoin vastaanotettavan jätteen epäpuhtaudet ja haitalliset aineet voidaan havaita aistinvaraisesti ja millä tavoin määräyksen täytäntöönpanoa voidaan valvoa. Lupahakemuksessa tai lupapäätöksessä ei ole käsitelty riittävällä tavalla sään ääri-ilmiöiden vaikutusta vesienhallintaan.

Lupaehdon 32 mukaan luvan haltijan on asetettava Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle 25 000 euron vakuus alueen asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisesta tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Lupapäätöksen perusteluissa vakuuden määrää on perusteltu viitaten ohjeeseen Jätevakuusopas 5/2012, jonka mukaan pysyvän jätteen kaatopaikan vakuudeksi on laskettava 0,5–15 euroa /m². Hakemuksen mukaisessa vakuuslaskennassa on taimien istutusalueena käytetty 4,4 hehtaaria. Tällöin vakuusoppaan 5/2012 mukaisesti laskettuna vakuussumman tulisi olla vähintään 22 000 euroa (0,5 x 44 000 m²). Käytännössä minimivakuus ei ole perusteltu, kun otetaan huomioon toiminnan mahdolliset pohjavesi- ja hulevesivaikutukset ja niiden torjunnan edellyttämät toimenpiteet.

Koska valittaja on joutunut hakemaan muutosta valituksenalaisen päätöksen virheellisuuden vuoksi, olisi kohtuutonta, mikäli siitä aiheutuvat kustannukset jäisivät hänen kannettavikseen.

██████████ on 14.6.2024 täydentänyt valitustaan. Täydennyksessä on todettu muun ohella seuraavaa:

Täydennyksen mukaan useat lähinaapurien kiinteistöjen omistajat vastustavat myönnettyä ympäristölupaa ja yhtyvät asiassa aiemmin esitettyihin

näkökantoihin muun muassa kaivovesien pilaantumisesta juomakelvottomiksi ja kotien muuttumisesta näiltä osin asuinkelvottomiksi. Myös jo pelkästään sijainti hankealueen naapurina alentaisi kiinteistöjen arvoa ja vaikeuttaisi kiinteistöjen myyntiä. Toteutuessaan hanke käytännössä myös lopettaisi mökkien lomavuokrauksen ja siitä saatavat tulot kokonaan.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalta on pyydetty lausunto valituksista. *Hallinto-oikeus* on varannut Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat sekä liikenne ja infrastruktuuri-vastuualueille, Nurmijärven kunnalle, Nurmijärven kunnan terveydensuojeluviranomaiselle (Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvonta), Vihdin kunnalle ja Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on lausunnossaan todennut, että valitukset tulee hylätä ja ympäristölautakunnan ympäristölupapäätös pitää voimassa. Valituksissa ei ole esitetty sellaisia uusia seikkoja, joita ei olisi jo huomioitu ympäristölautakunnan päätöksessä. Hylkäysperusteina lautakunta on esittänyt muun ohella seuraavaa:

Ympäristölupaharkinnassa on arvioitu, että maankaatopaikan toiminnasta ei aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa eikä kohtuutonta räsitusta lähimmille häiriintyville kohteille. Tämä on varmistettu antamalla toimintaa koskevia lupamääräyksiä.

Maa-ainesten laatu

Ympäristöluvassa ei ole sallittu vastaanottaa kuin jäteluokan 17 05 04 mukaisia pilaantumattomia maa- ja kiviaineksia (lupamääräys 1). Lisäksi on määrätty, että jos laitokselle tuodaan sinne kuulumatonta jätettä, tulee ne toimittaa välittömästi asianmukaiseen vastaanottopaikkaan ja kuormat tulee tarkastaa (lupamääräykset 2 ja 3). Toiminnanharjoittaja on myös lisäksi velvoitettu raportoimaan vuosittain vastaanotettujen jätteiden määrät ja tiedot, mistä jätteet on tuotu (lupamääräys 27). Lisäksi toiminnanharjoittaja on velvoitettu toimimaan jätelain 120 §:n mukaisen seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti (lupamääräys 22).

Lupamääräys 3 on selkeä ja velvoittaa toiminnanharjoittajan tarkastamaan kuormat vastaanottaessa, jotta maankaatopaikalle tuodaan ainoastaan lupamääräyksessä 1 sallittuja pilaantumattomia maa- ja kiviaineksia ja lupamääräyksessä asiaa on lisäksi täsmennetty sen osalta, mitä alueelle ei saa vastaanottaa. Kuormien aistinvarainen tarkkailu on yleisesti maankaatopaikoilla riittäväksi katsottu toimintatapa ja kun lupamääräyksissä on täsmennetty erikseen, mitä ei saa vastaanottaa, niin on katsottu kohtuuttomaksi määrätä muuta kuin aistinvarainen tarkkailu. Lisäksi toiminnanharjoittaja on velvoitettu toimittamaan viipymättä pois sellaiset

jätteet, joita ympäristöluvassa ei ole sallittu vastaanottaa. Toiminnanharjoittajaa velvoittaa myös jätelain 120 §:n mukainen jätteenkäsittelyn seuranta ja tarkkailusuunnitelma (lupamääräys 22).

Pohja- ja talousvesi

Hakija on toimittanut ympäristölupahakemuksen liitteeksi asiantuntijan laatiman arvion hankkeen vaikutuksista alueen pohjaveteen ja vesihuoltoon (27.9.2022). Ympäristölupahakemuksessa on esitetty imeytyskaivojen mitoituksen laskenta. Lisäksi hakemuksesta on pyydetty Uudenmaan ELY-keskuksen ja Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkkailun lausunnot, jotka on otettu huomioon lupapäätöksessä.

Ympäristöluvassa on annettu määräys 24 pintavesitarkkailusta, vaikka toiminnanharjoittaja ei tätä ole esittänyt. Koska toiminnassa muodostuvat hulevedet johdetaan imeytyskaivoihin sekä vaiheessa 3 tasausaltaan kautta imeytykseen, niin toiminnassa muodostuvien hulevesien laatua on tarpeen seurata ja analysoida. Pintavesitarkkailulla voidaan varmistaa, että toiminnasta ei aiheudu haitallisia vaikutuksia ja mahdollisiin epäkohtiin päästään puuttumaan mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Toiminnanharjoittaja ei ole esittänyt pintavesitarkkailua. Lupaviranomainen on arvioinut, että pintavesinäytteet tulee ottaa kaksi kertaa vuodessa, eikä tämä ole kohtuutonta, ottaen huomioon toiminta ja sen laajuus. Lupaviranomainen on myös määrännyt, mitä parametreja näytteistä tulee analysoida. Määräyksessä on myös määrätty, että pintavesitarkkailua tulee jatkaa vähintään kaksi vuotta toiminnan loppumisen jälkeen, jotta varmistetaan, ettei toiminnasta aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa.

Ympäristöluvassa on annettu lupamääräys 25 pohjaveden ja talousvesikaivojen vedenlaadun tarkkailusta. Toiminnanharjoittaja on veloitettu toimittamaan edellä mainitun tarkkailun suorittamisesta suunnitelman, jossa on perusteltava, mitkä talousvesikaivot ja pohjavesiputket valitaan tarkkailtavaksi ja millä perusteilla. Pohjavesitarkkailulla voidaan varmistaa, että toiminnasta ei aiheudu haittaa pohjaveden laadulle sekä mahdollisiin epäkohtiin voidaan puuttua mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Määräyksessä on otettu huomioon terveystarkkailun sekä Uudenmaan ELY-keskuksen lausunnot. Pohjavesitarkkailu on määrätty tehtäväksi tiheämmin ja laajemmin kuin hakemuksessa on esitetty, koska alueen läheisyydessä sijaitsee useita talousvesikaivoja. Määräyksessä on määrätty analysoitavista parametreista, joita on määrätty laajemmin kuin mitä hakija on esittänyt. Toiminnanharjoittaja ei ole esittänyt hakemuksessa pohjaveden laadun tarkkailussa käytettäviä talousvesikaivoja, joten tästä syystä on tarpeen edellyttää pohjaveden näytteenotto- ja tarkkailusuunnitelmaa. Hakija on esittänyt, että näytteenoton yhteydessä mitataan kaikista asennetuista putkista pohjaveden pinta. Määräykseen on lisätty velvoite mitata myös rengaskaivojen pohjaveden pinnan korkeus. On annettu määräys, että pohjavesitarkkailun tulokset tulee toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen heti niiden valmistuttua, jotta mahdollisiin epäkohtiin voidaan puuttua mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. On annettu myös määräys, jonka mukaan pohjavesitarkkailua tulee jatkaa

vähintään kaksi vuotta toiminnan loppumisen jälkeen, jotta varmistutaan ettei toiminnasta aiheudu pohjaveden pilaantumisen vaaraa.

Toimittaessa hakemuksessa esitetyllä tavalla ja lupamääräyksiä noudattaen toiminnasta ei ennalta arvioiden aiheudu pohjaveden pilaantumisen vaaraa.

Pintavedet ja vesienhallinta

Maankaatopaikalta ei hakemuksessa esitetyn mukaisesti johdeta hulevesiä tai muitakaan vesiä Vihtijärveen, joten järveen ei kohdistu toiminnasta kuormitusta. Vihtijärvi sijaitsee hankealueen pohjoispuolella, noin 350 metrin etäisyydellä täyttöalueesta.

Hakemuksen liitteenä oli vesienkäsittely- ja tarkkailusuunnitelma (päivitetty 15.3.2023), jossa on esitetty perustelut muun muassa imeytyskaivojen ja tasausaltaiden rakenteista sekä perusteltu näiden mitoitus laskelmilla. Ympäristöluvan käsittelyssä on katsottu, että edellä mainitut tiedot ovat olleet riittäviä.

Lupamääräyksessä 24 on määrätty, että toiminnanharjoittajan tulee ennen toiminnan aloittamista toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen hyväksyttäväksi pintaveden näytteenotto- ja tarkkailusuunnitelma, jossa tulee esittää ja perustella näytteenottopisteiden sijainti ja soveltuvuus tarkkailuun. Tarkkailun avulla on tarkoitus seurata, aiheutuuko toiminnasta muutosta veden laatuun.

Polttoaineen jakelu

Lupamääräyksessä 17 on kielletty polttoaineiden varastointi ja säilyttäminen kiinteistöillä 543-409-11-60, 543-409-11-38 ja 543-409-11-47. Lisäksi tankkausalueelle on määrätty rakentamaan tiivis suojausrakenne (HDPE-kalvo), joka estää mahdollisen polttoainevuodon pääsyn maaperään ja pohjaveteen. Tankkauspaikalta muodostuvat öljyiset vedet on määrätty johdettavaksi I-luokan öljynerottimeen.

Hakemuksessa on esitetty, että tankkauspaikalla syntyvät vedet johdetaan öljynerottimen kautta imeytyskaivoon. Lupamääräyksessä 18 on kielletty edellä mainittujen vesien imeyttäminen, koska tankkauspaikan hulevesien imeyttäminen maahan alueella aiheuttaisi riskin pohjaveden laadulle. Toiminnanharjoittaja on velvoitettu esittämään suunnitelma vesien johtamisesta. Lisäksi luvassa on kielletty kaluston huolto toiminta-alueella ja tankkauspaikalla. Polttoaineen jakelualueen tekniset vaatimukset, kuten tiivis suojausrakenne (HDPE-kalvo) ja I-luokan öljynerotin ovat saman tasoisia vaatimuksia kuin Vna 314/2020 asetuksessa sekä SFS 3352 standardissa on edellytetty jakeluasemille. Polttoöljyn kulutus on hakijan ympäristölupahakemuksessa esittämä arvio.

Ympäristövaikutusten arviointi

Yhdistysten valituksessa mainittu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettu laki (486/1994) on kumottu 16.5.2017 voimaantulleella lailla

ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017, niin sanottu YVA-laki). Lisäksi valituksessa on esitetty, että sijoituspaikan luonto- ja ympäristöselvityksissä on nojaututtu pelkästään hakijan omiin selvityksiin.

YVA-lain (252/2017) 3 §:n ja liitteen 1 kohdassa 11 b) on listattu jätteiden käsittelylaitokset, joihin sovelletaan ympäristövaikutusten arviointia: tähän kuuluu laitos, jossa jätettä sijoitetaan kaatopaikalle, joka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle. Helg Oy:n maankaatopaikan ympäristölupahakemus ei ole jätteen käsittelymäärän vuoksi (alle 50 000 tonnia vuodessa) YVA-lain (252/2017) 3 §:n ja liitteen 1 kohdassa 11 b) soveltamisalaan kuuluva. YVA-menettelyä sovelletaan yleisesti hankkeisiin ELY-keskuksen (yhteysviranomainen) päätöksellä, mikäli hanke tai sen muutos todennäköisesti aiheuttaa YVA-lain (252/2017) liitteen 1 hankeluettelon hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia (YVA-laki 3.2 §). ELY-keskus päätöstä tehdessään ottaa huomioon hankkeen ominaisuudet, sijainnin ja vaikutusten luonteen YVA-lain liitteen 2 osoittamalla tavalla. Helg Oy:n ympäristölupahakemuksen mukainen toiminta ei ole sellainen, että se poikkeaisi tavanomaisista maankaatopaikoista. Alueella ei myöskään ole muuta vastaavaa toimintaa, jolloin hankkeiden yhteysvaikutuksia ei ole. Toiminta ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella ja lähimpään vesistöön on noin 350–400 metrin matka. Ympäristölupapäätös ei anna toiminnanharjoittajalle oikeutta pohjaveden pilaamiseen. Pilaantumisen ehkäisemiseksi on annettu lupamääräyksiä muun muassa tarkkailun osalta (lupamääräykset 23–25) sekä toiminnan rajoittamisen osalta (lupamääräykset 1, 17 ja 18). Toiminta ei Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan ole sellaista, että ympäristövaikutusten arviointimenettelyä olisi tarpeen soveltaa hankkeeseen (YVA-laki 3.2 § ja liite 2).

Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukainen vakuus

Toiminnanharjoittaja on esittänyt 10 000 euron vakuutta maantäytön asianmukaisen hoidon varmistamiseksi. Vakuudella varmistetaan alueen maisemointi ja jälkihoito. Lupaviranomainen on arvioinut, että edellä mainittu vakuus on liian pieni, kun otetaan huomioon muun muassa pohjaveden ja pintaveden tarkkailusta annetut määräykset sekä Ympäristöministeriön Jätevakuusopas 5/2012.

Toiminnan vakuudeksi on määrätty toiminnanharjoittajan esittämästä vakuudesta poiketen 25 000 euroa. Määräyksen mukainen vakuuden määrän arviointi perustuu tilanteeseen, jossa maisemointi- sekä tasaus- ja muotoilutyöt ostetaan markkinaehtoisesti kolmannelta osapuolelta. Pysyvän jätteen kaatopaikan vakuudeksi on Jätevakuusopas 5/2012 mukaan laskettava 0,5–15 euroa /m². Hakemuksen mukaisessa vakuuslaskennassa on taimien istutuslana käytetty 4,4 hehtaaria. Tällöin vakuusoppaan 5/2012 mukaisesti laskettuna vakuussumman tulisi olla vähintään 22 000 euroa (0,5 x 44 000 m²). Vakuussummaa määrittäessä on huomioitu muiden vastaavaa maankaatopaikkatoimintaa harjoittavien lupalaitosten jätevakuussummat sekä pohjaveden ja pintaveden tarkkailusta annetut määräykset.

Melu ja pöly

Toiminnasta aiheutuvan melun ei voida ympäristölupahakemuksessa esitettyjen selvitysten perusteella katsoa aiheuttavan kohtuutonta haittaa lähimmille häiriintyville kohteille. Laitoksen toimintaa on kuitenkin rajattu hakijan esittämästä poiketen ainoastaan arkipäiviin, eikä toimintaa ole sallittu harjoitettavan lauantaisin, sunnuntaisin tai arkipyhinä (lupamääräys 8). Lisäksi melulle on annettu ohjearvot, joita toiminnassa tulee noudattaa (lupamääräys 9). Toiminnasta on laadittu melumallinnus, jossa on otettu huomioon toiminnan aiheuttama melu sekä alueen jo olemassa oleva melu. Ympäristöluvan lupamääräyksessä 23 on määrätty toiminnanharjoittaja tekemään vuosittain melumittaus toiminnan aiheuttamasta melusta, kun toiminta on vakiintunutta. Melumittaus on määrätty tekemään vuosittain, koska työ tehdään vaiheissa, jolloin meluavaa työtä esiintyy maankaatopaikan alueella eri kohdissa. Näin ollen myös lähimmät häiriintyvät kohteet vaihtuvat. Tarvittaessa valvontaviranomainen voi antaa asiassa lisämääräyksiä. Lisäksi on annettu määräys 10 meluntorjuntarakenteista. Lupamääräys 11 pölyntorjunnasta on annettu, jotta toiminnasta ei aiheudu pölypäästöjä ympäristöön. Toiminnanharjoittaja on lisäksi velvoitettu huolehtimaan, että alueelta ei aiheudu pölyhaittaa ympäristöön eikä yleiselle tielle sekä velvoitettu ryhtymään toimenpiteisiin asiassa, jos pölyhaittaa esiintyy.

Kiinteistön arvon alentuminen

Valittajan kiinteistö sijaitsee Lopentien toisella puolella noin 250 metrin etäisyydellä mitattuna maankaatopaikan kiinteistönrajasta valittajan kiinteistön rajaan. Ympäristölautakunta on katsonut, että toiminnasta ei aiheudu valittajan kiinteistölle eikä muille asianosaisille ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin kohdan 5) eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta eikä ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin kohdan 2 f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle toimittaessa hakemuksen mukaisesti sekä lupamääräyksiä noudattaen.

Muilta osin Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on viitannut valituksenalaiseen päätökseen ja katsonut, että valitukset ja oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee hylätä.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue on viitannut lupa-asian käsittelyn yhteydessä antamaansa lausuntoon.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö- ja luonnonvarat -vastuualue on ilmoittanut, että se ei anna vastinetta asiassa.

Vihdin kunnan ympäristölautakunta on todennut lausunnossaan seuraavaa:

Vihdin kunnan rahoittamassa Hiidenvesi-hankkeessa on tutkitusti havaittu, että ulkopuolisten kuormitusten vähentäminen on ensiarvoisen tärkeää vesistöjen laadun kunnossapidämiseksi. Toiminnasta ei saa aiheutua lisäkuormitusta Vihtijärven veden laadulle. Luvan tulisi olla määräaikainen

eikä haettua ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaista aloituslupaa tulisi myöntää. Ympäristölautakunnalla ei ole hakemuksesta muutoin huomautettavaa, kun toiminta toteutetaan hakemuksessa esitetyn mukaisesti sekä noudattaen esitettyä meluselvitystä ja pohjaveden tarkkailusuunnitelmaa.

Helg Oy on [REDACTED] valituksesta antamassaan vastineessa todennut muun ohella seuraavaa:

Alueelle ei ole ottamistoiminnan päättymisen jälkeen muodostunut uutta pintamaannoskerrosta, joka suojaisi alueen pohjavettä tai jota poistettaisiin alueelta ennen täyttötoiminnan aloittamista. Alueella oleva mäntytaimikko poistetaan ennen toiminnan aloittamista.

Arvio pohjaveden virtaussuunnasta alueella perustuu alueella ja sen ympäristössä tehtyihin pinnankorkeushavaintoihin. Alueen luoteispuolista kaivon pohjan tasoa on hyödynnetty osana tarkastelua, sillä siellä on ajoittain ollut vettä, joten sen pohjan korkeus on alueen pohjaveden pinnankorkeuden vaihteluvälin sisällä.

Toiminnan alkuvaiheessa ennen kuin alueelle on läjitetty ensimmäinen kerros (0,5–1 metriä) maata, imeytyvät alueen hulevedet suoraan ilman viivytystä. Viivytysaltaat rakennetaan kullekin täyttölohkolle heti, kun ensimmäinen täyttökerros on läjitetty.

Pohjaveden laatua on lupapäätöksessä määrätty tarkkailtavaksi kahdesta havaintoputkesta sekä talousvesikaivosta, kolmesti vuodessa. Lisäksi imeytettävien hulevesien laatua on määrätty tarkkailtavaksi kahdesti vuodessa. Määrätyllä tarkkailulla voidaan luotettavasti tarkkailla toiminnan pohjavesivaikutuksia ja havaita mahdolliset muutokset pohjaveden laadussa ennen kuin niillä on haitallisia vaikutuksia alueen pohjaveden laatuun.

Alueen kaikki hulevedet imeytetään alueella. Alueella muodostuvia hulevesiä ei johdeta toiminta-alueen ulkopuolelle, joten hakija ei katso, että hankkeella voisi olla haitallisia vaikutuksia Vihtijärveen tai muihin vesistöihin. Toiminnan vesikäsittelyjärjestelmä on mitoitettu nykyisiä olosuhteita ja vaatimuksia suuremmalle kapasiteetille, näin on varauduttu tulevaisuudessa yleistuviin sään ääri-ilmiöihin.

Lupapäätöksen mukainen toiminta on mallinnettu laskennallisesti parhaalla olemassa olevalla tekniikalla. Toiminnan meluntorjuntatoimenpiteiden tehokkuus varmistetaan mittauksin toiminnan käynnistyttyä.

Aistinvarainen kuormien tarkastaminen on normaali toimintatapa maankaatopaikkatoiminnassa. Ympäristölupahakemuksen määräyksen 22 mukaan toiminnassa tulee noudattaa hakemukseen liitettyä seuranta- ja tarkkailusuunnitelmaa. Seuranta- ja tarkkailusuunnitelmassa on esitetty toimet, joita noudattamalla vältetään pilaantuneiden maiden toimittaminen alueelle.

Alueelle otetaan vastaan ainoastaan pilaantumattomia ylijäämämaita, joiden haitta-ainepitoisuudet ovat alle maaperän pilaantuneisuuden ja

puhdistustarpeen arvioinnista (VNA 214/2007) annetun valtioneuvoston asetuksen mukaisen ohjearvon. Ylijäämämaat voivat koostua kitka- ja koheesiomaasta sekä louheesta ja kivistä.

Mikäli maa-ainekset ovat peräisin alueelta, jolla on voinut olla pilaantumisen mahdollistavaa toimintaa, kuten teollisuus-, pesula-, huoltoasema- tai korjaamotoimintaa tai alueen maaperän pilaantuminen on muuten mahdollista, vaaditaan maa-ainesten toimittajalta analyysitodistukset ja lausunto maa-ainesten puhtaudesta.

Vakuus kattaa toiminnan päättymisestä aiheutuvat kustannukset. Odottamattomien vahinkojen aiheuttamiin kustannuksiin varaudutaan toiminnanharjoittajan vakuutuksella.

Helg Oy on Röykän asukasyhdistyksen ja Vihtijärven-Lapoonjärven vesiensuojeluyhdistyksen valituksen johdosta antamassaan vastineessa todennut muun ohella seuraavaa:

Aistinvarainen kuormien tarkastaminen on normaali toimintatapa maankaatopaikkatoiminnassa. Ympäristölupahakemuksen määräyksen 22 mukaan toiminnassa tulee noudattaa hakemukseen liitettyä seuranta- ja tarkkailusuunnitelmaa. Seuranta- ja tarkkailusuunnitelmassa on esitetty toimet, joita noudattamalla vältetään pilaantuneiden maiden toimittaminen alueelle.

Alueelle otetaan vastaan ainoastaan pilaantumattomia ylijäämäaita, joiden haitta-ainepitoisuudet ovat alle maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista (VNA 214/2007) annetun valtioneuvoston asetuksen mukaisen ohjearvon. Ylijäämämaat voivat koostua kitka- ja koheesiomaasta sekä louheesta ja kivistä.

Alueen hulevedet imeytetään imeytyskaivojen kautta pohjaveteen. Imeytyskaivoissa tapahtuva imeytyminen on nopeampaa kuin luonnollisessa maaperässä tai täyttömaassa, joten imeytyvä vesi säilyy happipitoisena pohjaveteen saakka. Imeytettävästä vedestä poistetaan hienoainesta viivytysaltaiden avulla ja näin varmistetaan imeytyskaivojen toimivuus. Imeytyskaivot myös ympäröidään suodatinkankaalla, joka estää hienoaineksen kulkeutumisen imeytyskaivoihin täyttömaasta.

Imeytyskaivot on mitoitettu siten, että ne riittävät koko alueelle tulevan sadannan imeyttämiseen. Viivytysaltaiden ja toiminta-alueen ympäristön pohjaveden laadun tarkkailulla varmistetaan, että mahdolliset muutokset pohjaveden laadussa havaitaan nopeasti.

Arvio alueella käytettävästä polttoaineesta perustuu kokemukseen vastaavilta työmailta.

Hanke ei hakijan käsityksen mukaan aiheuta riskejä pintavesistöjen laadulle tai luontoarvoille, joten Vihdin Verisuon suunniteltu maankaatopaikka ja ELY-keskuksen päätös edellyttää hankkeelta YVA-menettelyä eivät vertaudu tähän hankkeeseen.

Röykän asukasyhdistys r.y. ja Vihtijärven-Lapoojärven suojeluyhdistys ry ovat vastaselityksessään todenneet muun ohella seuraavaa:

Helg Oy ei ole vastineessaan kyennyt tuomaan uskottavasti esille niitä seikkoja, jotka asettaisivat valituksessa esiin nostetut ympäristöluvan myöntämiseen liittyvät riskit merkityksettömiksi. Helg Oy ei ole vastineessaan tuonut esille mitään uusia, yksityiskohtaisempia perusteita luvan myöntämiselle.

Valittajat ovat korostaneet sitä tosiasiaa, että hankealue sijaitsee pohjavesialueella. Tämä on todennettavissa hakemusasiakirjoista, maaperäkartasta ja Uudenmaan ELY-keskuksen Ympäristö ja luonnonvarat - vastuualueen lausunnosta 27.10.2023.

Valittajat ovat vastaselityksessä esitettyihin kirjallisuusviittauksiin vedoten todenneet, että alueelle tuotavat pilaantumattomat maa-ainekset saattavat sisältää haitallisia tai jopa myrkyllisiä osia, jotka suotautuvat hiekka-aineksen läpi pohjaveteen.

Koska pohjavettä purkautuu suoraan myös Vihtijärveen, se muuttaa Vihtijärven veden laatua heikentävästi ja on siten myös Euroopan Unionin vesipuitedirektiivin ja pohjavesidirektiivin vastainen. Unionin tuomioistuinin linjasi 28.5.2020 tuomiossa C-535/18, mitä EU:n vesipuitedirektiivissä tarkoitettu kielto huonontaa pohjaveden tilaa tarkoittaa. Tuomioistuimen mukaan tilan huononeminen kattaa sekä pohjaveden laatutekijöiden (vesipuitedirektiivin liite V), että yksittäisten pilaavien aineiden pitoisuuksien haitalliset muutokset. Kyseessä on pohjaveden tilan huononeminen heti, kun yhdenkin pilaavan aineen pitoisuudelle asetettu laatunormi tai raja-arvo ylittyy.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely on ainoa oikea ja objektiivinen tapa arvioida hankkeen lopulliset vaikutukset ympäristölle.

Jos edellä todetusta huolimatta hakijalle myönnetään lupa, ei luvassa määritelty vakuus riitä kattamaan alueen ennallistamista toiminnan keskeytyessä tai sen loppuessa luvan päättymiseen.

██████████ on vastaselityksessään todennut muun ohella seuraavaa:

Vastaselityspyynnössä mainitut vastineet ja lausunto eivät anna aihetta muuttaa vaatimuksia tai niiden perusteluja.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on viitannut lausunnossaan lupaharkintaansa ja toistanut näkemyksensä, että hakemuksen tarkoittamasta maankaatopaikan toiminnasta ei aiheutuisi ympäristön pilaantumisen vaaraa eikä kohtuutonta rasitusta lähimmille häiriintyville kohteille. Tämä katsotaan varmistetun lupamääräyksillä. Edellä mainitut näkemykset ovat valituksessa esitetyin ja jäljempänä esitettävien perustein virheellisiä. Luvan myöntämisen edellytykset eivät täyty.

Valituksessa on todettu luvan sallimien vastaanotettavien maa-ainesten laadun osalta, että lupamääräys 3 on liian yleispiirteinen ja jättää epäselväksi, millä tavoin vastaanotettavan jätteen epäpuhtaudet ja haitalliset aineet voitaisiin havaita aistinvaraisesti, ja millä tavoin määräyksen täytäntöönpanoa voitaisiin käytännössä valvoa. Lautakunta ei lausunnossakaan ole konkreettisesti vastannut edellä mainittuun kritiikkiin. Se on vain todennut, että kuormien aistinvarainen tarkkailu on yleisesti maankaatopaikoilla riittäväksi katsottu toimintatapa. Tämä vastaus ei selvennä, voidaanko epäpuhtaudet ja haitalliset aineet havaita riittävällä tavalla aistinvaraisesti. Kun otetaan huomioon haetun toiminnan sijainti vesistön läheisyydessä ja pohjaveden virtaussuunnan puutteellinen selvittäminen, aistinvaraista valvontaa ei voitane katsoa riittäväksi. Lähin luokiteltu pohjavesialue sijaitsee täyttöalueen itäpuolella vain noin 170 metrin etäisyydellä (Kiljava 0154352) ja etäisyys Vihtijärveen on vain noin 350 metriä kiinteistöstä.

Valituksenalainen lupa perustuu lisäksi ilmeisen puutteelliseen selvitykseen ja virheelliseen käsitykseen pohjaveden virtaussuunnasta. Tämä virheellisyys on lupaedellytysten kannalta merkittävä. Lupahakemuksen mukaan pohjaveden pinnankorkeushavaintojen perusteella pohjaveden virtaussuunta olisi hankealueella koilliseen. Tämä johtopäätös on kuitenkin 18.10.2024 päivätyn asiantuntijalausunnon perusteella virheellinen.

Kyseisessä lausunnossa on todettu muun muassa seuraavaa:

”Valituksessa on perustellusti esitetty, että pohjaveden virtaussuunta on hakemuksessa esitetyn koillisen sijaan luoteeseen. Hakija pitäytyy vastineessaan ja lupaviranomainen lausunnossaan siinä kannassa, että pohjaveden virtaussuunta on koilliseen. Pohjaveden virtaussuunta selvitetään pohjaveden vapaan pinnankorkeuden perusteella. Pohjavesi virtaa ”alamäkeen” suuntaan, johon pohjaveden pinnan korkeustaso laskee (Suomen vesiyhdistys 2005). Yleiskuvan virtaussuunnasta voi muodostaa jo kolmella havaintoputkella (kuva 1).

Valituksessa esitetty arvio pohjaveden virtaussuunnasta perustuu edellä kuvattuun menetelmään ja siinä on huomioitu kolme luotettavinta pohjaveden pinnan havaintoa. ---

Vaikka hakemukseen liitetty selvitys pohjaveden pinnan tasosta on asiantuntijan laatima, olisi lupaviranomaisen tullut oman asiantuntemuksensa avulla tai ulkopuolista asiantuntijaa käyttäen arvioida sen luotettavuus. Huomionarvoista on, että hakemuksessa ei ole ilmoitettu millä laskentamenetelmällä on päädytty siihen, että pohjaveden virtaussuunta on koilliseen ja mitä pohjaveden pinnan tasoja laskennassa on hyödynnetty. Pohjaveden virtaussuunnalla ja talousvesikaivojen sijainnilla hankealueen välittömässä läheisyydessä on keskeinen merkitys luvan myöntämisen edellytyksiä harkittaessa.

Pohjaveden laatua on lupapäätöksessä määrätty tarkkailtavaksi kahdesta havaintoputkesta sekä talousvesikaivoista kolmesti vuodessa. Lisäksi imeytettävien hulevesien laatua on määrätty tarkkailtavaksi kahdesti vuodessa. Hakijan näkemyksen mukaan määrättyllä tarkkailulla voidaan luotettavasti tarkkailla toiminnan pohjavesivaikutuksia ja havaita mahdolliset muutokset pohjaveden laadussa ennen kuin niillä on haitallisia vaikutuksia alueen pohjaveden laatuun. Lupaviranomainen toteaa valituksesta antamassaan lausunnossa, että pohjavesitarkkailulla voidaan varmistaa, että toiminnasta ei aiheudu haittaa pohjaveden laadulle sekä mahdollisiin epäkohtiin voidaan puuttua mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Todellisuudessa pohjaveden laadun tarkkailulla ei voida varmistua siitä, että luvan mukaisesta toiminnasta ei aiheudu pohjaveden pilaantumisen vaaraa ja lähimpien kiinteistöjen veden saannin vaikeutumista. Kun pohjaveden laadun heikentyminen talousvesikaivossa tai pohjaveden havaintoputkessa huomataan, on jo myöhäistä. Pohjaveden laadun palautuminen entiselleen voi kestää vuosikausia eikä palautumista ole mahdollista nopeuttaa.”

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunnossa ei ole vastattu konkreettisesti valitusperusteisiin, jotka koskevat pöly- ja meluvaikutuksia, ja niistä lähimmille kiinteistöille ilmeisellä tavalla aiheutuvaa naapurussuhdelain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta haittaa. Luvan tarkoittama toiminta haittaisi kohtuuttomalla tavalla valittajan kiinteistön käyttöä ja alentaisi merkittävästi sen taloudellista arvoa. Lupaedellytykset eivät siten täyty tältäkin osin.

Hakijan vastineessa on toistettu samoja näkemyksiä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunnon kanssa, joten valittaja on viitannut sen osalta jo edellä todettuun.

Valittaja on viitannut ympäristönsuojelulain 199 §:ään. Koska valituksenalaisen luvan tarkoittama toiminta muodostaisi riskin vesistön ja pohjaveden suojelun kannalta, edellytyksiä myöskään aloitusluvan myöntämiselle ei ole. Toiminnalle määrätty minimivakuus ei ole perusteltu, kun otetaan huomioon toiminnan mahdolliset pohjavesi- ja hulevesivaikutukset ja niiden torjunnan edellyttämät toimenpiteet.

Vastaselityksen liitteenä on esitetty oikeudenkäyntikuluuerittely 7 261,90 euroa.

██████████ on täydentänyt vastaselitystään hiekkakuopan pohjalta vuoden 2024 syyskuussa ottamallaan valokuvilla ja todennut muun ohella seuraavaa:

Vastineessaan Helg Oy on esittänyt, että kyseessä olevalle alueelle ei ole muodostunut uutta pintamaannosta ja että mäntytaimikko poistetaan. Valittajan mukaan alueella kasvaa yli kymmenmetristä puustoa ja alue on kokonaisuudessaan humuksen peittämä, noin yhden aarin suuruista aluetta lukuun ottamatta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus valitukset enemmälti hyläten muuttaa valitusten johdosta aluehallintoviraston lupamääräyksen 25 toiseen kappaleeseen havaintoputkien määräksi vähintään 3 kappaletta. Toinen kappale kuuluu muutettuna kokonaisuudessaan seuraavasti (*muutos kursivilla*):

Ennen toiminnan aloittamista toiminnanharjoittajan tulee toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen hyväksyttäväksi pohjaveden näytteenotto- ja tarkkailusuunnitelma, jossa tulee esittää ja perustella näytteenottokaivoina käytettävien talousvesikaivojen (vähintään 2 kpl) ja havaintoputkien (vähintään 3 kpl) sijainti ja soveltavuus tarkkailuun. Talousvesikaivojen käytöstä pohjaveden tarkkailuun tulee sopia kiinteistöjen omistajien kanssa.

2. Hallinto-oikeus hylkää [REDACTED] oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

1. Pääasia

Sovellettuja oikeusohjeita

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan ympäristön pilaantumisella tarkoitetaan sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa: a) terveyshaittaa; b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille; c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista; d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä; e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä; f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus.

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (*selvilläolovelvollisuus*).

Ympäristönsuojelulain 7 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittajan on järjestettävä toimintansa niin, että ympäristön pilaantuminen voidaan ehkäistä ennakolta. Jos pilaantumista ei voida kokonaan ehkäistä, se on rajoitettava mahdollisimman vähäiseksi.

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä.

Saman pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan: 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja

onnettomuusriski; 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle; 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta; 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus; 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 17 §:n 1 momentin mukaan ainetta, energiaa tai pieneliöitä ei saa panna, päästää tai johtaa sellaiseen paikkaan tai käsitellä siten, että: 1) tärkeällä tai muulla vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueella pohjaveden laadun muutos voi aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka pohjaveden laatu voi muutoin olennaisesti huonontua; 2) toisen kiinteistöllä olevan pohjaveden laadun muutos voi aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka tehdä pohjaveden kelpaamattomaksi tarkoitukseen, johon sitä voitaisiin käyttää; tai 3) toimenpide vaikuttamalla pohjaveden laatuun muutoin saattaa loukata yleistä tai toisen yksityistä etua (*pohjaveden pilaamiskielto*).

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Saman pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin kohdan 1 mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys

ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Saman pykälän 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimuksensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) 2 §:n 1 momentin mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (kello 7–22) 55 dB eikä yöohjearvoa (kello 22–7) 50 dB.

Saman pykälän 2 momentin mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB.

Melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen 4 §:n mukaan, jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista edellä 2 §:ssä mainittuun ohjearvoon.

Asiassa saatua selvitystä

Helg Oy on hakenut ympäristölupaa uudelle maankaatopaikkatoiminnalle kiinteistöillä 543-409-11-38 ja 543-409-11-60 (Lopentie 128, Röykkä) Nurmijärven kunnassa sekä lupaa aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta. Kiinteistöillä sijaitseva maa-ainesten ottamisen seurauksena syntynyt, ympäristöään 5–10 metriä matalampi, kraatterimainen alue on tarkoitus täyttää pilaantumattomilla ylijäämämailla. Liikenne järjestetään kulkemaan Lopentie 126 liittymän kautta. Toimintaan tarvittava tieyhteys rakennetaan täyttöalueen itäreunalle, kiinteistölle 543-409-11-47.

Maa-aineksia otetaan vastaan alle 50 000 tonnia vuodessa eli noin 30 000 m³. Täyttöalueen kokonaistäyttötilavuus on 360 000 m³. Hakija on arvioinut toiminnan kestoksi 15–20 vuotta. Maa-ainesten puhtaus varmistetaan ennakkotietojen tai haitta-analyysien avulla. Alueella käytetään yhtä kaivinkonetta ja yhtä pyöräkuormaajaa. Kuormia vastaanotetaan arviolta yhdeksän kappaletta päivässä. Maankaatopaikan täyttöalue koostuu patopenkereiden jakamista täyttölöhkoista. Alueella muodostuvat hulevedet laskeutetaan viivytyksaltaissa ja imeytetään maaperään alueelle rakennettavissa salaojakaivoissa. Täyttöalueen pohjoisosaan kaivetaan ympärysoja, jolla estetään alueelta virtaavien vesien purkautuminen ympäristöön. Täyttövaiheessa 3 osasta täyttöaluetta valumavedet johdetaan tasausaltaaseen, josta ne pumpataan imeytyskaivoihin. Pumpaus lopetetaan, kun täyttöalue on saanut kasvillisuuspeitteen ja alueen valumavesien laatu vastaa metsäalueen valumavesiä.

Maankaatopaikan toiminnasta on tehty meluselvitys ja -mallinnus (19.4.2023, päivitetty 2.8.2023). Melumallinnuksen mukaan toiminta ei aiheuta melutason ohjearvoista (993/1992) annetun valtioneuvoston päätöksen mukaisten ohjearvojen ylityksiä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Toiminnan pölyvaikutuksia torjutaan tarvittaessa maa-aineksia tiivistämällä ja kastelemalla.

Karttatarkastelun mukaan valituksen tehneen yksityishenkilön kiinteistö sijaitsee lähimmillään noin 200 metrin etäisyydellä toimintakiinteistön rajasta ja noin 250 metrin etäisyydellä täyttöalueesta. Hakemuksen mukaan lähin asuinkiinteistö sijaitsee noin 27 metrin etäisyydellä täyttöalueesta ja lähin vesistö, Vihtijärvi, noin 350 metrin etäisyydellä täyttöalueesta. Toiminta-alue sijaitsee noin 170 metrin etäisyydellä lähimmän pohjavesialueen (Kiljava, luokka 1) suojavyöhykkeen rajasta. Alueen maaperä on hiekkaa. Hakemuksen mukaan alueen pohjaveden virtaussuunta on koilliseen.

Hakemukseen liitetyn alueen pohjavettä ja vesihuoltoa koskevan asiantuntijalausunnon 27.9.2022 mukaan läjitystoiminnalla ei ole vaikutusta Kiljavan pohjavesialueen pohjaveden laadulle ja määrälle. Pohjavesialueella tehdyissä kuilukaivojen vedenpinnan mittauksissa pohjaveden pinnan korkeus on ollut noin 5–20 metriä korkeammalla kuin suunnittelualueella. Ylijäämämaiden sijoittaminen alueelle, jonka maaperä on hiekkaa vähentää maankaatopaikan täyttöalueella pohjaveden muodostumista. Hiekkavaltaisilla alueilla suurin osa sadannasta muodostuu pohjavedeksi, mutta hienorakeisia maalajeja sisältävillä alueilla vain noin 20 prosenttia sadannasta muodostuu pohjavedeksi. Suunnittelualueen maaperä on hiekkaa, joka suodattaa kiintoainesta. Alueelle imeytettävistä pintavesistä poistetaan hienoina laskeutusaltaiden ja suodatinkankaan avulla.

Edelleen edellä mainitun asiantuntijalausunnon mukaan alueelta pohjaveden virtaussuunnassa sijaitsevat kaivot ovat kallioporakaivoja. Pohjaveden kulkeutuminen kallioperässä tapahtuu kallion raoissa ja rakovyöhykkeissä ja on hyvin hidasta verrattuna maaperässä tapahtuvaan pohjaveden virtaukseen. Maa-aineksen sijoittaminen suunnittelualueelle ei aiheuta havaittavia muutoksia kalliopohjaveden laatuun. Tämän seurauksena täyttötoiminta ei

lausunnon mukaan vaaranna alueen talousvesikaivojen veden laatua tai antoisuutta.

Oikeudellinen arviointi

Kysymyksenasettelu

Hallinto-oikeudessa on ensisijaisesti ratkaistavana, onko valituksenalainen päätös kumottava ja Helg Oy:n ympäristölupahakemus hylättävä valituksissa esitetyin perustein tai toissijaisesti onko hankkeeseen sovellettava ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista menettelyä. Lisäksi on arvioitava, onko vakuuden määrä riittävä.

Luvan myöntämisen edellytykset

Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 1 mukaan toiminnassa saadaan vastaanottaa vain pilaantumattomia maa- ja kiviaineksia. Toiminta ei sijoitu pohjavesialueelle ja alueelta ei käytettävissä olevien maaperä- ja pohjavesitietojen perusteella ole suoraa yhteyttä pohjavesialueen pohjaveteen. Alueella muodostuvat pintavedet imeytetään hankealueella pohjaveteen hakemuksessa esitetyn vesienkäsittelysuunnitelman mukaisesti. Täyttövaiheissa 1 ja 2 hankealueen vedet imeytetään imeytyskaivojen kautta alueen maa- ja kallioperään ja täyttövaiheissa 3, kun imeytyskaivoja ei enää voi käyttää, ne johdetaan osasta aluetta tasausaltaan kautta imeytyskaivoon 2. Hakemuksen mukaan lähimmät kaivot ovat porakaivoja, joiden vesi tulee kallioperästä. Maaperästä vetensä saavat rengaskaivot sijaitsevat hankkeesta kauempana. Arvioidun pohjaveden virtaussuunnan ja pohjavesialueelta mitattujen pohjavedenkorkeuksien perusteella hankealueella muodostuvat pohjavedet eivät virtaa varsinaiselle pohjavesialueelle tai rengaskaivojen suuntaan.

Kun otetaan huomioon esitetyt vesienkäsittely- ja johtamistavat, pintavesien suojelusta annetut lupamääräykset 12–15 sekä se, että kyse on puhtaiden maa-ainesten läjityksestä, hallinto-oikeus arvioi, että suunnitellusta toiminnasta ei aiheudu riskiä pohjaveden tai Vihtijärven pilaantumisesta. Päätöksen lupamääräyksessä 24 on määrätty pintavesien tarkkailusta ja suunnitelman toimittamisesta valvontaviranomaiselle. Lupamääräys on riittävä pintavesien tarkkailun suhteen.

Valituksenalaisessa päätöksessä on annettu lupamääräys 25 pohjaveden ja talousvesikaivojen vedenlaadun tarkkailusta. Lupamääräyksessä on määrätty muun ohella, että ennen toiminnan aloittamista toiminnanharjoittajan tulee toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen hyväksyttäväksi pohjaveden näytteenotto- ja tarkkailusuunnitelma, jossa tulee esittää ja perustella näytteenottokaivoina käytettävien talousvesikaivojen (vähintään 2 kappaletta) ja havaintoputkien (vähintään 2 kappaletta) sijainti ja soveltuvuus tarkkailuun. Hallinto-oikeus katsoo, että lupamääräyksessä esitettyjen kahden putken tai kaivojen vedenpinnan perusteella ei ole voitu luotettavasti määrittää pohjaveden virtaussuuntaa, kun lisäksi otetaan huomioon tarkkailutulosten vähäinen määrä. Hallinto-oikeus on muuttanut lupamääräystä 25 pohjaveden

tarkkailuputkien määrän osalta, jotta voidaan varmistaa pohjaveden virtaussuunta riittävällä määrällä tarkkailua. Kun otetaan huomioon asiassa erityisesti pohjavesien suojelusta sekä tarkkailusta ja raportoinnista annetut lupamääräykset hallinto-oikeuden muuttamassa muodossa, ei pohjavesien virtaussuunnan epävarmuutta voida kuitenkaan pitää sellaisena seikkana, jonka perusteella valituksenalainen päätös tulisi kumota.

Asiassa saadun selvityksen mukaan alueelle satavat vedet on tarkoitus imeyttää alueella pohjaveteen tasaus-/viivytysaltaiden ja edelleen imeytyskaivojen kautta. Tasaus-/viivytysaltaat laskeuttavat suurimman osan kiintoaineksesta. Lisäksi imeytyskaivot on suojattu suodatinkankaalla, joka tehostaa kiintoaineksen laskeutusta eli vesienkäsittelyä. Toiminnan vesikäsittelyjärjestelmä on mitoitettu nykyisiä olosuhteita ja vaatimuksia suuremmalle kapasiteetille. Hallinto-oikeus katsoo, että alueelle tulevien sadevesien päivitetystä käsittelysuunnitelmassa on otettu huomioon riittävällä tavalla myös mahdollinen suurempi alueelle tuleva vesimäärä esimerkiksi sään ääri-ilmiöiden yhteydessä.

Valituksenalaisessa päätöksessä on annettu lupamääräykset 17 ja 18 pilaantumisen ehkäisemiseksi koskien polttoaineita, joita toiminnassa käytetään. Lupamääräyksen 17 mukaan maankaatopaikalla ei saa säilyttää pysyvästi polttoaineita. Määräyksessä on määrätty teknisistä ja muista toimenpiteistä, joilla estetään mahdollisen polttoainevuodon pääsy maaperään ja pohjaveteen. Polttoaineen jakelualueen tekniset vaatimukset, kuten tiivis suojausrakenne (HDPE-kalvo) ja I-luokan öljynerotin ovat saman tasoisia vaatimuksia kuin valtioneuvoston asetuksessa 314/2020 sekä SFS 3352 standardissa on edellytetty jakeluasemille. Lupamääräyksessä 18 on määrätty muun ohella, että tankkauspaikalla muodostuvia öljyisiä vesiä ei saa imeyttää maaperään hakemuksessa esitetyn mukaisesti ja toiminnanharjoittajan on esitettävä suunnitelma tankkauspaikan vesien johtamisesta. Hallinto-oikeus katsoo, että lupamääräykset 17 ja 18 ovat riittäviä haittojen ehkäisemiseksi.

Kuormien aistinvaraista tarkkailua voidaan pitää riittävänä, kun otetaan huomioon lupamääräykset 1 ja 2 vastaanotettavaksi sallituista aineksista, lupamääräys 3 kuormien tarkastamisesta, lupamääräyksessä 22 mainittu velvollisuus toimia seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukaisesti sekä lupamääräys 27 raportointivelvollisuudesta.

Melumallinnuksen perusteella hankkeesta aiheutuva melu ei ylitä melutason ohjearvoista annetun päätöksen melutason ohjearvoja (993/1992), vaikka otetaan huomioon Lopen tien liikenne ja tehty viiden desibelin häiriökorjaus. Mallin tarkkailupisteissä eniten alueella melua aiheuttava toiminta on liikenne Lopen tiellä. Itse toiminnan aiheuttama melu on vähäistä (yksi kaivinkone ja pyörökuormaaja sekä yhdeksän käyntiä/päivä). Toiminta-aikoja on lupamääräyksessä 8 rajattu vain arkipäiviin. Lupamääräyksessä 10 on määrätty tekemään mallinnuksessa ehdotetut melunsuojaustoimenpiteet ennen toiminnan aloittamista (meluvalli itä-lounas ja maavallin korotus +105 m). Lisäksi lupamääräyksessä 23 on määrätty vuosittaisista melumittauksista ja suunnitelman toimittamisesta valvontaviranomaiselle. Lupamääräyksessä 11 on määrätty toiminnan pölyvaikutusten torjumisesta muun ohella kastelemalla

päästölähteet sekä alueelle tuleva tonttitie. Lupamääräykset 8–11 ovat riittävät melun ja pölyn osalta.

Hallinto-oikeus katsoo hakemuksen selvitysten olleen riittäviä lupaharkintaa varten. Liikenteen ja toiminnan aiheuttama yhteismelu on riittävästi huomioitu. Selvitys pinta- ja pohjavesille aiheutuvista riskeistä ja niiden huomioimisesta on riittävä, kun lisäksi otetaan huomioon hallinto-oikeuden muuttama lupamääräys.

██████ valituksen täydennys on saapunut hallinto-oikeuteen valitusajan jälkeen. Täydennyksessä esitetyt seikat on otettu huomioon valituksen perusteluja täydentävinä seikkoina oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 41 §:n 2 momentin mukaisesti.

Hallinto-oikeus huomauttaa vielä selvyiden vuoksi, ettei valituksenalaisella päätöksellä ole myönnetty oikeutta aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta. Lupa on voitu myöntää olemaan voimassa toistaiseksi.

Vakuus

Ympäristönsuojelulain 59 §:n mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, seurannan, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Ympäristönsuojelulain 60 §:n 1 momentin mukaan vakuuden on oltava riittävä 59 §:ssä tarkoitettujen toimien hoitamiseksi ottaen huomioon toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat määräykset. Kaatopaikan vakuuden on katettava myös kaatopaikan sulkemisen jälkeisestä seurannasta ja tarkkailusta sekä suotovesien ja -kaasujen käsittelystä ja muusta jälkihoidosta aiheutuvat kustannukset vähintään 30 vuoden ajalta, jollei toiminnanharjoittaja osoita muuta riittäväksi.

Saman pykälän 2 momentin mukaan ympäristöluvassa on määrättävä, että toiminnanharjoittaja kerryttää kaatopaikan vakuutta siten, että vakuuden määrä vastaa koko ajan mahdollisimman hyvin niitä kustannuksia, joita toiminnan lopettaminen ja jälkihoito arviointihetkellä aiheuttaisivat.

Saman pykälän 3 momentin mukaan valtioneuvosto voi antaa tarkempia säännöksiä vakuuden määrän laskemisesta ja kerryttämisestä. Pienimuotoisia toimintoja varten vakuuden määrä voidaan säätää kiinteäksi summaksi, joka voi olla enintään 10 000 euroa.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on vastineessaan hallinto-oikeudelle todennut, että määräyksen mukainen vakuuden määrän arviointi perustuu tilanteeseen, jossa maisemointi- sekä tasaus- ja muotoilutyöt ostetaan markkinaehtoisesti kolmannelta osapuolelta. Pysyvän jätteen kaatopaikan vakuudeksi on Jätevakuusopas 5/2012 mukaan laskettava 0,5–15 euroa /m². Hakemuksen mukaisessa vakuuslaskennassa on taimien istutuslaskennassa käytetty 4,4 hehtaaria. Tällöin vakuusoppaan 5/2012 mukaisesti laskettuna vakuussumman tulisi olla vähintään 22 000 euroa (0,5 x 44 000 m²). Edelleen

ympäristölautakunta on todennut, että vakuussummaa määrittäessä on huomioitu muiden vastaavaa maankaatopaikkatoimintaa harjoittavien lupalaitosten jätevakuussummat sekä pohjaveden ja pintaveden tarkkailusta annetut määräykset.

Hallinto-oikeus katsoo, että vakuussummaa on pidettävä riittävänä ympäristölautakunnan esittämän arvion mukaisesti, kun otetaan huomioon toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annetut määräykset. Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, että valvontaviranomainen voi tarvittaessa puuttua vakuuden suuruuteen.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (YVA-laki) 3 §:n 1 momentin mukaan tätä lakia ja ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan hankkeisiin ja niiden muutoksiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioitavat hankkeet ja niiden muutokset luetellaan YVA-lain liitteessä 1.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin kuin 1 momentissa tarkoitettuun muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Saman pykälän 3 momentin mukaan päätettäessä arviointimenettelyn soveltamisesta yksittäistapauksessa on sen lisäksi, mitä 2 momentissa säädetään, otettava huomioon hankkeen ominaisuudet ja sijainti sekä vaikutusten luonne. Päätöksenteon perustana olevista tekijöistä säädetään liitteessä 2.

YVA-lain liitteen 1 kohdassa 11 b) on lueteltu ne jätteiden käsittelylaitokset, joihin sovelletaan ympäristövaikutusten arviointia. Tähän kuuluu laitos, jossa jätettä sijoitetaan kaatopaikalle, joka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle.

Asiaa ei ole tarpeen käsitellä ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä, kun otetaan huomioon, että hanke ei alle 50 000 tonnin jätteen vastaanottomäärällään kuulu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain liitteessä 1 lueteltuihin ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioitaviin hankkeisiin eikä asiassa saadun selvityksen perusteella myöskään vaikutuksiltaan niihin rinnastettaviin hankkeisiin. YVA-menettelyn tarve arvioidaan tapauskohtaisesti eikä yhdistysten valituksessa olevilla muilla tapauksilla ole näin ollen ratkaisevaa oikeudellista merkitystä arvioitaessa kyseessä olevan tapauksen YVA-arvioinnin tarvetta.

Johtopäätökset

Edellä mainituin perustein hallinto-oikeus on muuttanut lupamääräystä 25. Kun otetaan huomioon toiminnan luonne ja lupamääräykset toiminnan vaikutusten vähentämiseksi ja estämiseksi, toiminnasta ei voida katsoa aiheutuvan sellaista vahinkoa tai haittaa omaisuudelle tai sen käytölle tai muuta yksityisen edun loukkausta, joka estäisi luvan myöntämisen tai aiheuttaisi enemmälti tarvetta muuttaa lupaa. Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaiset ympäristöluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät, kun toimintaa harjoitetaan hakemuksen ja sen täydennysten sekä lupamääräysten mukaisesti siten muutettuna kuin hallinto-oikeuden päätöksessä on esitetty.

2. Oikeudenkäyntikulut

██████████ on vaatinut, että Tuusulan kunta / Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta velvoitetaan korvaamaan muutoksenhausta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asian lopputulos ja laatu huomioon ottaen asiassa ei ole pidettävä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin tarkoittamalla tavalla kohtuuttomana, että ██████████ joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on siten hylättävä.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Nurmijärven ja Vihdin kunnanhallitusten on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä

on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **30.7.2025**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Maria Vapaavuori sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Juha Väisänen.

Esittelijä Heidi Laakso

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta

Röykän asukasyhdistys ry. ja
Vihtijärven-Lapoojärven suojeluyhdistys ry.
Osoite: [REDACTED]

[REDACTED]
Asiamies ja prosessiosoite: Asianajaja [REDACTED] Asianajotoimisto
Ympäristölaki Oy

Jäljennös maksutta

Helg Oy

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

Nurmijärven kunnan terveydensuojeluviranomainen

Nurmijärven kunnanhallitus

Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Vihdin kunnanhallitus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus / Liikenne- ja
infrastruktuuri -vastuualue

Etelä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>