

**Esitetty kysymys:**

1. Hyväksytäänkö referensseiksi myös käynnissä olevat toimeksiannot, vai edellytetäänkö, että referenssien tulee olla päättyneitä ennen tarjouksen jättämistä?
2. Voidaanko asiantuntijoiden opetuskokemus (esim. korkeakouluopetus turvallisuuteen liittyvistä teemoista) lukea osaksi vaadittavaa työkokemusta, vai huomioidaanko ainoastaan operatiivinen/asiantuntijatyökokemus?

**Annettu vastaus (Lähetetty 28.04.2026 11.57):**

1. Tarjouspyynnön mukaan "...referenssien tulee olla tilaajan toimesta hyväksytty ja vastaanotettu".

Jos kyseessä on esimerkiksi jatkuva toimeksiantosopimus, tulee referenssikohteen kuvauksesta käydä selkeästi ilmi minkä jo toteutetun osan Tarjoaja ilmoittaa referenssiksi. Hankintayksikkö arvioi annetun vastauksen sekä referenssin tarkastusoikeuden puitteissa, voidaanko ilmoitetun referenssin katsoa olevan tilaajan toimesta hyväksytty ja vastaanotettu.

-

2. Jos referenssi täyttää kaikki muut ilmoitetut vähimmäisvaatimukset eikä se muutoinkaan ole tarjouspyynnön vastainen yhdessä muiden ilmoitettujen referenssien kanssa, voidaan tällainen referenssi hyväksyä.

**Vastauksen liitetiedostot:****Vastauksen linkit:**

---

**Esitetty kysymys:**

Vaadittavat henkilöreferenssit

Vaatus on esitetty turvallisuusasiantuntija/turvallisuuspäällikkö, vaaditaanko samat referenssit molemmilta asiantuntijoilta eli onko /-viiva luettava ja-sanaksi vai tai-sanaksi?

**Annettu vastaus (Lähetetty 28.04.2026 14.26):**

Turvallisuuspäällikkö ja turvallisuusasiantuntija / turvallisuuspäällikön varahenkilö ovat kaksi eri henkilöä. Turvallisuusasiantuntija toimii turvallisuuspäällikön varahenkilönä. Ilmaisut "turvallisuusasiantuntija" ja "turvallisuuspäällikön varahenkilö" tarkoittavat tässä yhteydessä samaa henkilöä.

Liite 4:

Turvallisuuspäällikkö: excel rivit 14-19 ja 30-35.

Turvallisuusasiantuntija/turvallisuuspäällikön varahenkilö excel rivit 21-26 ja 38-42.

Selvennykseksi todetaan vielä, että / -merkintä yhdistää vain turvallisuusasiantuntijan ja turvallisuuspäällikön varahenkilön, ei turvallisuuspäällikköä ja turvallisuusasiantuntijaa samaksi henkilöksi.

**Vastauksen liitetiedostot:****Vastauksen linkit:**

---

**Esitetty kysymys:**

Vähimmäisvaatimuksissa edellytetään turvallisuusselvitystä asiantuntijoilta. Ao. Kohdassa ei kuitenkaan käy ilmi, minkä tasoinen tursel täytyisi olla. – Onko kyseessä perusmuotoinen vai suppea turvallisuusselvitys? Lisäksi kysymys: Miten tarjouskilpailussa huomioidaan se, että Turselin lopputuloksen saaminen kestää keskimäärin 2 kuukautta. Vaikka meillä on monella asiantuntijalla johonkin tarkoitukseen ns. voimassa oleva turvallisuusselvitys, ne ovat tapauskohtaisia ja tätä toimeksiantoa ja asiakkuutta varten tulee hakea joka tapauksessa omansa. Lisäkysymyksenä vielä, että tuleeko turvallisuusselvitys olla siis tehtynä toimittajan kustannuksella tarjouksen jättövaiheessa, vai voiko sen teettää vasta valilntapäätöksen jälkeen. – Ymmärryksemme mukaan SUPO ei tee turvallisuusselvitystä vain varmuuden vuoksi, vaan yksilöidyksi perusteeksi kelpaa vasta valittu toimittaja.

**Annettu vastaus (Lähetetty 29.04.2026 09.42):**

Onko kyseessä perusmuotoinen vai suppea turvallisuusselvitys?

- Turvallisuusselvityksen tulee olla perusmuotoinen.

Miten tarjouskilpailussa huomioidaan se, että Turselin lopputuloksen saaminen kestää keskimäärin 2 kuukautta. Vaikka meillä on monella asiantuntijalla johonkin tarkoitukseen ns. voimassa oleva turvallisuusselvitys, ne ovat tapauskohtaisia ja tätä toimeksiantoa ja asiakkuutta varten tulee hakea joka tapauksessa omansa. Lisäkysymyksenä vielä, että tuleeko turvallisuusselvitys olla siis tehtynä toimittajan kustannuksella tarjouksen jättövaiheessa, vai voiko sen teettää vasta valilntapäätöksen jälkeen.

- Turvallisuusselvitys vaaditaan tarjouskilpailun jälkeen kilpailutuksen voittaneelta tarjoajalta, jonka kustannuksella selvitys hankitaan.

**Vastauksen liitetiedostot:****Vastauksen linkit:**

---

**Esitetty kysymys:**

Tarjouspyynnön pisteytys on ristiriitainen laatupisteiden osalta Liite 5 vertailuperusteet ja HILMAilmoitus.

HILMA ilmoitus:

Vertailuperusteen kuvaus (suomi) Laatu, enintään 20 pistettä  
Laatupisteitä annetaan kohdassa 2.3 esitetyn nykytila-analyysin työsuunnitelman perusteella, enintään 20 pistettä.  
Työsuunnitelma arvioidaan asteikolla 0–20 pistettä.

Vertailuperusteen lukuarvo 50

Vertailuperuste on kiinteä arvo Kiinteä arvo (yhteensä)

Tarjouspyynnön liitteet / Liite 5 Työsuunnitelman pisteytys ja vähimmäisvaatimukset.pdf

Lisätietoa tarjosten kokonaisvertailusta on esitetty tarjouspyynnön kohdassa "Päätöksenteon perusteet". Tässä liitteessä kuvattu työsuunnitelman pisteytys muodostaa enintään 20 pistettä tarjosten 60 kokonaisvertailupisteestä, eli sen painoarvo on enintään yksi kolmasosa kokonaisvertailusta.

**Annettu vastaus (Lähetetty 11.05.2026 09.29):**

Tarjouspyynnössä kohdassa päätöksenteon perusteet sekä HILMAilmoituksessa tarjosten vertailuperusteet ovat oikein.

Sen sijaan liitteessä 5.on virhe. Liitteessä pitäisi lukea:

Tässä liitteessä kuvattu työsuunnitelman pisteytys muodostaa enintään 20 pistettä tarjosten 40 kokonaisvertailupisteestä, eli sen painoarvo on enintään puolet kokonaisvertailusta.

Samassa kohdassa viitataan oikein lisätiedon osalta tarjouspyynnön kohtaan "Päätöksenteon perusteet", josta löytyy oikea tieto.

Poistamme kokonaan liitteen 5. "Ohje" -kohdan viimeisen lauseen.

**Vastauksen liitetiedostot:****Vastauksen linkit:**

---

**Esitetty kysymys:**

Hankintayksikön alkuperäinen vaatimus ja aiemmin antama vastaus turvallisuusselvityksistä ei vastaa Turvallisuusselvityslaki 726/2014 antamia reunaehtoja ja on kokonaisuudessaan virheellinen.

Esitämme vaihtoehtoiseksi ratkaisuksi, että hankintayksikkö vaatii tarjoajayhtiöltä voimassa olevaa turvallisuusalan elinkeinolupaa Turvasuojaus (TU) ja sen täydentäväksi vaatimukseksi referenssihenkilöiltä voimassa olevaa turvasuojaajakorttia. Tämä varmistaa, että henkilöt on asianmukaisesti turvallisuusselvitetty noudattaen sekä turvallisuusselvityslakia 726/2014, että lakia yksityisistä turvallisuuspalveluista 1085/2015.

Jotta hankintayksikkö saisi teetettyä perusmuotoiset turvallisuusselvitykset tarjoajayhtiön henkilöistä, jotka ovat hankintayksikölle palvelussuhteessa sen tulee hakeutua turvallisuusselvitysmenettelyn piiriin ja toimivaltaisen viranomaisen eli Suojelupoliisin on hyväksyttävä hankintayksikön hakemus, sekä yksilöidysti tarjoajayhtiön työntekijän selvittäminen. Sen lisäksi hankintayksikön on saatava selvityksen kohteelta eli tarjoajayhtiön työntekijältä henkilökohtainen suostumus kyseisen selvityksen hakemiseksi.

**Annettu vastaus (Lähetetty 11.05.2026 10.52):**

Liite 4 Asiantuntijoiden vähimmäisvaatimukset

- Turvallisuuspäälliköllä on voimassa oleva turvallisuusselvitys ja
- Turvallisuusasiantuntijalla/turvallisuuspäällikön varahenkilöllä on voimassa oleva turvallisuusselvitys.

Hankintayksikkö poistaa edellä mainitut vaatimukset turvallisuusselvityksistä sekä kumoaa aiemmin antamansa vastauksen turvallisuusselvitystä koskevaan kysymykseen.

Perusteet:

- Vihdin kunta ei pysty hakeutumaan turvallisuusselvitysasiakkaaksi
- Vihdin kunta pystyy vaatimaan tarjoajalta turvallisuusselvityksen teettämistä esitetystä asiantuntijoista, mutta Vihdin kunta ei voi todentaa turvallisuusselvityksen tekemistä ja tuloksia.
- Tarjouspyyntöasiakirjoissa (mm. sopimusluonnoksessa ja tietoturva-vaatimuksissa) on salassapitoa koskevat vaatimukset otettu riittävällä tavalla huomioon eikä turvallisuusselvityksen vaatiminen täten tuota tässä hankinnassa merkittävää lisäarvoa.

Kysyjän vaihtoehtoiseksi ratkaisuksi esittämä turvallisuusalan elinkeinolupa ei sovellu tähän hankintaan suppeutensa takia. Lisäksi uuden ehdon lisääminen tarjousaikana voitaisiin tulkita tarjouspyynnön ehtojen muuttamiseksi (koventamiseksi), joka puolestaan voisi vaarantaa tarjoajien tasapuolisen kohtelun.

**Vastauksen liitetiedostot:****Vastauksen linkit:**

**Esitetty kysymys:**

Kohdat 4, 7 ja 11 – Asiantuntijaresurssit ja reagointivelvoite  
Pyydämme kiinnittämään huomiota asiantuntijaresursseja ja reagointivelvoitetta koskeviin ehtoihin, koska ne muodostavat yhdessä poikkeuksellisen kohtuuttoman kokonaisuuden, joka ei vastaa konsulttipalveluiden alan yleistä käytäntöä.

Sopimuksessa "Asiantuntijalla" tarkoitetaan nimenomaisesti Toimittajan tarjouksessaan nimeämää Turvallisuuspäällikköä ja Turvallisuusasiantuntijaa – ei siis tilauskohtaisesti nimettäviä henkilöitä eikä osaamisprofilleja, vaan nimeltä mainitut yksilöt, jotka lukitaan sopimukseen jo ennen kuin yhtään tilausta on tehty. Toimittaja vastaa siitä, että nimetyt asiantuntijat ovat käytettävissä palvelun tuottamiseen, ja Toimittajan tulee varautua nimettyjen asiantuntijoiden resurssien varaamisessa myös ennakoimattomiin poissaoloihin ja mahdollisiin ennakoimattomiin lisätöihin. Käytännössä tämä tarkoittaa, että Toimittajan on pidettävä nimetyt huippuosaaajat jatkuvassa valmiudessa koko sopimuskauden ajan.

Palveluja koskevat työt on pystyttävä käynnistämään kolmen (3) arkipäivän sisällä tilauksesta. Tähän veloitteeseen ei liity minkäänlaista ennakoilmoitusaikaa eikä rajoitusta – Toimittajan on kyettävä reagoimaan kolmessa arkipäivässä milloin tahansa, koko enintään neljän vuoden sopimuskauden ajan.

Toimittajalla ei ole oikeutta vaihtaa palvelujen tuottamiseen nimettyjä asiantuntijoita kesken sopimuskauden, ja mikäli Toimittaja vaihtaa asiantuntijoita ilman Tilaajan etukäteen antamaa kirjallista suostumusta, on Toimittaja velvollinen maksamaan Tilaajalle sopimussakkoa 20 000 euroa. Samaan aikaan jos Tilaaja ei ole perustellusta syystä tyytyväinen asiantuntijaan, sitoutuu Toimittaja vaihtamaan asiantuntijan viipymättä, eikä Tilaaja vastaa asiantuntijavaihdoksesta johtuvista kustannuksista, kuten perehdyttämiseen käytetystä ajasta. Oikeudet ja velvollisuudet ovat täysin epäsymmetriset.

Erityisen kohtuuttomaksi kokonaisuuden tekee se, että puitesopimus on voimassa määräaikaisena kaksi vuotta, eikä Toimittajalla ole tänä aikana lainkaan irtisanomisoikeutta – ei edes siinä tilanteessa, että Tilaaja ei tilaa yhtään mitään. Irtisanomismahdollisuus on kirjattu sopimukseen ainoastaan optiokauteen, jolloin Toimittajan irtisanomisaika on kuusi kuukautta – eli kaksinkertainen Tilaajan kolmen kuukauden irtisanomisaikaan verrattuna. Toimittaja on siis sidottu sopimukseen täysimääräisesti kaksi vuotta ilman ulospääsyä, ja optiokauden alkaessa vielä kuusi kuukautta senkin jälkeen. Kaiken tämän taustalla on yksi keskeinen tosiasia: tämä sopimus ei sisällä Tilaajalle määrästovelvollisuutta – Tilaaja ostaa palvelua tarpeen mukaan. Toimittaja siis kantaa täysimääräisesti nimettyjen huippuosaaajien sitomisesta aiheutuvan taloudellisen riskin koko jopa neljän vuoden ajan, ilman mitään vastaavaa sitoumusta vastapuolelta ja ilman oikeutta irtisanoa sopimusta edes tilanteessa, jossa palveluja ei tilata lainkaan.

On tärkeää huomioida, että nämä ehdot eivät ole Tilaajallekaan ilmaisia – pätevät turvallisuusalan toimijat, joilla on vaihtoehtoja, eivät hyväksy tällaisia ehtoja, ja käytännössä Tilaaja maksaa niistä joko korkeampana tuntihintana tai siten, että tarjouskilpailuun osallistuvien toimittajien joukko ja laatu heikkenee. Pyydämme Tilaajaa vakavasti harkitsemaan näitä muutoksia – kohtuulliset sopimusehdot palvelevat pitkällä aikavälillä myös Tilaajan omaa etua, sillä ne houkuttelevat markkinoiden parhaat toimittajat ja varmistavat laadukkaan palvelun kilpailukykyiseen hintaan.

---

**Annettu vastaus (Lähetetty 11.05.2026 15.09) :**

Hankintayksikkö on arvioinut kysymyksessä esitetyt huomiot. Hankintayksikkö ei muuta sopimusluonnosta.

Sopimuksessa "Asiantuntijalla" tarkoitetaan Toimittajan tarjouksessaan nimeämää Turvallisuuspäällikköä ja Turvallisuusasiantuntijaa/turvallisuuspäällikön varahenkilöä. Kyse on hankinnan kohteen kannalta keskeisistä asiantuntijarooleista, joiden osaamisella, kokemuksella ja käytettävyydellä on olennainen merkitys palvelun laadun ja sopimuksenmukaisen toteuttamisen kannalta.

Sopimusluonnoksen mukaan nimetyt asiantuntijat vastaavat palvelun tuottamisesta sopimuksen ja sen perusteella tehtävien tilausten ehtojen mukaisesti. Sopimusluonnoksessa todetaan myös, että eri tilauksiin voi nimetä eri asiantuntijoita. Toimittaja vastaa siitä, että nimetyt asiantuntijat ovat käytettävissä palvelun tuottamiseen, ja toimittajan tulee varautua asiantuntijaresurssien varaamisessa kohtuullisissa määrin ennakoimattomiin poissaoloihin ja mahdollisiin ennakoimattomiin lisätöihin.

Hankintayksikkö toteaa selvyuden vuoksi, että sopimusehdot eivät tarkoita sitä, että toimittajan olisi pidettävä nimetyt asiantuntijat koko sopimuskauden ajan yksinomaisesti tilaajan käytettävissä tai jatkuvassa täysimääräisessä valmiudessa. Sopimuksessa ei myöskään aseteta rajoittamatonta varallaolovelvoitetta. Velvoite koskee palvelun tuottamisen edellyttämää käytettävyyttä sekä kohtuullista varautumista sopimusluonnoksessa kuvatulla tavalla.

Palveluja koskevat työt on pystyttävä käynnistämään kolmen arkipäivän sisällä tilauksesta. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että kaikkien tilausten koko toteutus olisi tehtävä kolmen arkipäivän kuluessa. Sopimusluonnoksen mukaan kunkin tilauksen sisältö, laajuus, toimitusaikataulu ja muut yksityiskohtat määritellään kirjallisessa tilauksessa. Lisäksi tilaajan tekemien muutosten mahdollisista vaikutuksista esimerkiksi aikatauluun ja hintaan sovitaan osapuolten kesken.

Asiantuntijavaihtojen osalta hankintayksikkö toteaa, että toimittaja ei ole estynyt esittämästä asiantuntijan vaihtamista sopimuskauden aikana. Sopimusluonnoksen mukaan asiantuntijan vaihtaminen edellyttää tilaajan etukäteen antamaa kirjallista suostumusta. Sopimussakkoa koskeva ehto liittyy tilanteeseen, jossa toimittaja vaihtaa asiantuntijan ilman tilaajan etukäteen antamaa kirjallista suostumusta.

Tilaajan oikeus edellyttää asiantuntijan vaihtamista on sidottu perusteltuun syyhyn. Sopimusluonnoksen mukaan perusteltuna syynä voidaan pitää esimerkiksi asiantuntijan vakavaa laiminlyöntiä tai rikkomusta taikka vakavaa tai toistuvaa negatiivista tilaajapalautetta. Kyse ei siten ole rajoittamattomasta tai mielivaltaisesta oikeudesta vaatia asiantuntijan vaihtamista.

Hankintayksikkö katsoo, että asiantuntijavaihtoa koskevat ehdot ovat hankinnan kohteeseen, palvelun laatuvaatimukseen ja nimettyjen asiantuntijoiden merkitykseen nähden perusteltuja ja oikeasuhtaisia. Ehdot koskevat kaikkia tarjoajia samalla tavalla, ja tarjoajien tulee ottaa ne huomioon

---

tarjousta laatiessaan ja hinnoitellessaan.

Määräostovelvollisuutta koskevan ehdon osalta hankintayksikkö toteaa, että ehto ei tarkoita sitä, etteikö sopimukseen sisältyisi lainkaan tiedossa olevaa palvelukokonaisuutta. Sopimuksen puitesopimuksen toimintamallia koskevan kohdan mukaan tilaaja tilaa toimittajalta nykytila-analyysin Vihdin kuntakonsernin organisaatioturvallisuudesta. Muut sopimuskauden aikaiset tilaukset tehdään tarpeen mukaan palvelukuvauksen mukaisesti.

Hankintayksikön näkemyksen mukaan sopimus on rakennettu tarkoituksenmukaisesti siten, että nykytila-analyysin jälkeen tilaajan mahdolliset jatkotarpeet tarkentuvat. Tämän vuoksi sopimukseen ei sisälly määräostovelvollisuutta nykytila-analyysin jälkeisten asiantuntijapalveluiden osalta.

Sopimuskauden ja irtisanomisehtojen osalta hankintayksikkö toteaa, että kyse on määräaikaisesta puitesopimuksesta, jonka ehdot ovat olleet kaikkien tarjoajien tiedossa tarjousta laadittaessa. Optiokauden käyttämisestä päättäminen on tilaajan harkinnassa, ja optiokaudella sopimuksessa on erikseen määritelty osapuolten irtisanomisoikeudet.

Hankintayksikkö korostaa, että sopimusta sovelletaan yhteistyössä, lojaliteettiperiaate huomioiden ja siten, ettei yksittäisiä sopimusehtoja tulkita irrallaan sopimuksen kokonaisuudesta, tilauskohtaisesta määrittelystä ja sopimuksessa mainituista kohtuullisuusrajauksista.

Hankintayksikkö katsoo, että sopimusehdot ovat hankinnan kohteeseen nähden perusteltuja, oikeasuhtaisia ja kaikkia tarjoajia tasapuolisesti koskevia. Sopimusluonnosta ei muuteta.

#### **Vastauksen liitetiedostot:**

#### **Vastauksen linkit:**

---

## Esitetty kysymys:

### Kohta 19

Pyydämme kohdan 19 muuttamista, koska se on kokonaisuutena kohtuuton eikä vastaa konsulttipalveluiden alan yleistä käytäntöä.

Asiantuntijalle asetetaan tulosvastuu – hänen on taattava, että suunnitelma täyttää kaikkien lakien vaatimukset – vaikka alan yleinen käytäntö on, että konsultti vastaa ainoastaan siitä, että hän toimii ammattitaitoisesti ja huolellisesti. Turvallisuusalan sääntely on laaja ja monitulkintainen kokonaisuus, jossa eri viranomaiset voivat tulkita samaa normia eri tavoin – absoluuttinen takuu lainsäädännön täyttymisestä on vaatimus, jota kukaan asiantuntija ei voi realistisesti antaa.

Lisäksi sopimus velvoittaa korjaamaan "virheet ja puutteet", joita ei ole missään määritelty, mikä jättää Tilaajalle käytännössä rajoittamattoman oikeuden vaatia maksuttomia korjauksia myös silloin, kun kyse on Tilaajan muuttuneesta tarpeesta eikä todellisesta virheestä. Ilman selkeää määritelmää virheen ja muutostarpeen välinen raja hämärtyy, ja Toimittajalla ei ole sopimuksessa mitään suojaa tätä vastaan.

Tilaajan kirjallinen hyväksyminen suunnitelmille ei vapauta asiantuntijaa vastuusta lainkaan – toisin sanoen Tilaaja voi hyväksyä suunnitelman, ottaa sen käyttöön ja silti myöhemmin vaatia korvauksia, mikä tekee Tilaajan hyväksynnästä täysin merkityksettömän. Tämä poistaa käytännössä kaiken kannustimen Tilaajalta tarkastaa ja kommentoida suunnitelmia huolellisesti. Kaiken tämän päälle tosiasiallinen vastuu-aika on kolme vuotta, ei kaksi, koska korvausvaatimuksen esittämiselle on vielä erillinen vuoden lisäaika. Kolmen vuoden vastuu yhdestä konsulttipalvelun toimeksiannosta on poikkeuksellisen pitkä, eikä vastaa sitä tasoa, jolla tämän tyyppisiä palveluja yleisesti markkinoilla hinnoitellaan tai tarjotaan.

On tärkeää huomioida, että markkinakäytännöstä merkittävästi poikkeavat vastuuehdot eivät ole Tilaajallekaan ilmaisia – pätevät toimittajat joko hinnoittelevat laajan vastuun riskipreemionaan tarjoushintaan tai jättävät kokonaan tarjoamatta. Käytännössä Tilaaja maksaa näistä ehdoista joko korkeampana tuntihintana tai siten, että kilpailu kapenee ja tarjousten laatu heikkenee.

Pyydämme Tilaajaa vakavasti harkitsemaan kohdan 19 muuttamista vastaamaan konsulttipalveluiden todellista markkinakäytäntöä – tämä palvelee pitkällä aikavälillä myös Tilaajan omaa etua, sillä kohtuulliset sopimusehdot houkuttelevat markkinoiden parhaat toimittajat ja tuottavat laadukkaamman lopputuloksen kilpailukykyiseen hintaan.

### **Annettu vastaus (Lähetetty 11.05.2026 15.09):**

Hankintayksikkö pitää kysyjän väitettä siitä, ettei sopimusluonnoksen kohta 19 vastaisi "konsulttipalveluiden alan yleistä käytäntöä" liioittelevana ja tältä osin virheellisenä. Kohdan 19 ydinsisältö vastaa olennaisilta osin esimerkiksi KSE 2013 -ehtojen konsultin vastuuta koskevaa rakennetta. Hankintayksikkö katsoo, että ehto on hankinnan kohteeseen nähden perusteltu ja oikeasuhtainen. Sopimusluonnosta ei muuteta.

### **Vastauksen liitetiedostot:**

### **Vastauksen linkit:**

**Esitetty kysymys:**

Pyydämme kohdan 6 kolmannen virkkeen muuttamista, joka koskee sopimuskauden aikana voimaan tulevien lakivaatimusten noudattamista, koska toimittaja voi hinnoitella ja resursoida vain sen, mitä sopimuksentekohetkellä tiedetään – tulevia lakimuutoksia ei voi ennakoida eikä niitä voida sisällyttää tarjottuun hintaan. Velvoite noudattaa tulevaa lainsäädäntöä ilman korvausmekanismia siirtää käytännössä lainsäätäjän aiheuttaman riskin kokonaan toimittajalle, vaikka muutokset ovat täysin toimittajan vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella. Tämä on erityisen kohtuutonta pitkässä, jopa neljän vuoden sopimussuhteessa.

Ehdotettu uusi sanamuoto:

Mikäli Sopimuskauden aikana voimaan tuleva lainsäädäntö edellyttää muutoksia Palvelun sisältöön, muutoksista ja niiden kustannusvaikutuksista sovitaan erikseen kirjallisesti.

**Annettu vastaus (Lähetetty 11.05.2026 15.09) :**

Hankintayksikkö pitää kysyjän tulkintaa kohdan 6 vaikutuksesta liioittelevana ja tältä osin virheellisenä. Ehto ei tarkoita rajoittamatonta vastuuta kaikista mahdollisista tulevien lakimuutosten kustannusvaikutuksista, vaan sitä, että sopimuskauden aikana tuotettavan palvelun on täytettävä siihen sovellettavat lainsäädäntöön ja viranomais määräyksiin perustuvat vaatimukset. Julkisena toimijana hankintayksikkö ei voi tilata palvelua, joka ei ole voimassa olevan lainsäädännön tai viranomais määräysten mukaista. Sopimuksen mukainen laskutus on tuntiperusteista, ja mahdolliset lainsäädännön tai viranomais määräysten muutoksista aiheutuvat vaikutukset myöhemmin tilattavien töiden työmäärään huomioidaan tilauskohtaisessa työmääräarviossa sopimuksen mukaisesti. Myöskään nykytila-analyysin osalta hankintayksikkö ei tunnista tilannetta, jossa toimittaja joutuisi toteuttamaan nykytila-analyysin tarjouksessa esitettyä laajempaa pelkästään sopimuskauden aikana tapahtuvan lainsäädännön tai viranomais määräysten muutoksen vuoksi. Sopimusluonnosta ei muuteta.

**Vastauksen liitetiedostot:****Vastauksen linkit:**

---

**Esitetty kysymys:**

Hankintayksikön julkaisema viesti

**Annettu vastaus (Lähetetty 12.05.2026 09.20):**

Hankintayksikkö on korjannut ilmoitusta 607046 / Nykytila-analyysi Vihdin kuntakonsernin organisaatioturvallisuudesta sekä turvallisuuteen liittyvät asiantuntijapalvelut. Korjaus koskee hankintailmoitusta sekä tarjouspyyntöasiakirjoja.

**1. Turvallisuusselvitystä koskeva vaatimus poistettu:**

Hankintayksikkö poisti turvallisuusselvitystä koskevan vaatimuksen HILMA-ilmoitukselta.

Lisäksi hankintayksikkö poisti tarjouspyyntöasiakirjoista liitteen "Liite 4 Asiantuntijoiden vähimmäisvaatimukset" ja lisäsi tarjouspyyntöasiakirjoihin uuden liitteen "Liite 4 Asiantuntijoiden vähimmäisvaatimukset (KORJ 110526)".  
- Uudessa liitteessä vaatimus turvallisuusselvityksestä on poistettu.

**2. Päätöksenteon perusteita koskevan tiedon yhtenäistäminen:**

Hankintayksikkö korjasi HILMA-ilmoituksella kohdan "Vertailuperusteen lukuarvo" vastaamaan tarjouspyynnössä ilmoitettua pisteytystä.

Lisäksi hankintayksikkö poisti tarjouspyyntöasiakirjoista liitteen "Liite 5 Työsuunnitelman pisteytys ja vähimmäisvaatimukset" ja lisäsi tarjouspyyntöasiakirjoihin uuden liitteen "Liite 5 Työsuunnitelman pisteytys ja vähimmäisvaatimukset (KORJ 110526)".  
- Uudesta liitteestä on poistettu "Ohje"-kohdan viimeinen lause, jossa viitattiin virheellisesti 60 kokonaisvertailupisteeseen.

**3. Tehtyjen korjaustoimenpiteiden johdosta hankintayksikkö pidensi myös lisätietokysymysten jättämisen määräaika alkuperäisestä määräajasta 11.05.2026 klo 12:00 uuteen määräaikaan 13.05.2026 klo 12:00.**

Yt. Vihdin kunnan hankintapalvelut

**Vastauksen liitetiedostot:****Vastauksen linkit:****Kysymyksiä esitetty yhteensä: 9**