

**Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunnan lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle
(403/03.04.04.19/2026)**

Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunnalta lausuntoa koskien päätöstä joka on tehty rakentamis- ja ympäristölautakunnassa 25.2.2026 (§15).

Valituksessa vaaditaan rakentamis- ja ympäristölautakunnan 25.2.2025 §15 antaman päätöksen kumoamista lainvastaisena ja täytäntöönpanon kieltämistä. Perusteiksi on esitetty mm. päätöksen synty virheellisessä menettelyssä, puutteellisin selvityksin ja ilman lain edellyttämää kokonaisarviointia.

Samalla Vaasan hallinto-oikeus on varannut lautakunnalle lausunnon yhteydessä tilaisuuden antaa lausuman siitä pitääkö lautakunta päätöstä valituskelpoisena.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoValituskelpoisuus

Valitusoikeudesta ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että hallinto-oikeuden 17.4.2026 antamien päätösten (486/2026, 487/2026) mukaisesti aikaisemmat ylijäämämaiden hyödyntämishankkeet eivät olisi olleet valituskelvollisia päätöksiä. Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunta on kerennyt antamaan lausuntonsa käsittelyssä olevaan asiaan ennen tätä.

Vihdin kunnan toimintasäännön 22 §:n ja 23 §:n mukaan ympäristöpäällikkö ja ympäristötarkastaja antavat rakentamis- ja ympäristölautakunnan puolesta lausunnot kunnan sisäisesti ympäristövaikutuksiltaan suppealle alueelle ulottuvista ympäristölautakunnan toimialaan kuuluvista asioista.

Koska erilaiset ylijäämämaiden hyödyntämishankkeet ovat voimakkaasti lisääntyneet Vihdissä, ympäristövalvonta on pitänyt tarpeellisena tuoda asiat lautakunnan arvioitaviksi. Lausuntojen tarkoituksena on ollut määrittää, vaativatko hankkeet ympäristöluvan.

Kuntaympäristöpalvelut

4.6.2026

482/11.01.04/2025

Koskien jätettyä valitusta Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että lausunnon sisältöä on suurimmilta osin perusteltu alkuperäisen lausunnon (rakyma 25.2.2026 § 15 liite 36) perusteluissa.

Suunnitelmallisuus ja menettely

Valituksessa tuodaan esille suunnitelmallisuuden puute koskien maa-ainesten lähtöpaikan alkuperää ja siinä tapahtuneita muutoksia. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että vaikka ilmoitusten sanamuodot ovat muuttuneet, lopullisessa ilmoituksessa mainittu kiinteistötunnus sijaitsee alkuperäisen suunnitelman mukaisesti Vihdin datakeskuksen alueella.

Lausunnossa mainittu ilmoitusvelvollisuus muualta tuotavista maa-aineksista edellyttää lähtökohtaisesti aina asian uudelleenkäsittelyä ja ympäristönsuojeluviranomaisen uutta lausuntoa. Sen perusteella maa-aineksia ei voida tuoda alueelle pelkän ilmoituksen nojalla.

Valituksessa tuodaan esille selvitysten puutteet.

Ympäristönsuojeluviranomainen painottaa, että hankkeelta on ennen toiminnan aloittamista edellytetty pohjatutkimuksella todennettua selvitystä, jolla maaperän kantavuus varmistetaan. Selvitykset edellyttävät ympäristönsuojeluviranomaisen hyväksyntää ennen hankkeen aloittamista. Lisäksi ennen hankkeen alkamista ja sen päätyttyä on edellytetty, että kunta teettää hankealueella mittaukset, jotta tuotujen maa-ainesten määrät voidaan arvioida. Vihdin kunnan ympäristönsuojelumääräysten mukaisesti hyödynnettävä ylijäämämaa ei saa olla pilaantunutta. Haitta-ainepitoisuudet tulee olla alle pima-asetuksen (214/2007) kynnsarvorajan tai sijoituspaikan taustapitoisuuden. Hakija on selvityksessään esittänyt, että maa-aines on pilaantumaton moreenia, joka on syntynyt rakennustoiminnasta ja aineksen toimittaja vastaa sen pilaantumattomuudesta säännöllisellä testaamisella. Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on tietoinen urakoitsijan toiminnasta: alueella toimiva urakoitsija on säännöllisesti tutkinut alueelta toimitettavaa maaperää ja toimittanut tutkimustulokset kunnalle.

Hankkeen toteutuksen suunnitelmien mukaisuuden varmistamiseksi hankkeelta on edellytetty kunnan suorittama lopputarkastus ja -mittaus, jossa tarkastetaan, että toteutus vastaa hyväksytyä suunnitelmaa sekä kunnan ympäristönsuojelumääräyksiä. Lopputarkastuksen yhteydessä on lisäksi esitettävä annetun lausunnon liitteen mukainen tai sisällöltään vastaava asiakirja alueelle tuoduista maa-aineksista (lähtökohde, maan laatu, määrä, sijoituspaikat sekä tehdyt maaperäanalyysit).

Kuntaympäristöpalvelut

4.6.2026

482/11.01.04/2025

Naapuruushaitan, koulun ja liikenneturvallisuuden osalta ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että haittoja on pyritty rajaamaan mahdollisuuksien mukaan Vihdin kunnan ympäristönsuojelumääräysten mukaisesti. Haittojen arvioidaan olevan tilapäisiä, ja niitä voidaan vähentää asettamalla toiminnalle tiukemmat toiminta-ajat. Hankkeen kuljetusliikenteestä aiheutuvat haittavaikutukset eivät yksinään merkitse luvanvaraisuuden kynnyksen ylittymistä. Liikenneturvallisuuden ja koulun osalta ympäristönsuojeluviranomainen on toimittanut tiedon hankkeesta kunnan kuljetuspalveluille, jotta ne voivat tarvittaessa arvioida ja järjestää koululaisten mahdollisia kuljetustarpeita.

Menettelystä ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että hankkeessa on menetelty tavanomaisin menetelmin ja Vihdin kunnan ympäristönsuojelumääräysten mukaisesti. Hankkeen täydentäminen ja lisäselvitysten pyyntö ovat tavanomaisia toimenpiteitä hankkeissa, ja niillä varmistetaan hankkeen toteutustavat ja suunnitelmallisuus.

Lausunnon antohetkellä on huomioitu ne täyttöalueet, joihin hakija on kohdistanut hankkeensa. Ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan tällöin on nimenomaan lausuttu niiden alueiden osalta, joissa suunnitelmallisuus on voitu varmistaa. Mahdollisesti muutoin hakijalla suunnitteilla olleet täyttöalueet vaativat näin ollen uuden käsittelyn, jossa jo annettu lausunto otetaan huomioon kokonaisuudessa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen saaman selvityksen mukaan täyttöön käytettävät maa-ainekset eivät ole jätettä, eikä toiminta edellytä ympäristölupaa lausunnossa esitettyjen edellytysten täytyessä. Toiminnan katsotaan olevan suunnitelmallista ilmoituksen, ja saatujen selvitysten perusteella. Hankkeeseen ryhtyvä taho on yksityishenkilö, eikä kyse ole yritystoiminnasta. Ympäristönsuojeluviranomainen on perustellut lausuntoaan kattavasti ympäristönsuojelulain (527/2014) 27§:n 1 momentin ja 2 momentin 1–3 kohtien perusteella. Tämän lisäksi lausuntopyyntöjä on pyydetty useammalta taholta, ja hakija on omalta osaltaan vastannut niihin kattavasti. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että pellonparannushankkeiden osalta on riittäväillä tiedoilla varmistettu, että kyseessä on todellinen tarve esitetyille täytöille.

Valtion valvontaviranomaiselle kuuluvat valvonta-asiat

Valtion omistaman tien, vesilain mukaisten valvonta-asioiden ja Natura 2000 -alueeseen kohdistuvien vaikutusten osalta ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että niiden valvonta kuuluu valtion valvontaviranomaiselle, nykyiselle Lupa- ja valvontavirastolle

Kuntaympäristöpalvelut

4.6.2026

482/11.01.04/2025

(entinen ELY-keskus). Kyseisiä seikkoja ei ole tuotu esille viranomaiselta saadussa lausunnossa.

Kahden hankkeen samanaikaisuus

Koskien pellonparannushankkeen ja varastokentän sijoittumista samalle kiinteistölle ympäristönsuojeluviranomainen näkee aiheelliseksi nostaa esille hankkeessa saadun ELY-keskuksen/Lupa- ja valvontaviraston lausunnon osan, jossa todetaan seuraavanlaisesti:

”Lupa- ja valvontaviraston käsityksen mukaan hankkeesta vastaava on aidosti luopunut hankkeesta, jossa vuosittainen läjitysmäärä olisi nyt kyseessä olevaa hanketta suurempi. Täten kyse ei myöskään ole hankkeen pilkkomisesta YVA-menettelyn välttämiseksi.”

Pellonparannushankkeen (rakyma 25.2.2026 § 15 liite 36) käsittelyn aikana Lupa- ja valvontavirastolta on varsinaisen lausunnon lisäksi pyydetty kommenttia näiden kahden hankkeen päällekkäisyydestä. Lupa- ja valvontavirasto on kommentissaan 29.1.2026 todennut, että:

*”Kun hankkeet sijoittuvat samalle kiinteistölle ja hankkeesta vastaava on sama, niiden mahdollista YVA-tarvetta tulisi tarkastella kokonaisuutena. Joko samana hankkeena tai yhteisvaikutusten kautta.
Jos molemmat hankkeet katsotaan jätteen loppusijoittamiseksi, ja määrä ylittää 50 000 t / vuosi, YVA-menettely tulee sovellettavaksi suoraan YVA-lain liitteen 1 hankeluettelon perusteella.*

Jos hanketta ei katsota jätteen loppusijoittamiseksi, hankkeiden yhteenlasketun koon ja sijainnin perusteella sekä huomioiden Vihdin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnossa (Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto ylijäämämaiden hyödyntäminen varastokentän rakentamisessa 927-432-4-44) esitetyt lieventämistoimet, ei Lupa- ja valvonta viraston aiemman lausunnon johtopäätöksiä YVA-menettelyn soveltamisesta ole tarpeen muuttaa. Hankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arviointimenettelyä eikä siitä ole tarpeen tehdä YVA-lain 13 §:n mukaista päätöstä.”

Ympäristönsuojeluviranomaisen mukaan varastokenttä- ja pellonparannushankkeet ovat toisistaan erillisiä ja perusteltuja hankkeita. Saatujen selvitysten perusteella täyttöön käytettävät maa-ainekset eivät ole jätettä, eikä toiminnot edellytä ympäristölupaa lausunnoissa

Kuntaympäristöpalvelut

4.6.2026

482/11.01.04/2025

esitettyjen edellytysten täytyessä. Hakija on perustellut hankkeet kattavasti sekä selvityksissään että lausuntoihin antamissaan vastineissa. Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että varastokentän ja pellonparannushankkeiden osalta on riittäväillä tiedoilla varmistettu, että kyseessä on todellinen tarve esitetyille täytöille.