

Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunnan lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle

Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen saaman selvityksen mukaan täyttöön käytettävät maa-ainekset eivät ole jätettä, eikä toiminta edellytä ympäristölupaa lausunnossa esitettyjen edellytysten täytyessä. Toiminnan katsotaan olevan suunnitelmallista rakentamisluvan sekä yhteispalaverissa saadun selvityksen perusteella. Hankkeen suunnitelmallisuutta osoittaa myös rakentamislupa, joka rajaa hankkeen toteutusaikaa. Hankkeeseen ryhtyvä taho on yksityishenkilö, eikä kyse ole yritystoiminnasta. Ympäristönsuojeluviranomainen on perustellut lausuntoaan kattavasti ympäristönsuojelulain (527/2014) 27§:n 1 momentin ja 2 momentin 1-3 kohtien perusteella.

Kiinteistöllä on ollut vireillä suunniteltu pellonparannushanke (rakyma 25.2.2026 § 15 liite 36). Hankkeesta annettu lausunto on muutoksenhaun myötä Vaasan hallinto-oikeudella käsittelyssä ja liitteet on toimitettu hallinto-oikeudelle 14.4.2026.

Ympäristönsuojeluviranomainen näkee aiheelliseksi nostaa esille pellonparannushankkeessa saadun ELY-keskuksen/Lupa- ja valvontaviraston lausunnon osan, jossa todetaan seuraavanlaisesti:

*”Lupa- ja valvontaviraston käsityksen mukaan hankkeesta vastaava on aidosti luopunut hankkeesta, jossa vuosittainen läjitysmäärä olisi nyt kyseessä olevaa hanketta suurempi. Täten kyse ei myöskään ole hankkeen pilkkomisesta YVA-menettelyn välttämiseksi.”*

Pellonparannushankkeen (rakyma 25.2.2026 § 15 liite 36) käsittelyn aikana Lupa- ja Valvontavirastolta on varsinaisen lausunnon lisäksi pyydetty kommenttia näiden kahden hankkeiden päällekkäisyydestä. Lupa- ja valvontavirasto on kommentissaan 29.1.2026 todennut, että:

*”Kun hankkeet sijoittuvat samalle kiinteistölle ja hankkeesta vastaava on sama, niiden mahdollista YVA-tarvetta tulisi tarkastella kokonaisuutena. Joko samana hankkeena tai yhteisvaikutusten kautta.*

*Jos molemmat hankkeet katsotaan jätteen loppusijoittamiseksi, ja määrä ylittää 50 000 t / vuosi, YVA-menettely tulee sovellettavaksi suoraan YVA-lain liitteen 1 hankeluettelon perusteella.*

*Jos hanketta ei katsota jätteen loppusijoittamiseksi, hankkeiden yhteenlasketun koon ja sijainnin perusteella sekä huomioiden Vihdin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnossa (Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto ylijäämämaiden hyödyntäminen varastokentän rakentamisessa 927-432-4-44) esitetyt lieventämistoimet, ei Lupa- ja valvonta viraston aiemman lausunnon johtopäätöksiä YVA-menettelyn soveltamisesta ole tarpeen muuttaa. Hankkeeseen ei sovelleta ympäristövaikutusten arviointimenettelyä eikä siitä ole tarpeen tehdä YVA-lain 13 §:n mukaista päätöstä.”*

Ympäristönsuojeluviranomaisen mukaan varastokenttä- ja pellonparannushankkeet ovat toisistaan erillisiä ja perusteltuja hankkeita. Saatujen selvitysten perusteella täyttöön käytettävät maa-ainekset eivät ole jätettä, eikä toiminnot edellytä ympäristölupaa lausunnoissa esitettyjen edellytysten täytyessä. Hakija on perustellut hankkeet kattavasti sekä selvityksissään että lausuntoihin antamissaan vastineissa.

Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että varastokentän ja pellonparannushankkeiden osalta on riittäväillä tiedoilla varmistettu, että kyseessä on todellinen tarve esitetyille täytöille.

Rakentamis- ja ympäristölautakunnan rakennusvalvontaviranomaisen toimivalta on rakentamislupapäätösten osalta toimintasäännössä delegoitu johtavalle rakennustarkastajalle ja rakennustarkastajille. Koska kyseessä on ollut rakentamislain 42 § 8. kohdan mukainen erityistä toimintaa varten rakennettava alue (määritelmää tarkennettu Vihdin kunnan rakennusjärjestyksessä 7 §), on johtavalla rakennustarkastajalla ollut toimivalta asiassa ja lupamenettely on ollut oikea suhteessa hankkeen laatuun. Asian ratkaisemiseksi on ollut käytettävissä riittävät selvitykset, eikä asiassa ole tapahtunut menettelyvirhettä.

Rakentamis- ja ympäristölautakunta vaatii valituksen hylkäämistä perusteettomana.