

Rakentamis- ja ympäristölautakunta

Aika 29.04.2026 klo 17:00 - 18:55**Paikka** Kunnanvirasto 4. krs edustustila**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
§ 24	Ilmoitusasiat	3
§ 25	Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 2025-213, Tervalampi	4
§ 26	Oikaisuvaatimus rakentamislupamaksuun, rakentamislupa 927-2026-54	5
§ 27	Oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätökseen 927-2026-31, poikkeaminen asuinrakennuksen rakentamiseksi, kiinteistö 927-445-3-440, Tervalampi	7
§ 28	Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle / poikkeamispäätös 927-2025-225, poikkeaminen asemakaavasta matkaviestintukiaseman ja laittilan (n. 9 m ²) sijoittamiseksi	10
§ 29	Ympäristöministeriön lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi jätelain ja harmaan talouden selvitysyksiköstä annetun lain 6 §:n muuttamisesta	13
§ 30	Karkkilan kaupungin lausuntopyyntö maa-aineslupahakemuksesta	19
§ 31	Pohjavesisuojelusuunnitelmaluonnoksen hyväksyminen	22
§ 32	Vihdin kunnan hallintosäätö 15.6.2026 alkaen	24

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Viherkanto Kari	puheenjohtaja	etäyhteydellä
	Viherkanto Kai	varapuheenjohtaja	
	Autelo Asta	jäsen	
	Hynnälä Jarmo	jäsen	
	Kommonen Ulla	jäsen	
	Kuula Sanna	jäsen	
	Mehtola Kalle	jäsen	
	Punkerki Johanna	jäsen	
	Vähä Harri	jäsen	
	Kerttula Senni	nuorisovaltuuston edustaja	
	Koskinen Ida	nuorisovaltuuston edustaja	
	Sundberg Tuija	kunnanhallituksen edustaja	läsnä klo 17-17.30 ja etäyhteydellä 17.30 alkaen
	Pursiainen Leevi	kunnanhallituksen puheenjohtaja	
	Ville Könönen	tekninen johtaja	
	Sari Brusila	ympäristöpäällikkö	
	Juho Raunio	vt johtava rakennustarkastaja	
	Salme Napari	pöytäkirjanpitäjä	

Allekirjoitukset

	Kari Viherkanto puheenjohtaja	Salme Napari pöytäkirjanpitäjä
Käsitellyt asiat	24 - 32	
Pöytäkirjan tarkastus	4.5.2026	
	Kai Viherkanto pöytäkirjantarkastaja	Asta Autelo pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Kunnan yleisessä tietoverkossa 5.5.2026

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 24

29.04.2026

Ilmoitusasiat

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 24

1)	Rakentamis- ja ympäristölautakunnan otto-oikeudelliset viranhaltijapäätökset: https://vihti.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=official_frames
2)	Luonnos hallituksen esitykseksi ympäristönsuojelulain lupamääräysten tarkistamisesta
3)	Secap vuosiraportti
4)	Yrityksille uusi vahinkomaksu: Vaihtelee 200 eurosta 30 000 euroon
5)	Ehdotus haitallisten vieraslajien hallintasuunnitelmaksi VI - Maa- ja metsätalousministeriön lausuntopyyntö koskien vieraslajien torjuntaa koskevaa hallintasuunnitelmaehdotusta
6)	Ilmanlaatudirektiivin ja ympäristönsuojelulain muuttaminen
7)	Ympäristöministeriö pyytää lausuntoja rakennusten energiatehokkuusdirektiiviä toimeenpanevista säädöksistä
8)	Vihti Ski
9)	Päätökset hallinto-oikeudesta

Esittelijä

Tekninen johtaja Ville Könönen

Ehdotus

Rakentamis- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi ja päättää, ettei ota käsiteltäväkseen niistä ilmeneviä otto-oikeuden alaisia asioita kuntalain 92 §:n nojalla .

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta merkitsi ilmoitusasiat tiedoksi ja päätti, ettei ota käsiteltäväkseen niistä ilmeneviä otto-oikeuden alaisia asioita kuntalain 92 §:n nojalla .

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 25

29.04.2026

Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 2025-213, Tervalampi

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 25
161/10.03.00/2026

Rakennuslupa 927-2025-213 on annettu viranhaltijapäätöksenä 14.11.2025 ja se on saanut lainvoiman 1.12.2025. Lupapäätökseen on sovellettu Maankäyttö- ja rakennuslakia, koska hakemus on jätetty 17.12.2024. Lupapäätöksestä on tehty oikaisuvaatimus 20.3.2026.

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaisesti viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (*oikaisuvaatimus*). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätökseen on liitettävä ohjeet oikaisuvaatimuksen tekemisestä. Vaatimus on viipymättä otettava asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi.

Jos oikaisuvaatimus tehdään määräajan jälkeen, päätöstä tekevä elin ei käsittele vaatimuksen asiasisältöä, vaan tekee päätöksen tutkimatta jättämisestä.

Vihdin kunnassa rakentamis- ja ympäristölautakunta toimii hallintosäännön 28 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisena ja on toimivaltainen ratkaisemaan oikaisuvaatimusasian.

Toimivalta

Vihdin kunnan hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 198 1001

Esittelijä

vt johtava rakennustarkastaja Juho Raunio

Ehdotus

Rakentamis- ja ympäristölautakunta päättää jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska oikaisuvaatimusaikaa ei ole noudatettu.

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta päätti jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska oikaisuvaatimusaikaa ei ole noudatettu.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 7.5.2026.

Tiedoksi

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 26

29.04.2026

Oikaisuvaatimus rakentamislupamaksuun, rakentamislupa 927-2026-54

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 26
149/10.03.00/2026

Rakentamislupa 927-2026-54 on myönnetty 26.02.2026 varastohallin (kokonaisala 1347 m²) käyttötarkoituksen muuttamiselle tuotantotilaksi. Rakentamislupapäätöksen yhteydessä on hakijalle toimitettu lasku. Laskutusperusteena ovat olleet Vihdin kunnan rakennusvalvonnan maksutaksan mukaiset toimenpiteet, eli käyttötarkoituksen muuttamisen perusmaksu (400 euroa) sekä pinta-alaperusteinen taksa 5,80 euroa per neliömetri. Laskun loppusummaksi on näin muodostunut 8212,60 euroa.

Hakija on tiedustellut rakennusvalvonnalta sähköpostitse 5.3.2026 laskun oikeellisuutta, jolloin hänelle on ilmoitettu em. laskutuksen perusteet. Myöhemmin käydyssä puhelinkeskustelussa (10.3.2026) hakijaa on ohjeistettu tekemään asiasta oikaisuvaatimus taksan määräytymisen osalta, koska voimassa olevassa maksutaksassa ei ole pykälää, jonka perusteella rakennusvalvonnan ivranhaltijoilla olisi päätöstä annettaessa ollut mahdollisuus alentaa perittävää taksaa esimerkiksi hankkeen ominaisuuksien tai suuren pinta-alan perusteella.

Hakija on toimittanut asiasta oikaisuvaatimuksen ja selvityksen sen yhteydessä. Oikaisuvaatimus on tehty määräaikaan mennessä ja hakijalla on asiassa valitusoikeus. Käyttötarkoituksen muutos koskee hallia, joka on valmistunut vuosina 2006-2007. Hakijan mukaan halli on toteutettu vastaavasti kuin kiinteistöllä sijaitseva tuotantorakennuskin ja toimintaa on osittain harjoitettu myös varastohalliksi rekisteröidyssä tilassa. Hakijan tarkoituksena on ollut saattaa käyttötarkoitus myös rekisteriin ajan tasalle ja käyttöä vastaavaksi. Hakijan kanta on, että rakentamislupataksa on toimenpiteeseen nähden kohtuuttoman suuri.

Rakentamislain 79 §:n mukaisesti luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun. Jos toimenpide jää kokonaan tai osittain suorittamatta, maksu on hakemuksesta perusteettomilta osin palautettava. Näin ollen rakennusvalvonnan toimivallan puitteissa hakijalla olisi mahdollisuus luopua luvasta ennen kuin mihinkään toimenpiteisiin on ryhdytty (maksutaksan pykälä 14.7), jolloin taksasta palautettaisiin 50 %. Maksun palautusta on haettava kahden vuoden kuluessa luopumisilmoituksesta.

Käyttötarkoituksen muuttaminen ei vaadi rakentamistoimenpiteitä, vaan kyseessä on käytännössä hallinnollinen päätös (rakentamislupa), jonka perusteella käyttötarkoitus saadaan muutettua myös Digi- ja

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 26

29.04.2026

väestötietoviraston ylläpitämään rakennus- ja huoneistorekisteriin, kun lupapäätös on lainvoimainen. Myös se seikka, että tuotanto- ja varastorakennuksen käyttötarkoitusten välinen käytännön ero hallimaista tilaa sisältävissä rakennuksissa on usein varsin tulkinnanvarainen, puoltaa harkinnan käyttöä asian ratkaisemisessa, koska tarkasta virallisesta luokituksesta huolimatta tilojen käyttö osittain tai kokonaan molempiin käyttötarkoituksiin voi olla esimerkiksi asemakaavan mukaista.

Rakentamis- ja ympäristölautakunta toimii Vihdin kunnan hallintosäännön 28 §:n mukaisesti rakentamislain mukaisena rakennusvalvontaviranomaisena ja vahvistaa rakennusvalvonnan maksutaksan, joten lautakunnalla on toimivalta käsitellä oikaisuvaatimuksessa esitetty taksan kohtuullistamisvaatimus.

Toimivalta

Vihdin kunnan hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.040 198 1001

Esittelijä

vt johtava rakennustarkastaja Juho Raunio

Ehdotus

Rakentamis- ja ympäristölautakunta kohtuullistaa rakentamislupapäätöksestä 927-2026-54 määrättyä lupataksaa siten, että pinta-alan mukaan määräytyvästä taksasta (7812,60 euroa) peritään hakijalta 50 %, jolloin laskun loppusummaksi muodostuu yhteensä 4306,30 euroa. Yhdenvertaisen kohtelun periaatteen toteuttamisen kannalta lautakunta toteaa kohtuullistamisen perusteluiksi tässä yksittäistapauksessa sen, että maksutaksan mukaisesti määrättyä lupamaksu olisi viranomaisen todelliseen työmäärään ja hankkeen vaativuuteen nähden liian suuri, kun vielä otetaan huomioon varasto- ja tuotantorakennuksen käyttötarkoitusten osittainen päällekkäisyys viranomaistulkinnoissa.

Käsittely

Käsittelyn kuluessa pj Viherkanto ehdotti, että Rakentamis- ja ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pysyttää lupamaksun 8212,60 euroa.

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta päätti yksimielisesti hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää lupamaksun 8212,60 euroa.

Tiedoksi

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 27

29.04.2026

Oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätökseen 927-2026-31, poikkeaminen asuinrakennuksen rakentamiseksi, kiinteistö 927-445-3-440, Tervalampi

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 27
152/10.03.00/2026

Tekninen johtaja on tehnyt 04.02.2026 rakentamislain 57 §:n mukaisen poikkeamispäätöksen 927-2026-31 asuinrakennuksen rakentamiseksi kiinteistöllä 927-445-3-440 osoitteessa Linnalahdentie 50, 03220 Tervalampi.

Poikkeamispäätöksestä on tehty valitus 16.03.2026. Valitus on tehty valitusajan puitteissa ja valituksen tekijöillä on rakentamislain 180 §:n mukaisesti valitusoikeus.

Valituksessa vaaditaan ensisijaisesti poikkeuslupapäätöksen käsittelyn keskeyttämistä toistaiseksi tai toissijaisesti päätöksen kumoamista. Koska päätös on jo annettu, tulee rakennusvalvontaviranomaisen valitusta käsitellessään tutkia, onko toissijaiselle vaatimukselle päätöksen kumoamisesta perusteita.

Vaatimusten perusteeksi on esitetty seuraavat seikat:

- 1) päätöksessä ei ole käsitelty aiemmin esitettyä kirjallista huomautusta.
- 2) päätöksessä ei ole käsitelty alueen luontoarvoja
- 3) päätöksestä poiketen rakennuspaikka ei rajoitu rantaan, koska määräala rajoittuu yksityistiehen, jonka rannan puolella on vähäinen vesijättöalue, joten paikkaa ei voi markkinoida rantarakennuspaikkana
- 4) päätöksessä mainittuja liitteitä ei löydy päätöksen yhteydestä
- 5) valituksen tekijät ilmoittavat, etteivät tule antamaan suostumustaan mihinkään alueelle haettavaan lupa-asiaan ja tulevat käyttämään valitusoikeuttaan kaikissa vaiheissa, jollei rakennuspaikkaa myydä heille rakentamista varten

Valituksen tekijät vaativat toimitettavaksi kirjallisen vastineen valituksen käsittelystä.

Toinen valituksen allekirjoittajista on lähettänyt 29.10.2025 sähköpostitse rakennusvalvontaan naapurin huomautuksen vireillä olleesta poikkeamishakemuksesta. Huomautuksessa on mainittu perusteeksi, että ”rakentamishanke vaikuttaa asumiseen, työntekoon ja muihin oloihin.” Lisäksi viestissä pyydettiin tapaamista, joka järjestettiin kunnanvirastolla 5.11.2025. Rakennustarkastajien lisäksi läsnä olivat valituksen allekirjoittajat ja maankäyttöasiantuntija. Tapaamisen aikana käytiin läpi naapureiden huoli maankäytöstä, mutta paikalla olleilla kunnan edustajilla

ei ollut toimivaltaa vaikuttaa poikkeamishakemuksen sisältöön tai sopia asiasta toisin.

Poikkeamishakemus on otettu valmisteluun 02.02.2026 rakennusvalvonnassa. Tässä yhteydessä naapureiden huomautukset (2 kpl) on otettu huomioon päätösehdotuksen valmistelussa, mutta toinen huomautus on jäänyt kirjaamatta näkyviin päätöstekstiin. Huomioiden huomautuksen asiasisältö voidaan katsoa, että kirjallisessa huomautuksessa esiin tuotu näkökulma on tutkittu päätösharkinnassa osana rakentamislain asettamien ehtojen arviointia. Huomautuksessa ei ole esitetty sellaisia rakentamis- tai muun lain mukaisia perusteita, joiden nojalla poikkeamislupaa ei olisi voitu myöntää.

Luontoarvojen osalta päätöksessä on todettu, että alue on jo entuudestaan tiheästi rakentunutta ja jätevesien käsittelyssä tulee noudattaa ympäristönsuojelumääräyksiä, joten erityisiä vaikutuksia luonnonympäristöön ei ole voitu todeta, vaikka rakentamisen aiheuttama muutos maisemaan on pysyvä. Alueella on toteutettu laajat hakkuut, joten merkittävä osa luontoarvoista on jo menetetty niiltä osin, kuin ne liittyivät metsäympäristöön ja puustoon alueella. Osayleiskaavaprosessi on keskeytetty, eikä Vihdin kunta linjauksensa mukaan laadi alueelle osayleiskaavaa, joten asia on ratkaistava viranhaltijapäätöksellä. Huomioiden alueen toteutunut rakentaminen vaikutusta ympäristöön voidaan pitää maltillisena ja hyväksyttävänä tavoiteltuun etuun nähden, joten myönteinen päätös ei ole ristiriidassa rakentamislain 57 §:n 2. mom 4. kohdan mukaisen kiellon kanssa (*ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia*).

Poikkeamispäätös koskee alueidenkäyttölain (AkL) 72 §:n mukaista suunnittelutarvetta ranta-alueella. Rakentamislain mukaan kaavoittamattomalla ranta-alueella on voimassa rakennuskielto. Kiellosta on mahdollista myöntää poikkeaminen, kuten tässä tapauksessa on tehty. Ranta-alueen määritelmä tässä asiayhteydessä ei edellytä, että kiinteistö rajoittuisi välittömästi vesistöön. Rakennuspaikan markkinoinnissa käytettyihin termeihin ei poikkeamisharkinnassa oteta kantaa, koska ne eivät kuulu rakennusvalvontaviranomaisen toimivallan piiriin.

Poikkeamispäätöksessä mainittuja liitteitä ei kuuluteta päätöksen yhteydessä, vaan ne säilytetään sähköisessä arkistossa lupahakemuksen ja siihen liittyvän päätöksen yhteydessä. Viranomaisen asiakirjat ovat julkisuuslain nojalla lähtökohtaisesti julkisia, joten ne ovat saatavilla pyynnöstä.

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 27

29.04.2026

Rakentamislaki ja muu lainsäädäntö määrittää, kenellä on valitusoikeus käsiteltävässä asiassa. Perustuslain 21 §:n mukaisesti jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistumen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Toimivalta

Vihdin kunnan hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 198 1001

Esittelijä

vt johtava rakennustarkastaja Juho Raunio

Ehdotus

Rakentamis- ja ympäristölautakunta päättää hylätä poikkeamispäätöksestä 927-2026-31 tehdyn valituksen perusteettomana ja pitää päätöksen voimassa. Lautakunnan päätös ja muutoksenhakuohje toimitetaan asianosaisille tiedoksi.

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta päätti hylätä poikkeamispäätöksestä 927-2026-31 tehdyn valituksen perusteettomana ja pitää päätöksen voimassa.

Lautakunnan päätös ja muutoksenhakuohje toimitetaan asianosaisille tiedoksi.

Tiedoksi

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 28

29.04.2026

**Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle / poikkeamispäätös 927-2025-225, poikkeaminen
asemakaavasta matkaviestintukiaseman ja laittilan (n. 9 m²) sijoittamiseksi**

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 28
43/10.03.00/2026

Tekninen johtaja on 10.12.2025 tehnyt poikkeamispäätöksen matkaviestintukiaseman ja laittilan (n. 9 m²) sijoittamiseksi asemakaavamerkinnästä poiketen kiinteistölle 927-453-1-57 KOIVUMETSÄ osoitteessa Koivissillantie 46, 03400 VIHTI.

Teknisen johtajan päätöksestä tehtiin 19.01.2026 oikaisuvaatimus rakentamis- ja ympäristölautakunnalle, joka käsitteli asiaa kokouksessaan 25.2.2026 § 18. Rakentamis- ja ympäristölautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen ja piti voimassa teknisen johtajan tekemän poikkeamispäätöksen.

Lautakunnan päätöksestä on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus pyytää valituksen johdosta Vihdin kunnan lausuntoa ja pyynnössä nimettyjä lisätietoja. Määräaika lausunnon ja tietojen toimittamiselle on pyynnön mukaisesti 28.05.2026.

Valituksessa on esitetty seuraavat vaatimukset:

- 1) ensisijaisesti poikkeamispäätöksen ja rakentamis- ja ympäristölautakunnan päätöksen kumoaminen lainvastaisina sekä poikkeamishakemuksen hylkääminen
- 2) toissijaisesti em. päätösten kumoaminen ja palauttaminen uudelleen käsiteltäväksi siten, että vaatimuksessa yksilöidyt lisäselvitykset laaditaan ja menettelyvirheet korjataan.
- 3) täytäntöönpanokielto valituksen käsittelyn ajaksi.

Helsingin hallinto-oikeus on 16.04.2026 antanut valituksen 3. kohdan vaatimusta koskevan välipäätöksen (Dnro 2875/03.04.04.16/2026). Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen tältä osin, koska valituksenalaisella päätöksellä on myönnetty oikeus poiketa asemakaavamääräyksestä tulevassa rakentamisessa, eikä poikkeamispäätös ole lainvoimainen, koska siitä on valitettu määräajassa ja rakentamisen aloittaminen edellyttää lisäksi lainvoimaista rakentamislupaa tai aloittamisoikeuden myöntämistä, jolloin täytäntöönpanoa koskevan määräyksen antamiseen ei ole tarvetta. Muilta osin hallinto-oikeus antaa ratkaisunsa poikkeamista koskevaan valitukseen myöhemmin erikseen.

Valituksen perusteeksi valittajat ovat esittäneet, ettei oikaisuvaatimuskäsittelyssä ole korjattu alkuperäisen päätöksen oikeudellisia tai menettelyllisiä puutteita, eikä siinä ole tehty itsenäistä

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 28

29.04.2026

harkintaa oikaisuvaatimuksessa esitettyjen seikkojen suhteen, vaan toistettu alkuperäisen päätöksen virheet.

Valituksessa on yksilöity perusteet, joiden mukaan valittajat vaativat päätösten kumoamista lainvastaisina. Perusteet ovat samoja ja osin asiasisällöltään ja vaatimuksiltaan laajennettuja niistä, joihin on annettu vastineet oikaisuvaatimuksen lautakuntakäsittelyä varten. Näiden lähtökohtien pohjalta ei asiaan ole esitettävissä olennaista uutta tietoa lukuunottamatta mainintaa, että hallinto-oikeudelle toimitettavan lisätietoaineiston naapureiden kuulemista koskevasta materiaalista ei käy ilmi seikka, että osa naapureista on saanut kuulemisen tiedoksi Lupapiste-palvelun kautta suoraan sähköpostitse. Ilman tätä lisätietoa kuulemisaineisto voi vaikuttaa puutteelliselta ja johtaa virheelliseen tulkintaan tapahtuneesta.

Toimivalta

Vihdin kunnan hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 198 1001

Esittelijä

vt johtava rakennustarkastaja Juho Raunio

Ehdotus

Rakentamis- ja ympäristölautakunta toteaa, että se on vastannut valituksessa esitettyihin perusväittämiin jo aiemmin oikaisuvaatimusta koskevan päätöksenteon yhteydessä. Aiemmissa käsittelyvaiheissa (lupapäätöksessä ja oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä) esitetyt perusteet päätökselle ja oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle ovat asianmukaiset ja päätökset on tehty kokonaisharkinnan jälkeen lain mukaisessa järjestyksessä perustuen rakentamislain mukaisiin riittäviin selvityksiin, naapureiden kuulemisiin ja muihin asian kannalta olennaisiin lähtötietoihin, eikä asiassa ole tapahtunut sellaista virhettä, jonka vuoksi päätös olisi kumottava tai palautettava uudelleen käsittelyyn. Liiteaineiston naapurien kuulemista koskevan aineiston lisätiedoksi todetaan asian selventämiseksi, että osa naapureiden kuulemisista on suoritettu sähköpostitse Lupapiste-palvelun kautta, ja näihin saatu naapurin huomautus on liitetty hakemukselle ja otettu käsittelyssä huomioon. Tämä seikka ei käy suoraan ilmi kuulemisaineistosta. Lausunnon ohessa toimitetaan hallinto-oikeuden pyytämät lisäselvitykset (liiteaineistona).

Vihdin kunta vaatii valituksen hylkäämistä perusteettomana ja valituksen alaisen päätöksen pysyttämistä.

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta toteaa, että se on vastannut valituksessa esitettyihin perusväittämiin jo aiemmin oikaisuvaatimusta koskevan päätöksenteon yhteydessä. Aiemmissa käsittelyvaiheissa

(lupapäätöksessä ja oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä) esitetyt perusteet päätökselle ja oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle ovat asianmukaiset ja päätökset on tehty kokonaisharkinnan jälkeen lain mukaisessa järjestyksessä perustuen rakentamislain mukaisiin riittäviin selvityksiin, naapureiden kuulemisiin ja muihin asian kannalta olennaisiin lähtötietoihin, eikä asiassa ole tapahtunut sellaista virhettä, jonka vuoksi päätös olisi kumottava tai palautettava uudelleen käsittelyyn. Liiteaineiston naapurien kuulemista koskevan aineiston lisätiedoksi todetaan asian selventämiseksi, että osa naapureiden kuulemisista on suoritettu sähköpostitse Lupapiste-palvelun kautta, ja näihin saatu naapurin huomautus on liitetty hakemukselle ja otettu käsittelyssä huomioon. Tämä seikka ei käy suoraan ilmi kuulemisaineistosta. Lausunnon ohessa toimitetaan hallinto-oikeuden pyytämät lisäselvitykset (liiteaineistona).

Vihdin kunta vaatii valituksen hylkäämistä perusteettomana ja valituksen alaisen päätöksen pysyttämistä.

Tiedoksi

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 29

29.04.2026

Ympäristöministeriön lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi jätelain ja harmaan talouden selvitysyksiköstä annetun lain 6 §:n muuttamisesta

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 29
3/00.04.00/2026

Ympäristöministeriö on pyytänyt lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi jätelain ja harmaan talouden selvitysyksiköstä annetun lain 6 §:n muuttamisesta.

Lausuntoa on pyydetty 30.4.2026 mennessä. Lausunto pyydetään ensisijaisesti antamaan vastaamalla osoitteessa lausuntopalvelu.fi julkaistuu lausuntopyyntöön.

Tausta

Osa jätelakiin ehdotetuista muutoksista on välttämättömiä jätedirektiivin elintarvikejätettä koskevan muutoksen täytäntöönpanemiseksi. Osa ehdotetuista muutoksista on tarpeellisia erityisesti vireillä olevan, yhdyskuntajätteen kierrätystä ja sähkö- ja elektroniikkalajitteiden keräystä koskevan EU-rikkomusmenettelyn vuoksi. Pääosa ehdotuksista perustuu kiertotalouslakia valmistelleen työryhmän esittämiin lainsäädäntömuutoksiin.

Tavoitteet

EU:n jätelainsäädännössä asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi sekä jätteen kierrätyksen, lajittelun ja erilliskeräyksen parantamiseksi jätelakiin ehdotetaan velvollisuutta lajitella jätteet järjestetyn erilliskeräyksen mukaisesti. Kierrätyskelpoisen tai uudelleen käytön valmisteluun soveltuvan jätteen keräys energijätteenä ja lajittelu energijätteeseen kielletäisiin. Jätteiden lajittelun parantamiseksi jätelaissa säädettäisiin jätehuollon palveluita tarjoavan ja kiinteistön haltijan neuvonta- ja tiedottamisvelvollisuuksista. Myös voimassa olevia tuotteen jakelijan ja kunnan neuvonta- ja tiedottamisvelvollisuuksia tarkennettaisiin ja laajennettaisiin.

Jätedirektiivin elintarvikejätettä koskevan muutoksen täytäntöönpanemiseksi säädettäisiin Luonnonvarakeskuksen tehtäväksi ohjata ja edistää elintarvikejätteen määrän vähentämistä.

Harmaan talouden selvitysyksiköstä annettuun lain 6 §:ään ja jätelakiin esitetään muutoksia, joiden myötä harmaan talouden selvitysyksikkö voisi pyynnöstä laatia Lupa- ja valvontavirastolle veloitteidenhoitoselvityksen Suomessa tuottajavastuun piiriin kuuluvista tuottajista.

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 29

29.04.2026

Ehdotetut lait on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.9.2027 pois lukien muutokset jätelain 22 ja 122 §:iin, jotka on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.1.2027.

Toimivalta

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 511 4202

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunta on tutustunut luonnokseen hallituksen esityksestä ja toteaa lausuntonaan seuraavaa:

15 § Jätteiden lajittelu- ja erilliskeräysvelvollisuus

Lainsäädännössä ei aiemmin ole ollut vastaavaa jätteiden lajitteluvelvollisuutta. Lautakunta näkee lajitteluvelvollisuuden, joka koskee tasapuolisesti kaikkia jätteen haltijoita ja kaikkea erilliskerättävää jätettä, mahdollistavan jätteiden erilliskeräyksen tehostumisen.

15 §:n 4 momenttiin esitetään lisäystä, jossa säädettäisiin velvollisuudesta toimittaa erilliskerätty jäte käsittelyyn, jossa mahdollisimman suuri osa siitä valmistellaan mahdollisimman korkealaatuisen uudelleenkäyttöön tai kierrätykseen. Lautakunta näkee tämän lisäyksen tärkeänä, jotta erilliskerätty jäte päätyisi myös käytännössä uudelleenkäyttöön tai kierrätykseen.

15 c § Kielto kerätä kierrätyskelpoista tai uudelleenkäytön valmisteluun soveltuvaa jätettä energijätteenä

Tätä kokonaan uutta kieltoa kerätä kierrätyskelpoista tai uudelleenkäytön valmisteluun soveltuvaa jätettä energijätteenä lautakunta pitää merkityksellisenä, jotta jätteen polttoon ei ohjautuisi kierrätykseen ja uudelleenkäyttöön soveltuvaa jätettä.

21 a § Kiinteistön haltijan tiedonjakovelvollisuus

Kiinteistön haltijan velvollisuutta jakaa tietoa lajitteluohjeista ja lajittelu- ja keräysjärjestelyistä lautakunta pitää muun ohella tehokkaana tapana lisätä tietoisuutta erilliskeräyksen velvoittavuudesta. Kustannusten näkyväksi tekeminen voi lisätä motivaatiota erilliskeräyksen tehostamiseen.

21 b § Jätehuoltopalveluiden laatuvaatimukset ja palveluita tarjoavan neuvontavelvollisuus

Lautakunta pitää uutta 21 b §:ää hyvänä, jotta yksittäisen jätehuoltopalveluja tarvitsevan ei itse tarvitse miettiä mitä eri palveluja hän tarvitsee, vaan jätehuoltopalvelujen tarjoajalla on velvollisuus ohjeistaa ja varmistaa, että tarjottavat jätehuoltopalvelut ovat säännösten

ja määräysten mukaisia. Tällä vaatimuksella pystytään osaltaan tehostamaan erilliskeräystä ja lajittelua.

57 § Tuotteen jakelijan tiedottamisvelvollisuus

Lautakunta pitää tiedotuksen ja näkyvyyden lisäämistä hyvänä keinona ajantasaisen tiedon levittämisessä kuluttajille. Helpompi tiedonsaanti voi edesauttaa sitä, että kuluttaja vie käytöstä poistetun tuotteen oikeaan vastaanottoipaikkaan. Myös uudelleenkäyttö ja korjausmahdollisuuksista tiedottamista pidetään tärkeänä.

93 § Jäteneuvonta ja -tiedotus

Neuvonnan ja tiedotuksen lisäämistä uudelleenkäytön edistämisestä ja erityisesti biojätteen erilliskeräyksestä lautakunta pitää hyvänä keinona uudelleenkäytön ja erilliskeräyksen tehostamiseksi.

100 § Ilmoitus keräystoiminnasta jätehuoltorekisteriin

Tuottajavastuun piiriin kuuluvan jätteen vastaanottajan tulee 100 §:ään tehdyn lisäyksen mukaisesti ilmoittaa keräystoiminnasta tehtävän ilmoituksen yhteydessä se tuottajayhteisö, jonka kanssa yhteistyötä tullaan tekemään. Lautakunta näkee tämän valvonnallisesta näkökulmasta hyvänä, koska tällöin voidaan paremmin varmistua siitä, että toimijat tekevät yhteistyötä tuottajayhteisöjen kanssa.

121 § Velvollisuus laatia siirtoasiakirja

Tätä muutosta lautakunta pitää hyvänä selkeytyksenä eikä sillä nähdä olevan vaikutusta nykyisiin käytäntöihin. Perusteluissa olisi kuitenkin hyvä tuoda yksiselitteisemmin esiin se, että tämä koskee vain jakelijoiden myyntipisteitä ja niissä järjestettyä vastaanottoa.

122 § Tiedonsaantioikeus

Tiedonsaantioikeuksien lisääminen jätelakiin myös kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle olisi tärkeää, jotta mm. hallintopakomenettelyn aikana voitaisi saada tietoa mahdollisen velvoitettavan varallisuudesta. Uhkasakon suuruutta määrättäessä tulee kuitenkin ottaa huomioon velvoitettavan taloudellinen tilanne ja tällä hetkellä tämän tiedon saaminen muilta viranomaisilta ei ole mahdollista.

124 § Tarkastukset ja valvontasuunnitelmat

Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunta vastustaa ehdotettua muutosta jätelain 124 §:ään.

Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan ehdotettu muutos vaatisi merkittävää lisäresurssia ympäristönsuojeluun. Ympäristönsuojelulla ei ole olemassa valmista rekisteriä kaikista kunnan alueella toimivista hallinto-, palvelu- ja elinkeinotoiminnan toimijoista.

Jotta suunnitelmallista valvontaa voitaisi alkaa tehdä ja perustaa suunnitelma arviointiin jätteistä ja niiden jätehuollosta aiheutuvista riskeistä ja ympäristövaikutuksista, tulisi ympäristönsuojelulla olla käytettävissään tietoa, johon perustuen arviointia voitaisi tehdä. Tällaista tietopohjaa ei näistä toimijoista ole olemassa.

Esityksen perusteluissa kerrotaan, että käytännössä tarkastukset kohdistuisivat ensisijaisesti toimintoihin, jotka ovat valtioneuvoston asetuksella säädettyjen, hallinto-, palvelu- ja elinkeinotoiminnan jätteitä koskevien erilliskeräysvelvollisuuksien piirissä. Mihin asetuksen kohtaan tällä viitataan? Eikö tämän HE luonnoksen perusteella kaikilla jätteen haltijoilla ole lajitteluvollisuus 15 §:n muutoksen perusteella? Tullaanko asetuksella rajaamaan kuitenkin lajitteluvollisuudesta pois joitain hallinto-, palvelu- ja elinkeinotoiminnan toimintoja?

Luonnoksessa HE:stä esitetään, että ehdotuksen seurauksena valvontaviranomaisen voimavaroja kohdennettaisiin nykyistä enemmän jätteen erilliskeräysvelvollisuuksien valvontaan, mikä vastaavasti vähentäisi muuta valvontaa. Esityksessä ei kuitenkaan avata tarkemmin, mihin muuhun valvontaan tämä muutos vaikuttaisi vähentävästi. Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunta ei näe muun valvontatyön vähenevän tämän muutoksen myötä.

Muut huomiot hallituksen esitysluonnokseen

Energiataloudellisten kuntavaikutusten arviointi

Esityksen tavoitteet kierrätyksen, lajittelun ja materiaalikiertojen vahvistamisesta ilmasto- ja kiertotalousnäkökulmasta ovat oikeansuuntaisia, sillä luonnoksen mukaan parantuva lajittelu, erilliskeräys ja kierrätys vähentäisivät polttoa, pienentäisivät kasvihuonekaasupäästöjä ja vähentäisivät neitseellisten luonnonvarojen käyttöä. Samalla luonnos kuitenkin tunnistaa, että jätteenpolton mahdollinen väheneminen heijastuu kaukolämpöjärjestelmiin ja yksittäisiin toiminnanharjoittajiin. Lisäksi kokonaisuuden arvioinnissa olisi syytä huomioida ulkomailta Suomeen poltettavaksi tuotavien jätejakeiden vaikutus ja niiden tarpeellisuus.

Jätteenpolttoa hyödynnetään 28 kaukolämpöverkossa 38 kunnan alueella, noin 1,4 miljoonan asukkaan kodin lämmitys on kytkeytynyt jätteenpolttoon ja vuonna 2024 noin 9 prosenttia kaukolämmöstä tuotettiin jätteillä tai jäteperäisillä polttoaineilla. (4.2.7) Näin ollen esityksen energiataloudellisia vaikutuksia ei ole kuntien näkökulmasta perusteltua pitää vain vähäisinä tai yleisluontoisina, vaan vaikutusarviointia tulisi täydentää erityisesti kaukolämmön, paikallisten energiaratkaisujen ja siirtymän hallitun toteutuksen näkökulmasta.

Säätelykokonaisuuden johdonmukaisuus

On tärkeää, että esityksen kokonaisuus ohjaa johdonmukaisesti jätehierarkian mukaisesti jätteen synnyn ehkäisyyn, uudelleenkäyttöön ja kierrätykseen eikä synnytä ristiriitaisia kannustimia jätteenpolton ylläpitämiseen. Luonnoksessa todetaan, että energian alkuperätakuista annetun lain muutos voisi luoda kannusteen investoida sekajätteen esilajittelulaitoksiin ja siten tukea etenkin muovijätteen, yhdyskuntajätteen ja rakennus- ja purkujätteen kierrätystä.

Luonnoksessa myös todetaan, että alkuperätakuiden saaminen jätteenpolttolaitoksen lämmölle voisi luoda taloudellisen kannusteen polttaa nykyistä enemmän jätettä, turvautua pitkälläkin aikavälillä jätteenpoltoon, hidastaa kierrätystä tukevia investointeja ja lisätä jätteen tuontia polttoon. Luonnos itse arvioi, että kokonaisvaikutusta on vaikea arvioida ja kierrätystä lisäävän vaikutuksen arvioidaan olevan suuruusluokaltaan vähäinen. (4.2.10) Kunnan näkökulmasta säätelykokonaisuuden tulisi olla tältä osin selkeä ja ennakoitava, jotta se ei ohjaa paikallisia energia- ja jätehuoltojärjestelmiä ristiriitaisiin suuntiin.

Kunnan toimeenpanovastuu ja kuntavaikutusarvio

Esitysluonnoksessa kunnan toimeenpanovastuu kasvaa, koska kunnan jäteneuvontaa koskevaa säätelyä ehdotetaan muutettavaksi siten, että neuvonnassa ja tiedotuksessa olisi kiinnitettävä erityistä huomiota uudelleenkäytön edistämiseen, elintarvikejätteen määrän vähentämiseen ja biojätteen erilliskeräyksen lisäämiseen. Lisäksi kunnalle ehdotetaan velvollisuutta osoittaa neuvontaan ja tiedotukseen riittävä rahoitus, ja rahoituksen määrästä voitaisiin säätää tarkemmin valtioneuvoston asetuksella. (4.1.1)

Samalla luonnoksessa kuitenkin todetaan, ettei esityksellä arvioida olevan vaikutuksia kuntatalouteen, koska lisääntynyt neuvonta katettaisiin jätemaksuilla. (4.2.5) Kunnan näkökulmasta tämä ei poista toimeenpanon resurssi-, organisointi- eikä hallinnollisia vaikutuksia, vaan siirtää ne käytännössä kunnan ja kunnallisen jätehuollon toteutettaviksi. Vaikutuksia kuntatalouteen tulisi arvioida tarkemmin erityisesti toimeenpanon, henkilöstöressurssien, viestinnän ja käytännön järjestelyjen näkökulmasta.

Tämä pykälä tarkastetaan kokouksessa.

Käsittely

Käsittelyn kuluessa pj Viherkanto esitti lisäystä kohtaan

Muut huomiot hallituksen esitysluonnokseen

Energiataloudellisten kuntavaikutusten arviointi

Ensimmäisen kappaleen viimeiseksi lauseeksi lisätään:

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 29

29.04.2026

Lisäksi kokonaisuuden arvioinnissa olisi syytä huomioida ulkomailta Suomeen poltettavaksi tuotavien jätejakeiden vaikutus ja niiden tarpeellisuus.

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti puheenjohtajan esittämällä lisäyksellä. Lause on lisätty ehdotustekstiin.

Tämä asia tarkastettiin kokouksessa.

Tiedoksi

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 30

29.04.2026

Karkkilan kaupungin lausuntopyyntö maa-aineslupahakemuksesta

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 30
142/11.02.00/2026

Karkkilan kaupungin ympäristölautakunta on 5.3.2026 ympäristöpäällikölle lähetetyllä viestillä pyytänyt lausuntoa vireillä olevasta mullanottolupahakemuksesta kiinteistölle 224-402-9-6 Männistönmäki, joka sijaitsee Vihdin kunnan rajalla. Tietoa lausunnon antamisesta on pyydetty viimeistään 2.4. ja itse lausunto on pyydetty antamaan kahden kuukauden kuluessa lausuntopyynnön saapumisesta.

Hakemuksen mukaan lupaa haetaan mullan ottoon 34 000 m³otr ottamismäärälle kymmeneksi vuodeksi. Ottamisalueen koko on 3,5 ha, joka käsittää kaivualueen (1,9 ha) ja kolme erillistä varastointi- ja työskentelykenttää. Hakemuksen mukaan otto kohdistuu ojitetulle soistumalle.

Hakemuksen mukainen kaivussyvyys on 2 metriä ja kaivu tapahtuu osittain veden pinnan alapuolella. Ottotoiminnan seurauksena alueelle muodostuu lampi, jonka syvyys on arviolta noin 1,5 metriä. Multa käytetään raaka-aineena ruokamullan valmistuksessa, jossa myös maa-ainesta seulotaan ja tarvittaessa siihen sekoitetaan muualta tuotavaa hiekkaa, kalkkia tai muita maanparannusaineita.

Toimivalta

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Sanna Hilska etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.0505916912

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Rakentamis- ja ympäristölautakunta on tutustunut hakemukseen ja toteaa lausuntonaan seuraavaa.

Hakemuksen mukaan hakemusta varten ei ole tehty maaperätutkimuksia. Vihdin rakentamis- ja ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan alueen maaperä on tarpeen selvittää ennen luvan myöntämistä. Jos kyse on mullan oton sijaan turpeen nostosta, edellyttää toiminta ympäristölupaa, jonka käsittelee Lupa- ja valvontavirasto eikä siihen sovelleta maa-aineslakia.

Lähin varasto- ja työskentelykenttä sijoittuu Vihdin kunnan rajalle alle 100 m:n päähän Männistönlammen ranta-alueesta ja varsinainen ottoalue n. 330 metrin etäisyydelle Vihdin kunnan rajasta. Vihdin kunnan puolella lähimmät häiriintyvät kohteet ovat kaksi loma-asuntoa Männistönlammen

rannalla (noin 380 ja 530 metrin etäisyydellä ottoalueelta sekä 290 ja 350 metrin etäisyydellä varastointi- ja käsittelyalueelta) sekä Partiokämppe Katajalammen rannalla (660 metrin etäisyydellä ottoalueesta ja 330 metrin etäisyydellä varastointi- ja käsittelyalueelta. Liikenne ottoalueelta suuntautuu metsätietä pitkin Moksintielle ja Vihtijärventielle. Kohde ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle eikä alueen läheisyydessä ole suojelualueita.

Rakentamis- ja ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan lähimmät talousvesikaivot tulee selvittää, jotta toiminnassa voidaan riittävästi huomioida toiminnan vaikutukset lähimpien talojen talousveden laatuun.

Luvassa tulee myös antaa riittävät määräykset pinta- ja pohjaveden seurannasta sekä pinta- ja pohjaveden sekä maaperän suojaamiseksi. Samoin tulee huomioida lähin häiriintyvä loma-asunto ja antaa määräyksiä melutasoista sekä melun ja pölyn hallinnasta.

Hakemuksen mukaan alueelle ei ole tarkoitus rakentaa tukitoiminta- aluetta. Jos tukitoiminta- aluetta ei rakenneta, tulee lupamääräyksillä varmistaa, että alueella tankkaaminen, polttoaineiden varastointi ja koneiden seisotus sekä laitteiden huoltotyöt on kielletty.

Hakemuksen mukaan varastokentillä multaan sekoitetaan soraa, lannoitteita ja kalkkia. Lupamääräyksillä tulee edellyttää, että alueella mahdolliset varastoitavat lannoitteet tulee varastoida niin, että siitä ei aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa.

Lupamääräyksillä tulee varmistaa hakemuksessa esitetty toiminta-aika eli arkisin klo 6- 20.

Liikenneyhteyksien osalta rakentamis- ja ympäristölautakunta huomauttaa, että Moksintie on varsin huonossa kunnossa ja lisääntyvä raskasliikenne kuormittaa tietä entisestään.

Tämän pykälän osalta asia tarkastetaan kokouksessa.

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta on tutustunut hakemukseen ja toteaa lausuntonaan seuraavaa.

Hakemuksen mukaan hakemusta varten ei ole tehty maaperätutkimuksia. Vihdin rakentamis- ja ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan alueen maaperä on tarpeen selvittää ennen luvan myöntämistä. Jos kyse on mullan oton sijaan turpeen nostosta, edellyttää toiminta ympäristölupaa, jonka käsittelee Lupa- ja valvontavirasto eikä siihen sovelleta maa- aineslakia.

Lähin varasto- ja työskentelykenttä sijoittuu Vihdin kunnan rajalle alle 100 m:n päähän Männistönlammen ranta-alueesta ja varsinainen ottoalue n. 330 metrin etäisyydelle Vihdin kunnan rajasta. Vihdin kunnan puolella lähimmät häiriintyvät kohteet ovat kaksi loma-asuntoa Männistönlammen rannalla (noin 380 ja 530 metrin etäisyydellä ottoalueelta sekä 290 ja 350 metrin etäisyydellä varastointi- ja käsittelyalueelta) sekä Partiokämppä Katajalammen rannalla (660 metrin etäisyydellä ottoalueesta ja 330 metrin etäisyydellä varastointi- ja käsittelyalueelta. Liikenne ottoalueelta suuntautuu metsätietä pitkin Moksintielle ja Vihtijärventielle. Kohde ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle eikä alueen läheisyydessä ole suojelualueita.

Rakentamis- ja ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan lähimmät talousvesikaivot tulee selvittää, jotta toiminnassa voidaan riittävästi huomioida toiminnan vaikutukset lähimpien talojen talousveden laatuun.

Luvassa tulee myös antaa riittävät määräykset pinta- ja pohjaveden seurannasta sekä pinta- ja pohjaveden sekä maaperän suojaamiseksi. Samoin tulee huomioida lähin häiriintyvä loma-asunto ja antaa määräyksiä melutasoista sekä melun ja pölyn hallinnasta.

Hakemuksen mukaan alueelle ei ole tarkoitus rakentaa tukitoiminta- aluetta. Jos tukitoiminta- aluetta ei rakenneta, tulee lupamääräyksillä varmistaa, että alueella tankkaaminen, polttoaineiden varastointi ja koneiden seisotus sekä laitteiden huoltotyöt on kielletty.

Hakemuksen mukaan varastokentillä multaan sekoitetaan soraa, lannoitteita ja kalkkia. Lupamääräyksillä tulee edellyttää, että alueella mahdolliset varastoitavat lannoitteet tulee varastoida niin, että siitä ei aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa.

Lupamääräyksillä tulee varmistaa hakemuksessa esitetty toiminta-aika eli arkisin klo 6- 20.

Liikenneyhteyksien osalta rakentamis- ja ympäristölautakunta huomauttaa, että Moksintie on varsin huonossa kunnossa ja lisääntyvä raskasliikenne kuormittaa tietä entisestään.

Tämän pykälän osalta asia tarkastettiin kokouksessa.

Pohjavesisuojelusuunnitelmaluonnoksen hyväksyminen

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 31
350/14.05.00/2025

Pohjavesialueiden suojelusuunnitelman tavoitteena on ennaltaehkäistä pohjaveden laadun heikkenemistä pohjavesialueella sekä turvata pohjaveden määrällinen tila alueen maankäyttöä rajoittamatta. Lisäksi tavoitteena on edistää vesipuitedirektiivin mukaisten ympäristötavoitteiden saavuttamista. Tavoitteiden saavuttaminen edellyttää suunnitelmallisuutta ja kattavaa tietoa alueen maaperä- ja pohjavesiolosuhteista sekä pohjavesialueella sijaitsevista toiminnoista, jotka voivat vaikuttaa pohjaveden laatuun tai määrään.

Suunnitelmaan on koottu olemassa olevat pohjavesi-tutkimustiedot ja tiedot pohjavettä vaarantavista riskikohteista sekä esitetään toimenpidesuosituksia pohjavesialueilla tapahtuvalle toiminnalle. Suojelusuunnitelma on ohjeellinen asiakirja, joka tulee ottaa huomioon kunnan päätöksenteossa mm, valvonnassa, maankäytön suunnittelussa sekä ympäristö- ja maa-aineslupia ratkaistessa.

Vihdin kunnassa on 22 kpl pohjavesialueita. Näistä kolmeen on jo tehty pohjaveden suojelusuunnitelmat. Nämäkin suunnitelmat ovat jo osaltaan vanhentuneita ja siten vaativat päivityksiä. Nummelanharjun alueen pohjaveden suojelusuunnitelma on päivitetty vuonna 2009. Lautojan ja Isolähteen pohjaveden suojelusuunnitelmat puolestaan on laadittu vuonna 2011. Näillä kaikilla alueilla on pohjavedenottamoina sekä ympäristöluvalla toimivia erilaisia mahdollisesti pohjaveden laatua vaarantaa toimintaa. Tämän vuoksi oli erittäin tärkeää ja ajankohtaista päivittää kyseiset pohjaveden suojelusuunnitelmat. Lisäksi Vihdissä on harkittu ja tutkittu vedenhankintamahdollisuuksia kahden muun pohjavesialueen osalta.

Vihdin kunnan velvollisuus ja vastuu on olla selvillä omien pohjavesialueilla sijaitsevien toimintojen määrästä ja laadusta. Ympäristönsuojelulain 17§ mukaisesti kaikilla toiminnoilla on ehdoton pohjaveden pilaamiskielto. Pohjaveden suojelusuunnitelman keskeinen tavoite on tunnistaa pohjavedelle ihmistoiminnasta aiheutuvat riskit ja esittää toimenpiteet pohjaveden laadun heikkenemisen ennaltaehkäisemiseksi ja pohjaveden hyvän tilan turvaamiseksi.

Vihdin kunnan ympäristövalvonta ja vesihuoltolaitos olivat varanneet vuoden 2025 budjettiin rahaa pohjaveden suojelusuunnitelman tekemiseen. Tarkoitus oli laatia suojelusuunnitelma niin, että kaikki Vihdin kunnan I-luokan pohjavesialueet sekä pohjavesialueet, joihin kohdistuu

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 31

29.04.2026

vedenhankintasuunnitelmia tulevat suojelusuunnitelman piiriin. Lisäksi nuo vanhat jo tehdyt suojelusuunnitelmat päivitettiin, niin, että ne ovat ajantasaiset.

Vihdin kunta sai avustusta ELY-keskukselta pohjavesialueiden suojelusuunnitelman laatimiseen ja päivittämiseen.

Kilpailutuksessa suojelusuunnitelman tekijäksi valikoitui AFRY. Suunnitelman laadintatyöhön perustettiin seurantaryhmä jossa oli LVV:n edustus, ympäristöpäällikkö, johtava rakennustarkastaja, vesilaitoksen johtaja, kaavoituspäällikkö, ympäristöterveyden edustustaja ja pelastuslaitoksen edustaja.

Toimivalta

Hallintosääntö 28§

Valmistelija

Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.050 511 4202

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä pohjaveden suojelusuunnitelman luonnoksen ja laittaa sen nähtäville (30+7 päivää). Nähtävilläolosta ilmoitetaan kunnan verkkosivuilla, virallisella ilmoitustaululla ja tarvittaessa paikallislehdissä. Lausuntoja pyydetään seuraavilta tahoilta: Siuntio, Kirkkonummi, Lohja, Inkoo, Hyvinkää, Espoo, Nurmijärvi, Loppi, Lohjan ympäristöterveysviranomaisen, Lupa- ja valvontavirasto ja Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos.

Päätös

Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunta päätti hyväksyä pohjaveden suojelusuunnitelman luonnoksen ja laittaa sen nähtäville (30+7 päivää). Nähtävilläolosta ilmoitetaan kunnan verkkosivuilla, virallisella ilmoitustaululla ja tarvittaessa paikallislehdissä. Lausuntoja pyydetään seuraavilta tahoilta: Siuntio, Kirkkonummi, Lohja, Inkoo, Hyvinkää, Espoo, Nurmijärvi, Loppi, Lohjan ympäristöterveysviranomaisen, Lupa- ja valvontavirasto ja Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos.

Tiedoksi
Liitteet

Liite 1 Vihdin_suojelusuunnitelma_JULKINEN_08042026

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 32

29.04.2026

Vihdin kunnan hallintosäntö 15.6.2026 alkaen

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 32
144/00.01.01/2021

Kunnan hallintosäännössä annetaan tarpeelliset määräykset kunnan hallinnon ja toiminnan järjestämisestä, päätöksenteko- ja hallintomenettelystä ja valtuuston toiminnasta. Vihdin kunnan hallintosäntö on päivitetty niin, että nykyinen hallintosäntö on astunut voimaan 29.9.2025.

Vihdin kunnanhallitus on kokouksessaan 30.3.2026 käsitellyt Vihdin kunnan hallintosäntöä 15.6.2026 alkaen. Kunnanhallitus on pyytänyt elivoimalautakunnalta, hyvinvointilautakunnalta, sivistyslautakunnalta ja tekniseltä lautakunnalta lausuntoa hallintosäännön muutosluonnoksesta 20.5.2026 mennessä. Hallintosäntöluonnos saatetaan tiedoksi rakentamis- ja ympäristölautakunnalle ja tarkastuslautakunnalle. Hallintosäännön muutosten on tarkoitus astua voimaan 15.6.2026.

Hallintosäännön tarkastaminen on tullut ajankohtaiseksi sisällöllisten ja rakenteellisten päivitysten osalta, jotka koskevat kunnanhallituksen, hyvinvointilautakunnan, sivistyslautakunnan, elinvoimalautakunnan ja teknisen lautakunnan tehtäviä sekä vaalilautakuntien palkkioita.

Toimivalta	Vihdin kunnan hallintosäntö 22 §
Valmistelija	Matias Juupaluoma etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 154 9977
Esittelijä	Tekninen johtaja Ville Könönen
Ehdotus	Rakentamis- ja ympäristölautakunta merkitsee tiedoksi Vihdin kunnan hallintosäntöluonnoksen.
Päätös	Rakentamis- ja ympäristölautakunta merkitsi tiedoksi Vihdin kunnan hallintosäntöluonnoksen.

Tiedoksi

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 24, § 28, § 29, § 30, § 31, § 32

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n nojalla tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 25**Hallintovalitus julkipanon jälkeen, Rakentamis- ja ympäristölautakunta****Päätöksen antopäivä:****Valitusviranomainen ja valitusaika**

Helsingin hallinto-oikeus 30 päivää

Valitusaika alkaa päätöksen antopäivästä sitä päivää kuitenkin lukuun ottamatta.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan ja kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan ja asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajan kuluessa Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamoon, osoitteeseen Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki. Valitus voidaan toimittaa myös sähköpostina osoitteeseen: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Tiedoksianto asianosaiselle

Lupapäätös on annettu julkipanon jälkeen ja sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon silloin, kun päätös on annettu.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html> sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuininmaksulaki#P5>

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Vihdin kunnan kirjaamosta.

Yhteystiedot:

postiosoite: Vihdin kunta, kirjaamo, PL 13, 03101 Nummela

käyntiosoite: Asemantie 30, Nummela

sähköpostin: kunnanvirasto@vihti.fi

puhelinnumero: (09) 4258 3000

kirjaamon aukioloaika: maanantai - torstai klo 8.00 – 15.30, perjantaisin ja arkipyhien aattoina klo 8.00 – 14.00.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 26, § 27**Hallintovalitus Helsinki****Valitusoikeus ja valitusperuste**

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen). Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisen päivän aikana

Päätöksestä tehdään erillinen kuulutus, joka julkaistaan kunnan kuulutuksissa

https://vihti.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?alo=1&page=announcement_search&tzo=-120

ja Vihdin Uutisissa. Muutoksenhakuaika ilmoitetaan kuulutuksessa.

Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä päätöstä koskevan kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivulla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Valitus tulee ensisijaisesti tehdä hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen voi toimittaa kirjallisesti myös postitse/sähköpostitse:

postiosoite: Helsingin hallinto-oikeus, kirjaamo, Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki.

sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

puhelinnumero: 029 564 2000

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti ja hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelua käyttäen. Myös muu sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta,
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi, sekä
- 3) perusteet, joilla muutosta vaaditaan.
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi, henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus sekä yhteystiedot. Myös kotikunta on hyvä ilmoittaa. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallintotuomioistuimen sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Jos valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
- 2) todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta, sekä
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksulaki#P5>

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Vihdin kunnan kirjaamosta.

Yhteystiedot:

postiosoite: Vihdin kunta, kirjaamo, PL 13, 03101 Nummela

käyntiosoite: Asemantie 30, Nummela

sähköpostin: kunnanvirasto@vihti.fi

puhelinnumero: (09) 4258 3000

kirjaamon aukioloaika: maanantai - torstai klo 8.00 – 15.30, perjantaisin ja arkkipyhien aattoina klo 8.00 – 14.00.

Päätöksen lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty:	
Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla/sähköisesti, joka on lähetetty:	
Päätös on lähetetty postitse saantitodistusta vastaan:	
Päätös on luovutettu haastetiedoksiantona:	
Päätös on luovutettu asianosaiselle kirjallista todistusta vastaan:	

Milloin tiedoksiannosta on erillinen todistus, on se liitettävä valituskirjaan.