

Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle / poikkeamispäätös 927-2025-225, poikkeaminen asemakaavasta matkaviestintukiaseman ja laittilan (n. 9 m²) sijoittamiseksi

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 29.04.2026 § 28
43/10.03.00/2026

Tekninen johtaja on 10.12.2025 tehnyt poikkeamispäätöksen matkaviestintukiaseman ja laittilan (n. 9 m²) sijoittamiseksi asemakaavamerkinnästä poiketen kiinteistölle 927-453-1-57 KOIVUMETSÄ osoitteessa Koivissillantie 46, 03400 VIHTI.

Teknisen johtajan päätöksestä tehtiin 19.01.2026 oikaisuvaatimus rakentamis- ja ympäristölautakunnalle, joka käsitteli asiaa kokouksessaan 25.2.2026 § 18. Rakentamis- ja ympäristölautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen ja piti voimassa teknisen johtajan tekemän poikkeamispäätöksen.

Lautakunnan päätöksestä on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus pyytää valituksen johdosta Vihdin kunnan lausuntoa ja pyynnössä nimettyjä lisätietoja. Määräaika lausunnon ja tietojen toimittamiselle on pyynnön mukaisesti 28.05.2026.

Valituksessa on esitetty seuraavat vaatimukset:

- 1) ensisijaisesti poikkeamispäätöksen ja rakentamis- ja ympäristölautakunnan päätöksen kumoaminen lainvastaisina sekä poikkeamishakemuksen hylkääminen
- 2) toissijaisesti em. päätösten kumoaminen ja palauttaminen uudelleen käsiteltäväksi siten, että vaatimuksessa yksilöidyt lisäselvitykset laaditaan ja menettelyvirheet korjataan.
- 3) täytäntöönpanokielto valituksen käsittelyn ajaksi.

Helsingin hallinto-oikeus on 16.04.2026 antanut valituksen 3. kohdan vaatimusta koskevan välipäätöksen (Dnro 2875/03.04.04.16/2026). Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen tältä osin, koska valituksenalaisella päätöksellä on myönnetty oikeus poiketa asemakaavamääräyksestä tulevassa rakentamisessa, eikä poikkeamispäätös ole lainvoimainen, koska siitä on valitettu määräajassa ja rakentamisen aloittaminen edellyttää lisäksi lainvoimaista rakentamislupaa tai aloittamisoikeuden myöntämistä, jolloin täytäntöönpanoa koskevan määräyksen antamiseen ei ole tarvetta. Muilta osin hallinto-oikeus antaa ratkaisunsa poikkeamista koskevaan valitukseen myöhemmin erikseen.

Valituksen perusteeksi valittajat ovat esittäneet, ettei oikaisuvaatimuskäsittelyssä ole korjattu alkuperäisen päätöksen oikeudellisia tai menettelyllisiä puutteita, eikä siinä ole tehty itsenäistä harkintaa oikaisuvaatimuksessa esitettyjen seikkojen suhteen, vaan toistettu alkuperäisen päätöksen virheet.

Valituksessa on yksilöity perusteet, joiden mukaan valittajat vaativat päätösten kumoamista lainvastaisina. Perusteet ovat samoja ja osin asiasisällöltään ja vaatimuksiltaan laajennettuja niistä, joihin on annettu

vastineet oikaisuvaatimuksen lautakuntakäsittelyä varten. Näiden lähtökohtien pohjalta ei asiaan ole esitettävissä olennaista uutta tietoa lukuunottamatta mainintaa, että hallinto-oikeudelle toimitettavan lisätietoaineiston naapureiden kuulemista koskevasta materiaalista ei käy ilmi seikka, että osa naapureista on saanut kuulemisen tiedoksi Lupapiste-palvelun kautta suoraan sähköpostitse. Ilman tätä lisätietoa kuulemisaineisto voi vaikuttaa puutteelliselta ja johtaa virheelliseen tulkintaan tapahtuneesta.

Toimivalta	Vihdin kunnan hallintosäntö 28 §
Valmistelija	Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 198 1001
Esittelijä	vt johtava rakennustarkastaja Juho Raunio
Ehdotus	<p>Rakentamis- ja ympäristölautakunta toteaa, että se on vastannut valituksessa esitettyihin perusväittämiin jo aiemmin oikaisuvaatimusta koskevan päätöksenteon yhteydessä. Aiemmissä käsittelyvaiheissa (lupapäätöksessä ja oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä) esitetyt perusteet päätökselle ja oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle ovat asianmukaiset ja päätökset on tehty kokonaisharkinnan jälkeen lain mukaisessa järjestyksessä perustuen rakentamislain mukaisiin riittäviin selvityksiin, naapureiden kuulemisiin ja muihin asian kannalta olennaisiin lähtötietoihin, eikä asiassa ole tapahtunut sellaista virhettä, jonka vuoksi päätös olisi kumottava tai palautettava uudelleen käsittelyyn. Liiteaineiston naapurien kuulemista koskevan aineiston lisätiedoksi todetaan asian selventämiseksi, että osa naapureiden kuulemisista on suoritettu sähköpostitse Lupapiste-palvelun kautta, ja näihin saatu naapurin huomautus on liitetty hakemukselle ja otettu käsittelyssä huomioon. Tämä seikka ei käy suoraan ilmi kuulemisaineistosta. Lausunnon ohessa toimitetaan hallinto-oikeuden pyytämät lisäselvitykset (liiteaineistona).</p> <p>Vihdin kunta vaatii valituksen hylkäämistä perusteettomana ja valituksen alaisen päätöksen pysyttämistä.</p>
Päätös	<p>Rakentamis- ja ympäristölautakunta toteaa, että se on vastannut valituksessa esitettyihin perusväittämiin jo aiemmin oikaisuvaatimusta koskevan päätöksenteon yhteydessä. Aiemmissä käsittelyvaiheissa (lupapäätöksessä ja oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä) esitetyt perusteet päätökselle ja oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle ovat asianmukaiset ja päätökset on tehty kokonaisharkinnan jälkeen lain mukaisessa järjestyksessä perustuen rakentamislain mukaisiin riittäviin selvityksiin, naapureiden kuulemisiin ja muihin asian kannalta olennaisiin lähtötietoihin, eikä asiassa ole tapahtunut sellaista virhettä, jonka vuoksi päätös olisi kumottava tai palautettava uudelleen käsittelyyn. Liiteaineiston naapurien kuulemista koskevan aineiston lisätiedoksi todetaan asian selventämiseksi, että osa naapureiden kuulemisista on suoritettu sähköpostitse Lupapiste-palvelun kautta, ja näihin saatu naapurin huomautus on liitetty hakemukselle ja otettu käsittelyssä huomioon. Tämä seikka ei käy suoraan ilmi kuulemisaineistosta.</p>

Lausunnon ohessa toimitetaan hallinto-oikeuden pyytämät lisäselvitykset (liiteaineistona).

Vihdin kunta vaatii valituksen hylkäämistä perusteettomana ja valituksen alaisen päätöksen pysyttämistä.

Tiedoksi