

Rakentamis- ja ympäristölautakunta

Aika 25.03.2026 klo 17:00 - 17:35

Paikka kunnanvirasto 4. krs edustustila ja teams

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 20	Ilmoitusasiat	3
§ 21	Vastaus oikaisuvaatimukseen teknisen johtajan päätöksestä 10.2.2026 § 7, rakennustarkastajan viran täyttäminen	5
§ 22	Kantelu rakennusvalvonnan rakennustarkastajasta	10
§ 23	Ympäristöministeriön lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi ulkoilulain päivittämiseksi	12

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Viherkanto Kari	puheenjohtaja	
	Viherkanto Kai	varapuheenjohtaja	etäyhteydellä
	Autelo Asta	jäsen	
	Hynnälä Jarmo	jäsen	
	Kommonen Ulla	jäsen	
	Kuula Sanna	jäsen	
	Punkerijohanna	jäsen	
	Vähä Harri	jäsen	
	Koskinen Ida	nuorisovaltuuston edustaja	
	Morozyuk Vladimir	nuorisovaltuuston edustaja	
	Sundberg Tuija	kunnanhallituksen edustaja	etäyhteydellä
	Pursiainen Leevi	kunnanhallituksen puheenjohtaja	
	Ville Könönen	tekninen johtaja	
	Sari Brusila	ympäristöpäällikkö	
Juho Raunio	vt johtava rakennustarkastaja		
Salme Napari	pöytäkirjanpitäjä		
Poissa	Mehtola Kalle		
	Kerttula Senni		

Allekirjoitukset

Kari Viherkanto
puheenjohtajaSalme Napari
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat 20 - 23

Pöytäkirjan tarkastus 30.3.2026

Johanna Punkeri
pöytäkirjantarkastajaHarri Vähä
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Kunnan yleisessä tietoverkossa 31.3.2026

Ilmoitusasiat

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 25.03.2026 § 20

1	Rakentamis- ja ympäristölautakunnan otto-oikeudelliset viranhaltijapäätökset: https://vihti.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=official_frames
2	Ympäristöavustusten haku auki
3	Pohjaveden suojeleusuunnitelman luonnos kommentoitavana
4	Ohjeistus pohjavesialueilla sijaitseville teollisuustoiminnoille julkaistu/tarkastuskäynnit aloitettu
5	Crowdsorsa tilattu
6	Kesätyöntekijä haut menossa
7	Kasvilautta suunnittelu/Haudankallio
8	Finngriid/YVA:n perusteltu päätelmä on julkaistu
9	Lautakunnan talouskatsaus
10	Ympäristöministeriö pyytää lausuntoja rakennusten energiatehokkuusdirektiiviä toimeenpanevista säädöksistä Ympäristöministeriö pyytää lausuntoja rakennusten energiatehokkuusdirektiiviä toimeenpanevista säädöksistä - Valtioneuvosto
11	<p>Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi jätelain ja verkon välityspalveluiden valvonnasta annetun lain muuttamiseksi.</p> <p>Tausta</p> <p>Ehdotuksen taustana on EU:n pakkaus- ja pakkausjäteasetus, joka edellyttää päällekkäisen sääntelyn poistamista kansallisesta lainsäädännöstä, tarpeellisia informatiivisia viittauksia sekä täydentävää sääntelyä. EU:n asetuksen kansallinen toimeenpano tapahtuisi useammassa vaiheessa, tämä ehdotus olisi toimeenpanon ensimmäinen vaihe.</p> <p>Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi jätelakia ja verkon välityspalvelujen valvonnasta annettua lakia.</p> <p>Tavoitteet</p> <p>Esityksen tarkoituksena on antaa EU:n pakkaus- ja pakkausjäteasetukseen liittyvää täydentävää sääntelyä. Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi asetuksessa säädettyjen uusien</p>

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 20

25.03.2026

vaatimusten edellyttämät kansalliset valvovat viranomaiset, poistettavaksi asetuksen kanssa päällekkäinen kansallinen sääntely sekä tehtäväksi tarvittavat informatiiviset viittaukset asetukseen.

Pakkausten tuottajayhteisölle ja juomapakkausten palautusjärjestelmän ylläpitäjälle säädettäisiin velvollisuus osoittaa jätteen synnyn vähentämistä ja ehkäisemistä koskevien toimien rahoittamiseen vähimmäisosuus määrärahoistaan sekä säädettäisiin tuottajayhteisölle vaatimus asettaa vakuus, jolla katetaan tuottajan vastuulle kuuluvien tuotteiden jätehuoltotoimista aiheutuvat kustannukset.

Lait on tarkoitettu tulemaan voimaan 12.8.2026 samanaikaisesti, kun EU:n pakkaus- ja pakkausjäteasetusta aletaan soveltaa.

Esittelijä

Tekninen johtaja Ville Könönen

Ehdotus

Rakentamis- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi ja päättää, ettei ota käsiteltäväkseen niistä ilmeneviä otto-oikeuden alaisia asioita kuntalain 92 §:n nojalla .

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta merkitsi ilmoitusasiat tiedoksi ja päätti, ettei ota käsiteltäväkseen niistä ilmeneviä otto-oikeuden alaisia asioita kuntalain 92 §:n nojalla .

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 21

25.03.2026

Vastaus oikaisuvaatimukseen teknisen johtajan päätöksestä 10.2.2026 § 7, rakennustarkastajan viran täyttäminen

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 25.03.2026 § 21
124/01.01.01/2026

Rakennustarkastajan virkaa hakenut henkilö on tehnyt oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan päätöksestä 10.2.2026 § 7, jolla tekninen johtaja päätti rakennustarkastajan virkaan ottamisesta.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty asianosaiselle hallintolain 19 §:ssä tarkoitetulla sähköisellä viestillä 10.2.2026 siten, että asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Oikaisuvaatimus on tehty asianosaisasemassa ja se on saapunut 24.2.2026 Vihdin kunnan kirjaamoon. Oikaisuvaatimus on osoitettu oikealle viranomaiselle ja se on saapunut säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii teknisen johtajan päätöksen kumoamista virheellisessä järjestyksessä syntyneenä sekä oikaisuvaatimuksen tekijää syrjivänä.

Muutoksenhakija on vaatinut, että asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi siten, että ansiovertailu dokumentoidaan kaikkien kelpoisten hakijoiden osalta.

Oikaisuvaatimuksen mukaan päätöksestä ei ilmene, millä perusteilla haastatteluun kutsuttavat hakijat on rajattu eikä millä objektiivisilla kriteereillä ansiovertailu on suoritettu. Asiakirjoista ei voida varmistua siitä, että ansiovertailu olisi tosiasiallisesti toteutettu kaikkien hakijoiden osalta tai että perustuslain 125 §:n mukaisia nimitysperusteita olisi sovellettu tasapuolisesti. Menettely ei ole jäljitettävissä, ja päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että ansioituneimman hakijan valintaa ei ole osoitettu ja syrjimättömyys on jäänyt selvittämättä. Muutoksenhakija katsoo, että syrjintäoletta on syntynyt hänen yhteiskunnallisen mielipiteensä, poliittisen tai ammatillisen toimintaan

perustuvana syrjintänä ja etniseen taustaan perustuvana syrjintänä. Yhdenvertaisuuslain lisäksi muutoksenhakija on perusteluissaan viitannut naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annettuun lakiin.

Rakennustarkastajan viran nimitysperusteet ja kelpoisuusvaatimukset

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentissa todetaan, että virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Rakennustarkastajan viran kelpoisuusvaatimukset ovat soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto MRA 4 § tai 108 § siirtymäsäännöksen mukainen pätevyys. Eduksi katsotaan riittävä kokemus rakennusvalvontatyöstä ja kunnallisesta päätöksenteosta, sekä hyvä suullinen ja kirjallinen suomen kielen taito. Lisäksi hakuilmoituksessa odotettiin hakijalta hyvää tuntemusta rakennusalan säädöksistä ja määräyksistä sekä itseohjautuvuutta, tarkkuutta ja hyviä vuorovaikutustaitoja.

Hakuilmoituksen mukaan rakennustarkastajan tehtäviin kuuluvat rakennuksia koskevien rekisteritietojen päivitys ja ylläpitäminen, rakennuslupahakemusten käsittely ja rakennushankkeiden valvontatyö, rakennustarkastukset ja kuntalaisten neuvonta rakennusasioissa sekä yhteistyö suunnittelijoiden, urakoitsijoiden ja muiden viranomaisten kanssa.

Haastatteluun kutsuttujen valintamenettely

Rakennustarkastajan virka oli julkisesti haettavana 11.12.2025 - 18.1.2026 klo 21 asti. Virkaa haki hakuajan kuluessa 40 henkilöä, joista kelpoisuusehdot täyttäviä hakijoita oli 34. Hakemusten perusteella kuusi henkilöä kutsuttiin haastatteluihin viikoille 4-6. Haastattelijoina toimivat tekninen johtaja Ville Könönen, johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp ja ympäristöpäällikkö Sari Brusila.

Oikaisuvaatimuksen tekijää ei kutsuttu haastatteluun. Sen vuoksi tässä oikaisuvaatimusasiassa on kyse siitä, oliko työnantaja haastatteluun kutsuttavia valitessaan tehnyt valinnat yleisten virkanimitysperusteiden vastaisesti ja syrjivästi.

Päätöksen perusteleminen

Vapaata virkanimitysmenettelyä rajoittavat perustuslain 125 §:n 2 momentin sekä yhdenvertaisuuslain ja tasa-arvolain säännökset.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja

erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät. Yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään tai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen. Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (tasa-arvolaki) 7 §:n 1 momentin mukaan välitön ja välillinen syrjintä sukupuolen perusteella on kielletty. Lain 8 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työnantajan menettelyä on pidettävä tässä laissa kiellettyinä syrjintänä, jos työnantaja työhön ottaessaan syrjäyttää henkilön, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut toista sukupuolta oleva henkilö, jollei työnantajan menettely ole johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta taikka jollei menettelyyn ole työn tai tehtävän laadusta johtuvaa painavaa ja hyväksyttävää syytä.

Ansiovertailu haastatteluun kutsuttuja valittaessa

Henkilöstön valintapäätöksen perustelujen ydin on hakijoista tehty ansiovertailu eli käytännössä yhteenveto, jossa henkilötietojen lisäksi esitetään hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä tiedot kelpoisuusvaatimuksen täyttymisestä.

Viranhakumenettelyjen luonteeseen kuuluu, että useista hakijoista vain osa kutsutaan haastatteluun. Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina.

Haastatteluryhmä on valinnut hakijoista haastatteluun kutsutut.

Haastatteluryhmällä on ollut käytössään hakijayhteenveto, josta ilmenevät kunkin hakijan henkilötiedot sekä koulutus ja aikaisempi työkokemus. Kunkin hakijan työkokemus on hakijayhteenvedossa tarpeen mukaan kuvattu yksityiskohtaisina kuvauksina tehtävistä.

Tekninen johtaja on antanut selityksensä oikaisuvaatimukseen.

Tekninen johtaja on ilmoittanut, että haastatteluryhmä vertasi kunkin kelpoisuusehdot täyttäneen hakijan koulutusta ja työkokemusta rakennustarkastajan viran hakukriteereihin ja konkreettisiin työtehtäviin. Rakennustarkastajan tehtävä on rakennuksia koskevien rekisteritietojen päivitys ja ylläpitäminen, rakennuslupahakemusten käsittely ja rakennushankkeiden valvontatyö, rakennustarkastukset ja kuntalaisten neuvonta rakennusasioissa sekä yhteistyö suunnittelijoiden, urakoitsijoiden ja muiden viranomaisten kanssa. Tehtävistä yli puolet on käytännön kenttätöitä kiinteistöillä ja työmailla.

Tekninen johtaja toteaa selityksensä, että oikaisuvaatimuksen tekijällä on vahva teoreettinen osaaminen rakennusalalta. Haastatteluryhmässä todettiin, että oikaisuvaatimuksen tekijää ei rakennustarkastajan tehtävien

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 21

25.03.2026

vaatimukset huomioon ottaen voida kuitenkin koulutuksensa perusteella pitää ansioituneempina kuin valittu tai muut haastatteluun kutsutut. Oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemus oli ainakin pääosin teoreettisista tehtävistä eikä käytännön suunnittelu- ja kenttätöistä. Sen vuoksi ansiovertailun perusteella valittu ja haastatteluun kutsutut vastasivat haastatteluryhmän arvion perusteella paremmin viran hakukriteerejä. Valittu ja haastatteluun kutsutut olivat oikaisuvaatimuksen tekijää ansioituneempia.

Oikaisuvaatimuksen tekijä myös katsonut, että hakumenettelyssä olisi syntynyt syrjintäoletta hänen yhteiskunnallinen mielipiteensä, poliittisen tai ammatillisen toimintansa perusteella ja hänen etnisen taustansa perusteella.

Tekninen johtaja on ilmoittanut, että haastatteluryhmällä ei ansiovertailua tehdessään ollut tiedossa oikaisuvaatimuksen tekijän oikaisuvaatimuksessa kuvaama tai muukaan yhteiskunnallinen, poliittinen tai ammatillinen toiminta. Etninen tausta ei vaikuttanut ansiovertailuun. Oikaisuvaatimuksen tekijä on samaa sukupuolta valitun henkilön kanssa. Sen vuoksi tasa-arvolain säännökset eivät tule vaaditulla tavalla sovellettavaksi.

Haastatteluun kutsuttujen hakijoiden kesken on tehty kirjallisesti todennettu kokonaisarviointiin perustuva ansiovertailu. Arvioinnissa on otettu huomioon hakukriteereissä mainittujen koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi haastatteluissa todetut henkilökohtaiset ominaisuudet. Sen vuoksi valintapäätös ei ole muutenkaan väärässä järjestyksessä tehty tai lainvastainen.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Hakijoiden ansiovertailu on haastatteluun kutsuttavia valittaessa suoritettu asianmukaisesti. Valinta on perustunut hakijoiden vertailuun, jossa koulutusta ja työkokemusta on arvioitu tehtävän hakukriteereihin. Virkaan valinta on muutenkin tehty asianmukaisesti hakijoiden ansioita kokonaisarviointina vertaillen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, että tekninen johtaja olisi käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se tässä asiassa on ollut käytettävissä. Teknisen johtajan päätös ei ole lainvastainen, eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ja se on tarkoituksenmukainen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen kokonaisuudessaan hylätä perusteettomana.

Toimivalta

Kuntalaki 134 §

Valmistelija

Ville Könönen etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 044 0421 347

Esittelijä

Tekninen johtaja Ville Könönen

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 21

25.03.2026

Ehdotus

Rakentamis- ja ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen.

Tiedoksi

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 22

25.03.2026

Kantelu rakennusvalvonnan rakennustarkastajasta

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 25.03.2026 § 22
145/01.01.03/2026

Kuntalainen on tehnyt 6.3.2026 kirjallisen kantelun rakennusvalvonnan viranhaltijoiden toiminnasta. Kantelu koskee Maankäyttö- ja rakentamislain soveltamisalaan kuuluvaa hakemusasiasiaa. Asia on tullut vireille rakennusvalvonnassa kirjallisella pyynnöllä, joka on päivätty 2.10.2024 ja osoitettu johtavalle rakennustarkastajalle.

Asianosainen on lähettänyt asiaa koskien tiedustelun sähköpostitse rakennusvalvonnan henkilökunnalle 27.8.2025 ja pyytänyt tietoja asian käsittelyn tilanteesta. Johtava rakennustarkastaja on tuolloin ilmoittanut hoitavansa asian. Vihdin kunnan toimintasäännön 20 § mukaisesti toimivalta asian ratkaisemiseen on johtavalla rakennustarkastajalla. Johtava rakennustarkastaja myös käyttää työnantajan direktio-oikeutta rakennusvalvonnan tulosyksikön esihenkilönä, eikä asian valmistelua ole osoitettu rakennustarkastajien tehtäväksi.

Hallintolain (434/2003) 2. luvussa määritellään hyvän hallinnon perusteet. Lain 7 § mukaisesti asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti. Edelleen saman lain 8 § edellyttää viranomaisen antavan toimivaltansa rajoissa hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa. 23 § edellyttää asian käsittelyä ilman aiheetonta viivytystä ja vastattava käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin. 49 b §:ssä säädetään oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja valituskiellosta.

Kuntalaisen tekemä kirjallinen ilmoitus velvollisuuden täyttämättä jättämisestä on katsottu 8a luvun 53 a §:n mukaiseksi hallintokanteluksi, joka on ohjattu valvojan viranomaisen (rakentamis- ja ympäristölautakunta) ratkaistavaksi 53 b §:n mukaisesti. 53 c §:n mukaisesti valvojan viranomainen voi hallintokanteluasiassa antamassaan ratkaisussa kiinnittää valvottavan huomiota hyvän hallinnon vaatimukseen tai saattaa tämän tietoon käsityksensä lain mukaisesta menettelystä. Jos tätä ei asian kokonaisarvosteluun vaikuttavat seikat huomioon ottaen pidetä riittävänä, valvottavalle voidaan antaa huomautus, jollei kantelun kohteena oleva teko luonteensa tai vakavuutensa perusteella anna aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin muussa laissa säädetyn menettelyn käynnistämiseksi. Viimeksi mainitussa tapauksessa kantelun käsittely raukeaa.

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 22

25.03.2026

Johtavana rakennustarkastajan toiminut henkilö on jäänyt eläkkeelle virasta helmikuussa 2026. Kuntalaisen kantelu on tehty maaliskuussa.

Asian hoitamiseksi on vt. johtavan rakennustarkastajan toimesta pyydetty kiireellisenä lausunto 16.3.2026 mennessä, joka on rakentamislain mukaan edellytyksenä asian käsittelylle. Viranhaltijapäätös asiasta tehdään viipymättä, kun lausunto on saatu, tai viimeistään viikon 13/2026 aikana.

Kantelu on kohdistettu johtavana rakennustarkastajana toimineeseen henkilöön sekä muihin rakennusvalvonnan viranhaltijoihin tarkemmin yksilöimättä.

Toimivalta

Vihdin kunnan toimintasääntö (KV 29.9.2025 § 82 liite 1) 28 §

Valmistelija

Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 198 1001

Esittelijä

vt johtava rakennustarkastaja Juho Raunio

Ehdotus

Rakentamis- ja ympäristölautakunta päättää, ettei kantelu johda toimenpiteisiin, vaikka asian käsittelyssä ei ole noudatettu hyvää hallintotapaa, koska vastuullisena viranhaltijana toiminut henkilö ei ole enää Vihdin kunnan palveluksessa, eikä kunnalla siten ole toimivaltaa asiassa. Rakennusvalvontaviranomaisen roolissa lautakunta esittää kuntalaiselle pahoittelunsa asian käsittelyn aiheettomasta viiveestä.

Päätös

Rakentamis- ja ympäristölautakunta päätti, ettei kantelu johda toimenpiteisiin, vaikka asian käsittelyssä ei ole noudatettu hyvää hallintotapaa, koska vastuullisena viranhaltijana toiminut henkilö ei ole enää Vihdin kunnan palveluksessa, eikä kunnalla siten ole toimivaltaa asiassa. Rakennusvalvontaviranomaisen roolissa lautakunta esittää kuntalaiselle pahoittelunsa asian käsittelyn aiheettomasta viiveestä.

Tiedoksi

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 23

25.03.2026

Ympäristöministeriön lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi ulkoilulain päivittämiseksi

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 25.03.2026 § 23
3/00.04.00/2026

Ympäristöministeriö pyytää 18.2.2026 saapuneella lausuntopyynnöllä lausuntoa aiheesta: Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi ulkoilulain päivittämiseksi. Lausunto pyydetään antamaan vastaamalla lausuntopalvelu.fi:ssä julkaistuun lausuntopyyntöön 31.3.2026 mennessä.

Johdanto

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi uusi ulkoilulaki, jolloin nykyinen vuodelta 1973 oleva ulkoilulaki kumottaisiin.

Voimassa olevaan ulkoilulakiin verrattuna uuden ehdotetun ulkoilulain rakenne ja suurin osa pykälistä säilyisivät sisällöllisesti ennallaan, mutta niihin tehtäisiin käytännössä huomattujen muutostarpeiden ja perustuslain edellyttämiä tarkistuksia. Uudessa ulkoilulaissa säädettäisiin sen soveltamisalasta ja tavoitteesta. Lakia sovellettaisiin jatkossakin ulkoilureittitoimituksessa perustettaviin ulkoilureitteihin, valtion retkeilyalueisiin ja leirintäalueisiin. Lain tavoitteena olisi edistää kuntalaisten tasa-arvoisia mahdollisuuksia luonnon virkistyskäyttöön. Lisäksi tavoitteena olisi vetovoimaisten ja riittävien valtion retkeilyalueiden, ulkoilureittien ja leirintäalueiden edistäminen ja toteuttaminen sekä leirintäalueista yleiselle ja yksityiselle edulle aiheutuvien haittojen vähentäminen.

Ulkoilureitin perustamismenettelyä kevennettäisiin nykyisestä luopumalla erillisestä ulkoilureittisuunnitelman vahvistamismenettelystä. Maanomistajien asemaa parannettaisiin muuttamalla korvausten määräytyminen perustumaan yksityistielain sijaan kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annettuun lakiin. Valtion retkeilyalueiden perustamismenettelyä nykyaikaistettaisiin ja niillä sovellettavia rajoituksia tarkennettaisiin vastaamaan käytännön tarpeita. Lakiin lisättäisiin säännös päätösten maksullisuudesta.

Tausta

Ulkoilulaki (606/1973) on ollut voimassa vuodesta 1973 asti. Sitä on uudistettu leirintäaluesäännösten osalta vuonna 1995 voimaan tulleella muutoksella (1343/1994). Muu ulkoilulain sääntely on suurelta osin alkuperäisessä muodossaan. Pääministeri Petteri Orpon hallitusohjelman kohdat 7.5 ja 11 edellyttävät ulkoilulain päivittämistä.

Tavoitteet

Rakentamis- ja
ympäristölautakunta

§ 23

25.03.2026

Esityksen keskeisenä tavoitteena on päivittää ulkoilulaki vastaamaan perustuslain sekä nykypäivän säädöskielen vaatimuksia. Omaisuudensuojaa parannettaisiin säätämällä ulkoilureiteistä maksettavien korvausten määrittäminen perustumaan lunastuslakiin.

Toimivalta

Hallintosääntö 28 §

Valmistelija

Sanna Hilska etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 0505916912

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunta on tutustunut lakiehdotukseen ja toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Lautakunta vastustaa 4 §:n 3 momenttia sellaisena kuin se on luonnoksessa esitetty: ”Ulkoilureittisuunnitelman hyväksymisestä päättää kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetussa laissa (64/1986) tarkoitettu kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.”

Lautakunta pitää parempana muotoilua ”kunta hyväksyy”, jolloin kunta voi toimintasäännöllään delegoida asian käsittelystä tarkemmin.

Tämä pykälä tarkastetaan kokouksessa.

Päätös

Vihdin kunnan rakentamis- ja ympäristölautakunta on tutustunut lakiehdotukseen ja toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Lautakunta vastustaa 4 §:n 3 momenttia sellaisena kuin se on luonnoksessa esitetty: ”Ulkoilureittisuunnitelman hyväksymisestä päättää kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetussa laissa (64/1986) tarkoitettu kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.”

Lautakunta pitää parempana muotoilua ”kunta hyväksyy”, jolloin kunta voi toimintasäännöllään delegoida asian käsittelystä tarkemmin.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Tiedoksi

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 20, § 22, § 23

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n nojalla tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 21**Kunnallisvalitus****Valitusoikeus ja valitusperuste**

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmantena päivänä sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana, tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun päätöksen sisältävä pöytäkirja on nähtävänä kunnan yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomaisena

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

postiosoite: Helsingin hallinto-oikeus, kirjaamo, Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki.

sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

puhelinnumero: 029 564 2000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa, joka on osoitettava hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta,
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi, sekä
- 3) perusteet, joilla muutosta vaaditaan.
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle. Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjältä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
- 2) todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta, sekä
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §).

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinmaksulaki#P5>

Pöytäkirjan nähtäväksi asettaminen

Pöytäkirja on 31.3.2026 viety nähtäväksi kunnan yleiseen tietoverkkoon.

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Vihdin kunnan kirjaamosta.

Yhteystiedot:

postiosoite: Vihdin kunta, kirjaamo, PL 13, 03101 Nummela

käyntiosoite: Asemantie 30, Nummela

sähköpostin: kunnanvirasto@vihti.fi

puhelinnumero: (09) 4258 3000

kirjaamon aukioloaika: maanantai - torstai klo 8.00 – 15.30, perjantaisin ja arkipyhien aattoina klo 8.00 – 14.00.

Asianosaisille lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaisille tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty:

Päätös on annettu asianosaisille tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty: