

Vastaus oikaisuvaatimukseen teknisen johtajan päätöksestä 10.2.2026 § 7, rakennustarkastajan viran täyttäminen

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 25.03.2026 § 21
124/01.01.01/2026

Rakennustarkastajan virkaa hakenut henkilö on tehnyt oikaisuvaatimuksen teknisen johtajan päätöksestä 10.2.2026 § 7, jolla tekninen johtaja päätti rakennustarkastajan virkaan ottamisesta.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty asianosaiselle hallintolain 19 §:ssä tarkoitetulla sähköisellä viestillä 10.2.2026 siten, että asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Oikaisuvaatimus on tehty asianosaisasemassa ja se on saapunut 24.2.2026 Vihdin kunnan kirjaamoon. Oikaisuvaatimus on osoitettu oikealle viranomaiselle ja se on saapunut säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii teknisen johtajan päätöksen kumoamista virheellisessä järjestyksessä syntyneenä sekä oikaisuvaatimuksen tekijää syrjivänä.

Muutoksenhakija on vaatinut, että asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi siten, että ansiovertailu dokumentoidaan kaikkien kelpoisten hakijoiden osalta.

Oikaisuvaatimuksen mukaan päätöksestä ei ilmene, millä perusteilla haastatteluun kutsuttavat hakijat on rajattu eikä millä objektiivisilla kriteereillä ansiovertailu on suoritettu. Asiakirjoista ei voida varmistua siitä, että ansiovertailu olisi tosiasiallisesti toteutettu kaikkien hakijoiden osalta tai että perustuslain 125 §:n mukaisia nimitysperusteita olisi sovellettu tasapuolisesti. Menettely ei ole jäljitettävissä, ja päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että ansioituneimman hakijan valintaa ei ole osoitettu ja syrjimättömyys on jäänyt selvittämättä. Muutoksenhakija katsoo, että syrjintäoletta on syntynyt hänen yhteiskunnallisen mielipiteensä, poliittisen tai ammatillisen toimintaan perustuvana syrjintänä ja etniseen taustaan perustuvana syrjintänä. Yhdenvertaisuuslain lisäksi muutoksenhakija on perusteluissaan viitannut naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annettuun lakiin.

Rakennustarkastajan viran nimitysperusteet ja kelpoisuusvaatimukset

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentissa todetaan, että virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Rakennustarkastajan viran kelpoisuusvaatimukset ovat soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto MRA 4 § tai 108 § siirtymäsäännöksen mukainen pätevyys. Eduksi katsotaan riittävä kokemus rakennusvalvontatyöstä ja kunnallisesta päätöksenteosta, sekä hyvä suullinen ja kirjallinen suomen kielen taito. Lisäksi hakuilmoituksessa odotettiin hakijalta hyvää tuntemusta rakennusalan säädöksistä ja määräyksistä sekä itseohjautuvuutta, tarkkuutta ja hyviä vuorovaikutustaitoja. Hakuilmoituksen mukaan rakennustarkastajan tehtäviin kuuluvat rakennuksia koskevien rekisteritietojen päivitys ja ylläpitäminen, rakennuslupahakemusten käsittely ja rakennushankkeiden valvontatyö, rakennustarkastukset ja kuntalaisten neuvonta rakennusasioissa sekä yhteistyö suunnittelijoiden, urakoitsijoiden ja muiden viranomaisten kanssa.

Haastatteluun kutsuttujen valintamenettely

Rakennustarkastajan virka oli julkisesti haettavana 11.12.2025 - 18.1.2026 klo 21 asti. Virkaa haki hakuajan kuluessa 40 henkilöä, joista kelpoisuusehdot täyttäviä hakijoita oli 34. Hakemusten perusteella kuusi henkilöä kutsuttiin haastatteluihin viikoille 4-6. Haastattelijoina toimivat tekninen johtaja Ville Könönen, johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp ja ympäristöpäällikkö Sari Brusila. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei kutsuttu haastatteluun. Sen vuoksi tässä oikaisuvaatimusasiassa on kyse siitä, oliko työnantaja haastatteluun kutsuttavia valitessaan tehnyt valinnat yleisten virkanimitysperusteiden vastaisesti ja syrjivästi.

Päätöksen perusteleminen

Vapaata virkanimitysmenettelyä rajoittavat perustuslain 125 §:n 2 momentin sekä yhdenvertaisuuslain ja tasa-arvolain säännökset. Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät. Yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään tai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen. Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (tasa-arvolaki) 7 §:n 1 momentin mukaan välitön ja välillinen syrjintä sukupuolen perusteella on kielletty. Lain 8 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työnantajan menettelyä on pidettävä tässä laissa kiellettyinä syrjintänä, jos työnantaja

työhön ottaessaan syrjäyttää henkilön, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut toista sukupuolta oleva henkilö, jollei työnantajan menettely ole johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta taikka jollei menettelyyn ole työn tai tehtävän laadusta johtuvaa painavaa ja hyväksyttävää syytä.

Ansiovertailu haastatteluun kutsuttuja valittaessa

Henkilöstön valintapäätöksen perustelujen ydin on hakijoista tehty ansiovertailu eli käytännössä yhteenveto, jossa henkilötietojen lisäksi esitetään hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä tiedot kelpoisuusvaatimuksen täyttymisestä.

Viranhakumenettelyjen luonteeseen kuuluu, että useista hakijoista vain osa kutsutaan haastatteluun. Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina.

Haastatteluryhmä on valinnut hakijoista haastatteluun kutsutut.

Haastatteluryhmällä on ollut käytössään hakijayhteenveto, josta ilmenevät kunkin hakijan henkilötiedot sekä koulutus ja aikaisempi työkokemus. Kunkin hakijan työkokemus on hakijayhteenvedossa tarpeen mukaan kuvattu yksityiskohtaisina kuvauksina tehtävistä.

Tekninen johtaja on antanut selityksensä oikaisuvaatimukseen.

Tekninen johtaja on ilmoittanut, että haastatteluryhmä vertasi kunkin kelpoisuusehdot täyttäneen hakijan koulutusta ja työkokemusta rakennustarkastajan viran hakukriteereihin ja konkreettisiin työtehtäviin. Rakennustarkastajan tehtävä on rakennuksia koskevien rekisteritietojen päivitys ja ylläpitäminen, rakennuslupahakemusten käsittely ja rakennushankkeiden valvontatyö, rakennustarkastukset ja kuntalaisten neuvonta rakennusasioissa sekä yhteistyö suunnittelijoiden, urakoitsijoiden ja muiden viranomaisten kanssa. Tehtävistä yli puolet on käytännön kenttätöitä kiinteistöillä ja työmailla.

Tekninen johtaja toteaa selityksensä, että oikaisuvaatimuksen tekijällä on vahva teoreettinen osaaminen rakennusalalta. Haastatteluryhmässä todettiin, että oikaisuvaatimuksen tekijää ei rakennustarkastajan tehtävien vaatimukset huomioon ottaen voida kuitenkaan koulutuksensa perusteella pitää ansioituneempina kuin valittu tai muut haastatteluun kutsutut.

Oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemus oli ainakin pääosin teoreettisista tehtävistä eikä käytännön suunnittelu- ja kenttätöistä. Sen vuoksi ansiovertailun perusteella valittu ja haastatteluun kutsutut vastasivat haastatteluryhmän arvion perusteella paremmin viran hakukriteerejä. Valittu ja haastatteluun kutsutut olivat oikaisuvaatimuksen tekijää ansioituneempia.

Oikaisuvaatimuksen tekijä myös katsonut, että hakumenettelyssä olisi syntynyt syrjintäoletta hänen yhteiskunnallinen mielipiteensä, poliittisen tai ammatillisen toimintansa perusteella ja hänen etnisen taustansa perusteella.

Tekninen johtaja on ilmoittanut, että haastatteluryhmällä ei ansiovertailua tehdessään ollut tiedossa oikaisuvaatimuksen tekijän oikaisuvaatimuksessa kuvaama tai muukaan yhteiskunnallinen, poliittinen tai ammatillinen toiminta. Etninen tausta ei vaikuttanut ansiovertailuun.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on samaa sukupuolta valitun henkilön kanssa. Sen vuoksi tasa-arvolain säännökset eivät tule vaaditulla tavalla sovellettavaksi.

Haastatteluun kutsuttujen hakijoiden kesken on tehty kirjallisesti todennettu kokonaisarviointiin perustuva ansiovertailu. Arvioinnissa on otettu huomioon hakukriteereissä mainittujen koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi haastatteluissa todetut henkilökohtaiset ominaisuudet. Sen vuoksi valintapäätös ei ole muutenkaan väärässä järjestyksessä tehty tai lainvastainen.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Hakijoiden ansiovertailu on haastatteluun kutsuttavia valittaessa suoritettu asianmukaisesti. Valinta on perustunut hakijoiden vertailuun, jossa koulutusta ja työkokemusta on arvioitu tehtävän hakukriteereihin. Virkaan valinta on muutenkin tehty asianmukaisesti hakijoiden ansioita kokonaisarviointina vertaillen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, että tekninen johtaja olisi käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se tässä asiassa on ollut käytettävissä. Teknisen johtajan päätös ei ole lainvastainen, eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ja se on tarkoituksenmukainen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen kokonaisuudessaan hylätä perusteettomana.

Toimivalta	Kuntalaki 134 §
Valmistelija	Ville Könönen etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 044 0421 347
Esittelijä	Tekninen johtaja Ville Könönen
Ehdotus	Rakentamis- ja ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.
Päätös	Rakentamis- ja ympäristölautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen.
Tiedoksi	