

Vastaus oikaisuvaatimukseen johtavan rakennustarkastajan virkavaali KH 2.2.2026 § 27

Kunnanhallitus 09.03.2026

105/01.01.01/2026

Hakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen päätöksestä 2.2.2026 § 27, jolla kunnanhallitus päätti johtavan rakennustarkastajan virkaan ottamisesta.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty asianosaiselle hallintolain 19 §:ssä tarkoitetulla sähköisellä viestillä 10.2.2026 siten, että asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Oikaisuvaatimus on tehty asianosaisasemassa ja se on saapunut 26.2.2026 Vihdin kunnan kirjaamoon. Oikaisuvaatimus on osoitettu oikealle viranomaiselle ja se on saapunut säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii kunnanhallituksen päätöksen kumoamista virheellisesti valmisteltuna ja perusteltuna sekä tasa-arvolain vastaisena. Oikaisuvaatimuksen mukaan ansiovertailua ei ole tehty objektiivisesti, hakukriteerien ja haastatteluissa esitettyjen tietojen perusteella. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hän on ansioituneempi kuin virkaan valittu henkilö, jonka vuoksi häntä on eri sukupuolta olevana henkilönä syrjitty.

Viran nimitysperusteet ja kelpoisuusvaatimukset

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentissa todetaan, että virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Johtava rakennustarkastaja vastaa kunnan rakennusvalvonnan toiminnan johtamisesta, kehittämisestä ja valvonnasta.

Johtavan rakennustarkastajan viran kelpoisuusvaatimukset ovat soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto MRA 4 § tai 108 § siirtymäsäännöksen mukainen pätevyys, riittävää kokemus rakennusvalvontatyöstä ja kunnallisesta päätöksenteosta, sekä hyvä suullinen ja kirjallinen suomen kielen taito. Lisäksi hakuilmoituksessa edellytettiin kokemusta

työmaavalvonnasta tai muista rakentamisen asiantuntijatehtävistä, hyvää lainsäädännön tuntemusta (maankäyttö- ja rakennuslaki, rakentamislaki, rakentamisasetus, rakentamismääräykset), kokemusta esihenkilötyöstä tai valmiutta toimia esihenkilönä sekä hyviä vuorovaikutus-, johtamis- ja yhteistyötaitoja.

Valintamenettely

Johtavan rakennustarkastajan virka oli julkisesti haettavan 10.12.2025 - 12.1.2026 klo 12 asti. Virkaa haki hakuajan kuluessa 21 henkilöä, joista kelpoisuusehdot täyttäviä hakijoita oli 20. Hakemusten perusteella kuusi henkilöä kutsuttiin haastatteluun 13.1. ja 15.1. Haastattelijoina toimivat kunnanhallituksen puheenjohtaja Leevi Pursiainen, kunnanhallituksen 1. varapuheenjohtaja Teemu Purje, kunnanhallituksen 2. varapuheenjohtaja Pasi Saario, tekninen johtaja Ville Könönen sekä henkilöstöjohtaja Nora Viljanen.

Ensimmäisten haastattelujen perusteella kunnanhallitus haastatteli kolme kärkiehdokasta 19.1.2026. Kunnanhallitus haastatteli edelleen kärkiehdokkaista kaksi henkilöä 2.2.2026.

Kunnanhallituksella oli käytettävissä hakijayhteenveto, hakemusasiakirjat, haastatteluryhmän 1. haastattelun ansiovertailu ja kärkihakijoiden 19.1.2026 kokoukseen tekemät esitehtävät.

Päätöksen perusteleminen

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava.

Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lain esitöiden yksityiskohtaisten perustelujen (HE 1/1998 vp, s. 180) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella vertailtaessa on nimitysperusteita oikeuskäytännön mukaan arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet (KHO 2005:44).

Työnantajalla on lähtökohtaisesti laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista. Valinnassa on otettu

huomioon hakijoiden ansiot (koulutus ja työkokemus), henkilökohtaiset ominaisuudet (soveltuvuus) ja näiden muodostama kokonaisuus. Kyse on kokonaisharkintaan perustuvasta valinnasta, joka on vahvistettu myös korkeimman oikeuden ratkaisukäytännössä (KHO:17.4.2002/893).

Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (tasa-arvolaki) 7 §:n 1 momentin mukaan välitön ja välillinen syrjintä sukupuolen perusteella on kielletty. Lain 8 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työnantajan menettelyä on pidettävä tässä laissa kiellettynä syrjintänä, jos työnantaja työhön ottaessaan syrjäyttää henkilön, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut toista sukupuolta oleva henkilö, jollei työnantajan menettely ole johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta taikka jollei menettelyyn ole työn tai tehtävän laadusta johtuvaa painavaa ja hyväksyttävää syytä.

Tasa-arvolain 9 a §:n mukaan, jos joku, joka katsoo joutuneensa tässä laissa tarkoitetun syrjinnän kohteeksi, esittää tässä laissa tarkoitettua asiaa tuomioistuimessa tai toimivaltaisessa viranomaisessa käsiteltäessä tosiseikkoja, joiden perusteella voidaan olettaa, että kyseessä on syrjintä sukupuolen perusteella, vastaajan on osoitettava, ettei sukupuolten välistä tasa-arvoa ole loukattu, vaan että menettely on johtunut muusta, hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta.

Tasa-arvolain perusteella tehdyssä ansiovertailussa on keskeinen merkitys työnantajan mahdollisesti etukäteen vahvistamilla valintaperusteilla.

Ansiovertailu

Oikaisuvaatimuksen tekijä kokee, ettei ansiovertailun pistearviointia ole tehty objektiivisesti ja tasavertaisesti eikä se perustu kokonaisuudessaan hakuilmoituksen ilmoitettuihin kriteereihin. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, että hän oli ansioituneempi kuin virkaan valittu henkilö ja häntä oli tasa-arvolain tarkoittamalla tavalla eri sukupuolta olevana henkilönä syrjitty.

Oikaisuvaatimuksessa viitattu ansiovertailu laadittiin 1. haastattelukierroksen perusteella ("kärkiehdokkaiden arviointi haastattelun ja työkokemuksen perusteella.") Sen jälkeen kunnanhallitus haastatteli kolme kärkihakijaa 19.1.2026 ja edelleen kaksi hakijaa 2.2.2026. Oikaisuvaatimuksen tekijä haastateltiin kunnanhallituksessa 19.1.2026.

Hallintolain 45 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee kunnallisen monijäsenen toimielimen toimittamaa vaalia. Virkavaalin perusluonteen vuoksi päätöksentekotilanteessa on usein mahdotonta esittää kaikkia valinnan perusteluja ja monijäsenisten toimielinten antamat virkavaalipäätökset voidaan perustella vasta oikaisuvaatimukseen annettavassa ratkaisussa (HE 72/2002 vp s. 101).

Päätösperusteluiden täydentäminen on siis sallittua vielä virkavaalin oikaisuvaatimusvaiheessa. Vihdin kunnanhallitus täydentää ja kuvaa tässä

oikaisuvaatimuskäsittelyssä päätöspäätösteitaan. Kunnanhallituksen ansiovertailu on liitteenä.

Ensimmäisissä haastatteluissa 13. ja 15.1.2026 syvennyttiin hakuilmoituksessa mainittujen edellytysten ja vaatimusten täyttymisen arviointiin. Kaikille haastatelluille esitettiin samat haastattelijoiden ennakkoon laatimat kysymykset. Kysymykset käsittelivät koulutustaustaa, työkokemusta, motivaatiota tehtävään sekä henkilökohtaisia ominaisuuksia, kuten vahvuudet ja kehittämisalueet työntekijänä, toimintaa paineessa/ristiriitatilanteissa, esihenkilönä ja toimintojen kehittäjänä.

Ensimmäisen haastattelukierroksen valmistelussa laadittiin kirjallinen kuvaus haastateltavien ansioista em. haastatteluteemojen näkökulmista. Lisäksi laadittiin oikaisuvaatimuksessa mainittu pistearvioinnin sisältämä asiakirja ”kärkiehdokkaiden arviointi haastattelun ja työkokemuksen perusteella.” Asiakirjassa todettiin kolmen kärkiehdokkaan täyttävän asetetut kelpoisuusehdot. Lisäksi kärkihakijoiden osaamista ja henkilökohtaisia ominaisuuksia oli arvioitu eri näkökulmista.

Arvioinnit perustuivat paitsi hakemusasiakirjoista ilmeneviin koulutukseen ja työkokemukseen niin myös keskeisesti haastattelussa ilmi tulleeisiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin. Esimerkiksi arviointikriteerissä ”lainsäädännön tuntemus” vertailuun vaikutti valitun eduksi se, että valitulla hakijalla oli hyvä kokemus huomattavasti laajemman ja monipuolisemman Vihdin kunnan rakennusvalvonnan tehtäväkentän lainsäädännön soveltamisesta kuin stabiiliin pienen Karkkilan kaupungin tai Espoon yhden toimialueen soveltamisista.

Oikaisuvaatimuksen tekijä epäilee, että häntä ei kutsuttu kunnanhallituksen jatkohaastatteluun sen vuoksi, että em. ansiovertailun perusteella hän sai vähemmän pisteitä kuin kaksi muuta kärkihakijaa. Tämä ei pidä paikkaansa.

Kunnanhallitus arvioi kokouksessaan 19.1.2026 itsenäisesti kolmen kärkihakijan ansioita. Arvioinnin perusteina olivat hakijayhteenveto, hakemukset ja ensimmäisen haastattelukierroksen perusteella tehdyt arviot. Sen lisäksi keskeisinä arviointiperusteina olivat kolmen kärkihakijan kunnanhallitukselle laatimat kattavat kirjalliset esitykset näkemyksistään kunnan rakennusvalvonnan kehittämisestä ja heidän haastattelunsa kunnanhallituksen kokouksessa 19.1.2026.

Kunnanhallitus täydentää ja kuvaa nyt tekemäänsä ansiovertailua oikaisuvaatimuksen tekijän ja valitun kesken.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Hakijoiden ansiovertailu on suoritettu asianmukaisesti ja päätös on perusteltu. Virkaan ottaminen on perustunut hakijoiden vertailuun, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon haastattelussa ja esitehtävässä esille tulleet seikat sekä hakijoiden viran hoidon kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Päätöksessä on selvitetty

valituksi tulleen koulutus, työkokemus sekä muut valintaan vaikuttaneet objektiivisesti osoitettavissa olevat ansiot ja seikat. Virkaan on valittu kokonaisarvioinnin perusteella hakuilmoituksen kelpoisuusvaatimukset ja muut edellytykset parhaiten täyttävä eli ansioitunein hakija.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, että kunnanhallitus olisi käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se tässä asiassa on ollut käytettävissä. Kunnanhallituksen päätös ei ole lainvastainen, eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ja se on tarkoituksenmukainen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä perusteettomana.

Toimivalta	Kuntalaki §134
Valmistelija	Essi Piirorjärvi etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 1685451
Esittelijä	Kunnanjohtaja Erkki Eerola
Ehdotus	Kunnanhallitus täydentää ja kuvaa nyt tekemäänsä ansiovertailua oikaisuvaatimuksen tekijän ja valitun kesken.

Kunnanhallitus toteaa, että molemmat hakijat täyttivät asetetut kelpoisuusehdot. Molemmilla oli tehtävän haussa asetetut riittävä koulutus ja työkokemus.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on pitempi kokemus rakennusvalvonnan työtehtävistä ja rakennusvalvonnan yksikön johtamisesta. Tätä eroa kuitenkin tasapainottaa se, että valitulla hakijalla oli työkokemus itsenäisessä ratkaisutoiminnassa ja esihenkilönä toimimisessa selkeästi volyymiltään suuremman ja asiasisällöltään monipuolisemman Vihdin kunnan rakennusvalvonnasta verrattuna oikaisuvaatimuksen tekijän kokemukseen Karkkilan kaupungin pienen yksikön ja asiasisällöltään kapeamman ja staattisemman toimintaympäristön ja toisaalta Espoon kaupungin yhden osa-alueen valmistelutyökokemuksesta. Karkkilan kaupungin rakennusvalvontayksikössä työskentelee esihenkilön lisäksi kaksi henkilöä ja Vihdin kunnassa esihenkilön lisäksi kuusi henkilöä. Vihdissä on voimakkaasti kasvavana kunta merkittävästi suurempi asiovolyymi ja merkittäviä rakennushankkeita. Kunnanhallitus toteaa, että työkokemuksen osalta ei voida tehdä eroa hakijoiden ansioissa.

Valintapäätöksessä päädyttiin korostamaan henkilökohtaisia ominaisuuksia käytännön kokemusta tai koulutusta painavampana perusteena. Haastattelujen ja esitehtävän perusteella kunnanhallitus toteaa, että valitun henkilön vuorovaikutus-, johtamis- ja yhteistyötaidot, kyky kehittää uusia toimintamalleja ja johtaa muutosta sekä asiakaslähtöisyys arvioitiin vahvemmi kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä.

Esimiestehtävissä ja johtamisessa ei ole kyse mekaanisesta, aikaan ja paikkaan sitoutumattomasta suorittamisesta. Hyvässä esimiestoiminnassa korostuu myös henkilön henkilökohtaisten ominaisuuksien merkitys.

Virkaan valittu henkilö on hakuprosessissa osoittanut näkemyksellisyyttä niin tarvittavista muutoksista kuin niiden läpiviennin edellyttämistä toimenpiteistä ja esittänyt selkeitä ja konkreettisia toteutusajatuksia, ja näin tehdessään osoittautunut hakijoiden kesken suoritettua vertailun perusteella tälläkin osa-alueella ansioituneimmaksi hakijaksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun kesken tehdyssä ansiovertailussa heitä pidettiin koulutuksen ja työkokemuksen perusteella yhtä ansioituneina. Tasa-arvolain syrjintäolettamaa ei syntynyt. Valintapäätös tehtiin painottaen henkilökohtaisia ominaisuuksia suhteessa tehtävän vaatimuksiin. Virkaan valittu oli henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan tehtävään soveltuvampi.

Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Tiedoksi

hakija