

Oikaisuvaatimus telemastopäätöksestä 927-2025-225 19.1.2026

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 25.02.2026
43/10.03.00/2026

Vihdin kunnan tekninen johtaja on tehnyt poikkeamispäätöksen (927-2025-225), joka koskee matkaviestintukiaseman ja laittilan sijoittamista asemakaavan VL-alueelle kiinteistöllä 927-45-1-67 osoitteessa Koivissillantie 46, Vihti. Päätös koskee myös huoltotietä ja tarvittavia kaapelointeja.

Hanketta koskevassa aiemmassa poikkeamispäätöksessä oli virhe, joka edellytti hallintolain 50 §:n mukaista itseoikaisua. Asia käsiteltiin rakentamis- ja ympäristölautakunnassa, joka päätti palauttaa asian uudelleen päätettäväksi (Rakentamis- ja ympäristölautakunta 26.11.2025 § 50, 418/10.03.00/2025).

Teknisen johtajan antamasta korjatusta päätöksestä on jätetty 19.01.2026 oikaisuvaatimus, jossa vaaditaan ensisijaisesti päätöksen kumoamista lainvastaisena ja hakemuksen hylkäämistä ja toissijaisesti päätöksen toimeenpanon keskeyttämistä käsittelyn ajaksi kuntalain 143 §:n perusteella. Lisäksi vaaditaan lisäselvityksiä.

Vaatimusten perusteiksi on ilmoitettu seuraavat:

- 1) perusteluvirhe ja toimivaltaristiriita (viittaus johtavan rakennustarkastajan päätösvaltaan, kun toimintasäännön mukainen toimivalta asiassa on teknisellä johtajalla)
- 2) huoltotien vaikutusten sivuuttaminen sillä perusteella, että huoltotien linjauksesta on sovittu hakijan ja kunnan kesken
- 3) erityisten syiden puuttuminen
- 4) perusteluiden ristiriitaisuus hakemuksessa
- 5) kuulemisen vaikutusalueen liiallinen suppeus
- 6) vaikutusten toteaminen vähäisiksi ilman määrällistä näyttöä
- 7) kiinteistöarvovaikutusten ohittaminen
- 8) säteilyturvallisuus
- 9) kunnan markkinoinnin ja poikkeamispäätöksen ristiriita
- 10) soveltumattomien HaO- ja KHO-ratkaisujen soveltaminen arvioinnissa

Vastineet esitettyihin perusteisiin:

- 1) Alkuperäinen virheellisessä järjestyksessä syntynyt päätös on poistettu ja asia ratkaistu uudelleen toimivaltaisen viranhaltijan (tekninen johtaja) toimesta, kuten Vihdin kunnan toimintasääntö määrää.
- 2) Oikaisuvaatimuksessa on esitetty väite, että huoltotien linjauksesta ja sen vaikutuksista (melu rakentamisen ja huollon aikana, yksityisyyshaitta, turvallisuus, maisema, hulevedet ja eroosio sekä puun poisto) olisi sivuutettu päätösharkinnassa.

Suora lainaus päätöksestä: ”Huoltotien linjaus on hakijan ja maanomistajan (Vihdin kunta) välinen sopimusasia, jota poikkeamisharkinnassa ei voida yksipuolisesti muuttaa, vaan hakemus on käsiteltävä sellaisena, kuin se on viranomaiselle toimitettu.”

Hakemuksesta on pyydetty lausunto Vihdin kunnan kaavoitukselta. Lausunnossaan (15.05.2025) kaavoitus on todennut seuraavaai:

”Hanke sijoittuu voimassa olevan asemakaavan mukaiselle lähivirkistysalueelle (VL), jolle on varattu 50 k-m² rakennusoikeutta. Kulkuyhteys noudattelee lähivirkistysalueelle ohjeellisena osoitettua jalankululle varattua alueen osaa. Lähialueen asemakaavoissa ei ole osoitettu erillisiä aluevarauksia mastoille, sillä asemakaavan laatimisen aikaan ei ole ollut tietoa siitä, että mastoja tullaan tarvitsemaan siinä määrin kuin nykyisin on tarve. Telemastoja on kuitenkin toimivien teleliikenneyhteyksien turvaamisen kannalta tarpeen sijoittaa asutuksen lähetyville. Kaavoitus puoltaa poikkeamisluvan myöntämistä telemaston rakentamiseksi lähivirkistysalueelle. Hanke on pienialainen, eikä se estä alueen käyttämistä asemakaavan mukaisessa tarkoituksessa lähivirkistysalueena. Hankkeen toteuttamisessa on huomioitava riittävät turvaetäisyydet ja rakentamisesta aiheutuvat maisemalliset vaikutukset. Huoltotie tulee sijoittaa lähivirkistysalueelle siten, ettei se vaadi merkittävää maaston muokkaamista. Tarpeetonta puuston kaatamista lähivirkistysalueelta tulee välttää.”

Asemapiirroksessa on osoitettu huoltotien linjaus Koivissillantieltä matkaviestintukiaseman sijoituspaikalle. Asemapiirroksessa on täydentävä merkintä: ”Puustoa ja vesakkoa raivataan vain tarvittavilta osin.”

Vihdin kunta on vuokrannut 170 m² määräalan kiinteistöstä matkaviestintukiaseman, harusten ja laitetilän sijoituspaikaksi.

Näiden selvitysten pohjalta päätösvalmistelussa on päädytty perusteltuun johtopäätökseen:

”Huoltotien linjaus on esitetty asemapiirroksessa. Liikennöintitarve on suurimmillaan rakentamisvaiheessa, ylläpidon edellyttämä liikennöinti on määrältään vähäistä, vaikka säännöllistä. - - Vaikutukset ympäristöön rajoittuvat huoltotien rakentamiseen ja liittymäkaapeloinnin aiheuttamiin maatöihin. Muutos on pysyvä, mutta huoltotie ei aiotussa käyttötarkoituksessaan olennaisesti poikkea alueen muista reiteistä, joten vaikutukset ympäristöön ovat rajalliset.”

Huoltotietä käytetään hakijan mukaan ainoastaan rakentamisvaiheessa ja huoltokäynteihin. Rakentamisvaiheen aiheuttamaa melua säädellään mm. ympäristönsuojelumääräyksissä, joissa rajoitetaan työskentelyaikoja ja veloitetaan toimiin ennen erityisen meluavia työvaiheita. Huoltotien

käyttötarkoituksesta saadun tiedon perusteella ei voida katsoa, että yhteyden rakentamisesta aiheutuisi sellaista haittaa yksityisyydelle tai turvallisuudelle, jota olisi pidettävä merkittävänä. Tukiasema sijoittuu VL-alueelle siten, että lähimmän asutun naapurikiinteistön lähin nurkkapiste on asemapiirroksen mukaan 43,5 metrin etäisyydellä maston keskipisteestä mitattuna. Tästä lähtökohdasta arvioiden on todennäköisempää, että asemakaava-alueen liikenteestä ja rakentamisen tiheydestä aiheutuisi suurempi haitta yksityisyydelle tai turvallisuudelle kuin hakemuksen mukaisesta tukiasemasta ja sen rakentamisen kertaluontoisesta ja säännöllisestä mutta verraten vähästä huoltotarpeesta aiheutuu.

Kiinteistön omistaja vastaa hulevesien hallinnasta omalla kiinteistöllään. Jos haittaa aiheutuu, asia ratkaistaan eräistä naapuruussuhteista annetun lain perusteella. Puustoa poistetaan vain välttämätön määrä, kuten asemapiirroksessa on esitetty. Huoltotien rakentaminen edellyttää maansiirtotöitä. Rakentamisluvan myöntämisen yhteydessä tulee esittää tarkemmat suunnitelmat ja samalla rakennusvalvonnan on mahdollista antaa lupaehtoja, jotka ovat tarpeen mahdollisten haittojen vähentämiseksi.

- 3) hakija on esittänyt hakemuksessa perustelut sijoittamiselle ja matkaviestintukiaseman tarpeellisuudelle. Matkaviestintukiasemat palvelevat rajallista aluetta, jolloin niitä on sijoitettava tiheästi asutulle alueelle tiheämmin. Poikkeamisen tarpeen perusteluihin on jo viitattu edellisessä kohdassa.
- 4) Hakemuksen perustelujen mukaan mastoja rakennetaan harvaan asutulle alueelle, koska tukiasemia ei ole mahdollista sijoittaa rakennuksiin. Yhden tukiaseman kattavuus on maantieteellisesti rajallinen, joten mastoja on tarpeen sijoittaa tiheästi asutuksen (= käyttäjien määrän) mukaan mitoitettuna.

Päätösvalmistelun osana valmisteluaineistoon on tuotu mukaan RakL 57 §:n teksti, jossa mainitaan myös tuulivoimaloiden sijoittaminen. Se, että siteerattua lakitekstiä ei stilisoida jokaista päätöstä varten erikseen ei ole olennaista, sillä päätösehdotus ja päätös tehdään lähtötietojen pohjalta ja perustellaan, kuten hyvä hallintotapa edellyttää.

- 5) Rakennusvalvonta arvioi kuulemistarpeen tapauskohtaisesti. Ensimmäisessä vaiheessa kuultiin ainoastaan välittömät rajanaapurit, koska heidän katsottiin olevan lain tarkoittamassa asemassa (joiden etuun tai oikeuteen päätös voi vaikuttaa). Saman asutusalueen muiden naapureiden yhteydenottojen myötä kuulemista laajennettiin ja asiasta tiedustelleille ilmoitettiin, että kaikki kannanotot otetaan vastaan ja huomioidaan päätösharkinnassa. Kuulemiset on kuitenkin suoritettu ennen kuin päätöstä on ryhdytty valmistelemaan, joten asiassa ei ole tapahtunut muotovirhettä, jonka vuoksi päätös olisi kumottava.

- 6) Päätöksessä esitetyt arviot vaikutusten vähäisyydestä perustuvat hakemukseen ja saatuihin selvityksiin. Rakennusvalvonta on riippumaton viranomainen, eikä asiassa ole katsottu tarpeelliseksi pyytää kolmannen osapuolen kannanottoa ratkaistavaan asiaan esim. luontoselvityksen osalta. Saadut selvitykset on katsottu riittäviksi asian ratkaisemiseksi.
- 7) Kiinteistöarvoargumenttia ei voida huomioida ratkaisussa, koska se ei perustu lakiin.
- 8) Hakija on esittänyt selvityksen säteilyn määrästä. Sen perusteella matkaviestintukiaseman säteilyriskit rajoittuvat huoltohenkilöstön oleskeluun mastossa.
- 9) Rakennusvalvonta ei ota kantaa kunnan markkinointiin asian suhteen. Yleisellä tasolla todetaan, että matkaviestintukiasemat ovat yleinen näky asutusalueilla, joten olennaista haittavaikutusta luonnonrauhalle, maisema-arvoille ja virkistyskäytölle ei ole oikaisuvaatimuksessa pystytty osoittamaan.
- 10) Hakija on antanut vastineen naapureiden huomautukseen. Vastineessa on viittauksia hallinto- ja korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuihin, joihin oikaisuvaatimuksessa mitä ilmeisimmin viitataan. Kyseessä ei siis ole kunnan kanta asiaan. Päätösvalmistelu on tehty saatujen selvitysten, mm. hakijan antaman vastineen pohjalta.

Rakennusvalvonta arvioi rakentamislupavaiheessa, onko hankkeen vaikutusten lieventämiseksi edellytettävä lisäselvityksiä. Poikkeamiasia on voitu ratkaista hakemuksen ja sen liitteiden perusteella.

Toimivalta

Valmistelija Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.040 198 1001

Esittelijä Johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp

Ehdotus Rakentamis- ja ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa teknisen johtajan tekemän poikkeamispäätöksen.

Päätös

Tiedoksi