

Päätös FCG Finnish Consulting Group Oy:n tekemään hankintaoikaisuvaatimukseen - Ridalinkallion asemakaava-alueen (N175) katusuunnitelman laadinta, minikilpailutus

Tekninen lautakunta 11.03.2026 § 17
102/02.08.00/2026

Tausta

Hankintayksikkö on arvioinut tarpeelliseksi teettää Ridalinkallion asemakaava-alueen (N175) katusuunnitelmat ostopalveluna. Vihdin kunnalla on voimassa oleva puitejärjestely ”*Infran ja kaavoituksen suunnittelupalvelut*”, jonka osa-alue 3 Katusuunnitelmat kattaa kyseiset suunnittelutehtävät.

Puitejärjestelyn ehtojen mukaan yli 60 000 euron (alv 0 %) arvoiset katusuunnittelutyöt on kilpailutettava osa-alueen puitesopimus-toimittajien kesken kevennetyllä kilpailutuksella (minikilpailutus). Hankintayksikkö arvioi tarjouspyyntöä valmistellessaan, että Ridalinkallion katusuunnitelmien kustannukset tulevat ylittämään 60 000 euron kynnyсарvon.

Edellä kuvattujen seikkojen perusteella Vihdin kunta lähetti tarjouspyynnön Ridalinkallion asemakaava-alueen katusuunnittelutyön kilpailuttamiseksi puitejärjestelyn sisäisenä, kevennettynä kilpailutuksena puitejärjestelyn ehtojen mukaisesti.

Helsingin hallinto-oikeuteen tehtiin asemakaavan hyväksymistä koskeva kunnallisvalitus 21.12.2025. Kunnallisvalitus tuli Vihdin kunnan tietoon 20.1.2026.

Vihdin kunnan tekninen johtaja teki 28.1.2026 päätöksen keskeyttää Ridalinkallion asemakaava-alueen (N175) katusuunnitelman laadintaa koskevan kevennetyn kilpailutusmenettelyn. Keskeytyspäätöksen syynä oli edellä mainittu kunnallisvalitus, joka vei edellytykset hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena olevan hankintamenettelyn loppuun saattamiselta.

Vastaus oikaisuvaatimukseen

Vihdin kunta otti 11.2.2026 vastaan FCG Finnish Consulting Group Oy:n tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen, jossa oikaisuvaatimuksen tekijä edellyttää hankintayksikköä ryhtymään alla esitettyihin toimenpiteisiin. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että hankintayksikön tulee toteuttaa kohdat 1 ja 2 tai vaihtoehtoisesti kohdan 3 mukainen toimenpide:

1. *”Vihdin kunta kumoaa 28.1.2026 annetun keskeytysasiakirjan”.*
2. *”Vihdin kunta jatkaa hankintamenettelyä ja tekee hankintapäätöksen tarjouskilpailun perusteella”.*
3. *”Vihdin kunta esittää asianmukaiset ja riittävät perustelut hankinnan keskeyttämiselle”.*

Perustelun 1 (Keskeytysperuste on riittämätön) käsittely:

Oikaisuvaatimuksen perustelussa 1 vaatimuksen tekijä katsoo, että hankinnan keskeyttämisperuste on riittämätön, koska oikaisuvaatimuksen mukaan *”pelkkä valituksen vireillä olo ei tee asemakaavasta pätemätöntä”*. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa todetaan, että *”kunnanvaltuuston päätös asemakaavan hyväksymisestä on voimassa, kunnes hallinto-oikeus mahdollisesti kumoaa sen ja että hallinto-oikeus ei ole määrännyt päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämisestä eikä antanut muutakaan väliaikaista määräystä”*.

Hankintayksikkö toteaa, että hankinnan keskeyttäminen on perustunut todelliseen ja perusteltuun syyhyn. Vaikka asemakaavan hyväksymispäätös on täytäntöönpanokelpoinen, asemakaava ei ole vielä lainvoimainen, koska siitä on tehty kunnallisvalitus Helsingin hallinto-oikeuteen.

Katusuunnitelman laatiminen perustuu suoraan asemakaavaan. Mikäli asemakaavaa muutetaan tai se kumotaan valitusprosessin johdosta, hankinnan kohde voi muuttua olennaisesti tai hankinnan toteuttamistarve poistua kokonaan. Tällöin jo laaditut suunnitelmat saattavat menettää arvonsa, eikä hankintayksikkö pystyisi hyödyntämään niitä sellaisenaan.

Hankintayksikkö katsoo, että hankinnan toteuttaminen tilanteessa, jossa hankinnan kohteen oikeudellinen perusta ei ole lainvoimainen, ei ole tarkoituksenmukaista eikä hankintayksikön edun mukaista.

Perustelun 2 (Suhteellisuusperiaatteen loukkaus) käsittely

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että *”hankinnan keskeyttäminen ei ole suhteellisuusperiaatteen mukaista, kun:*

- *Asemakaavapäätös on lainvoimainen, kunnes se mahdollisesti kumotaan*
- *Katusuunnittelua olisi mahdollista jatkaa varauksin tai ehdollisesti*
- *Hallinto-oikeuden päätöksen lopputulos on avoin*
- *Keskeytys aiheuttaa tarjoajille vahinkoa ja viivästyttää koko hanketta”*

Hankintayksikkö toteaa, että sillä on oikeus arvioida hankinnan tarkoituksenmukaisuutta ja toteuttamisedellytyksiä koko hankintamenettelyn ajan. Keskeyttämistä ei voida pitää suhteellisuusperiaatteen vastaisena, sillä hankinnan jatkaminen voisi johtaa tilanteeseen, jossa hankinnan kohde muuttuu olennaisesti tai hankinta osoittautuu tarpeettomaksi.

Hankintayksikkö tunnistaa, että keskeyttäminen voi aiheuttaa tarjoajille haittaa ja viivästyttää hankkeen etenemistä. Nämä seikat eivät kuitenkaan ylitä sitä riskiä, joka aiheutuisi hankintamenettelyn jatkamisesta vallitsevassa tilanteessa. Suhteellisuusperiaatteen näkökulmasta hankinnan keskeyttäminen on perusteltua, kun keskeyttämisen peruste liittyy hankinnan kohteen oikeudelliseen epävarmuuteen.

Hankintayksikkö katsoo, että edellä kuvatut syyt ovat objektiivisesti arvioiden riittäviä ja oikeasuhtaisia perusteita hankinnan keskeyttämiselle.

Perustelun 3 (Oikeudet odotukset ja luottamuksensuoja) käsittely

Oikaisuvaatimuksen mukaan hankinnan keskeyttäminen tässä vaiheessa loukkaisi luottamuksensuojan ja yhdenvertaisuusperiaatetta, koska tarjoajalla on ollut oikeutetut odotukset siitä, että hankintamenettely saatetaan lainmukaisesti loppuun.

Hankintayksikkö toteaa, että hankintamenettely ei luo oikaisuvaatimuksen tekijälle oikeutta hankintasopimuksen syntymiseen eikä siihen, että hankintamenettely vietäisiin loppuun alkuperäisen tavoitteen mukaisesti tavalla, joka olisi tarjoajalle edullista. Hankintayksiköllä on hankintalain (Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 1397/2016) mukaan oikeus keskeyttää hankinta ennen hankintasopimuksen allekirjoittamista todellisesta ja perustellusta syystä.

Keskeyttämisspätös ei myöskään kohdistu yksittäiseen tarjoajaan, vaan koko hankintaan, eikä se siten riko yhdenvertaisuusperiaatetta. Kaikkia tarjoajia kohdellaan samoin, koska hankinnan keskeyttämisellä hankintamenettely keskeytetään kokonaan eikä kilpailutusta jatketa kenenkään kanssa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää lisäksi, että hänen jättämä tarjous olisi valittu kilpailutuksen voittajaksi: *”Tarjouksemme on valittu voittavaksi tarjoukseksi.”*

Hankintayksikkö toteaa, että se ei ole tehnyt hankintapäätöstä toimittajavalinnasta, eikä tarjoajien keskinäistä vertailua siten ole ratkaistu hankintapäätöksellä.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että Vihdin kunta *”tekee hankintapäätöksen tarjouskilpailun perusteella”*. Tämä osoittaa, että oikaisupyynnön tekijä on tietoinen siitä, että hankintayksikkö ei ole tehnyt hankintapäätöstä tarjouskilpailun perusteella.

Koska tarjousten vertailun perusteella ei ole tehty hankintapäätöstä, mitään tarjousta ei ole voitu valita voittajaksi. Näin ollen tarjoajalle tai oikaisuvaatimuksen tekijälle ei ole voinut syntyä sellaista perusteltua odotusta, jota luottamuksen suojan periaate suojaisi. Oikaisuvaatimuksen tekijän väite, jonka mukaan hänen jättämänsä tarjous olisi valittu voittajaksi, on siten perusteeton eikä muodosta estettä hankintamenettelyn keskeyttämiselle.

Perustelun 4 (Perusteluvelvollisuus) käsittely

Oikaisuvaatimuksen tekijä tulkitsee, että *”keskeytysasiakirjassa ei ole riittävästi perusteltu, miksi katusuunnittelun aloittaminen olisi mahdotonta tai tarkoitukseton”*. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa siihen, että *”tarjouspyynnössä erityisesti korostettiin, että asemakaava on vielä alustava ja siihen tulee mahdollisesti muutoksia”*.

Hankintayksikkö toteaa, että keskeytyspätös on perusteltu riittäväällä tavalla ja perustellun syyn olevan objektiivisesti arvioiden todellinen ja

perusteltu. Hankintayksikkö on valmistellut julkaistun tarjouspyynnön huolellisesti, mutta kunnallisvalitus on muuttanut hankintamenettelyn jatkamisen toteuttamisedellytyksiä ratkaisevalla tavalla.

Vaikka tarjouspyynnössä on tuotu esiin asemakaavan alustava luonne, suunnittelun lähtökohtana on ollut asemakaavaprosessin tavanomainen eteneminen ilman siihen kohdistuvia lainvoimaisuutta viivästyttäviä oikeusprosesseja. Kunnallisvalituksen vireille tulo on muuttanut lähtötilannetta olennaisesti, sillä valitus voi johtaa asemakaavan muuttamiseen tai kumoamiseen. Tällöin kilpailutettavaksi tarkoitettu suunnittelutyö ei enää vastaisi muutoksen kohteena olevan asemakaavan sisältöä, jolloin:

- hankinnan kohde voi muuttua olennaisesti,
- hankinnan toteuttamistarve voi poistua kokonaan,
- ja kilpailutuksen perusteella laadittavat suunnitelmat voivat menettää käytännön käyttöarvonsa.

Tässä tilanteessa tarjouspyyntö liitteineen ei ole enää tarkoituksenmukainen eikä vastaa hankintayksikön tosiasiallista tarvetta hankinnan toteuttamiselle.

Hankintayksikön tarve hankinnan kohteelle on muuttunut hankintamenettelyn aikana edellä kuvatulla tavalla, jota ei voida pitää tavanomaisena kaavaprosessin sisäisenä muutoksena. Kyse ei ole vähäisestä tai ennalta arvioidusta muutoksesta, vaan oikeudellisesta epävarmuudesta, joka kohdistuu koko hankinnan perustaan.

Hankintayksikkö katsoo yllä kerrotuin perustein oikaisuvaatimuksen kohteena oleva keskeytyspäätöksen olevan perusteltu. Siten oikaisuvaatimuksen kohdan 4 Perustelutekijän esittämät seikat eivät anna aihetta arvioida keskeytyspäätöstä virheelliseksi.

Yhteenveto

Hankintayksikkö toteaa, että hankinnan keskeyttämiselle on ollut hankintalain edellyttämä todellinen ja perusteltu syy. Hankinnan kohteena olevan katusuunnitelman toteuttaminen perustuu asemakaavan sisältöön ja lainvoimaisuuteen. Asemakaavaa koskevan valitusprosessin vuoksi hankinnan toteuttaminen tässä vaiheessa ei ole tarkoituksenmukaista eikä hankintayksikön edun mukaista, koska hankinnan kohteena olevat suunnittelulähtökohdat voivat muuttua olennaisesti tai poistua kokonaan.

Hankintayksikkö katsoo toimineensa hankintalain sekä voimassa olevan puitejärjestelyn ehtojen mukaisesti.

Edellä esitetyin perustein hankintayksikkö katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella hankintayksikön tulisi muuttaa teknisen johtajan 28.1.2026 tekemää hankinnan keskeyttämisspäätöstä.

Hankintayksikkö on tutkinut oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet ja katsoo, ettei oikaisuvaatimus anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Hankintayksikkö hylkää oikaisuvaatimuksen.

Toimivalta	Kuntalaki (410/2015) § 134
Valmistelija	Jari Mulari etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.09 4258 3000
Esittelijä	Tekninen johtaja Ville Könönen
Ehdotus	Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen yllä kerrotuin perustein.
Päätös	Tekninen lautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen yllä kerrotuin perustein.
Tiedoksi	Oikaisuvaatimuksen tekijä