

Oikaisuvaatimus johtavan rakennustarkastajan poikkeamislupapäätöksestä kiinteistöllä 927-2025-142

Rakentamis- ja ympäristölautakunta 26.11.2025
409/10.03.00/2025

Vihdin kunnan johtava rakennustarkastaja on poikkeamislupapäätöksellään 4.9.2025 myöntänyt poikkeamisluvan matkaviestintukiaseman ja laittilan sijoittamiseksi kiinteistöstä 927- 453-1-67 Koivumetsä vuokratulle määräalalle. Poikkeamislupa sisältää myös luvan rakentaa matkaviestintukiasemalle huoltotien, joka liittyy Koivissillantiehen.

Poikkeamislupapäätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus Vihdin kunnan rakennusvalvontaan 6.10.2025. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan poikkeamislupapäätöksen kumoamista. Oikaisuvaatimuksessa väitetään tukiaseman tarvitsen 7500m² kokoisen alueen, todellisuudessa se on 170m², kiinteistön 5,3 ha pinta-alasta. Vaatimuksessa todetaan, että muutos olisi erityisesti huoltotien osalta niin suuri, että kyseistä päätöstä ei voi tehdä poikkeamispäätöksellä, vaan huoltotie vaatisi esitetyllä tavalla toteutuakseen kaavamuutoksen. Kaavoitusta poikkeamislupapäätöstä valmisteltaessa kuultaessa on todettu, että ”Hankkeen toteuttamisessa on huomioitava riittävät turvaetäisyydet ja rakentamisesta aiheutuvat maisemalliset vaikutukset. Huoltotie tulee sijoittaa lähivirkistysalueelle siten, ettei se vaadi merkittävää maaston muokkaamista. Tarpeetonta puuston kaatamista lähivirkistysalueelta tulee välttää.”

Oikaisuvaatimuksen mukaan rakentamislain 57 §:ssä säädetään poikkeamisluvan edellytyksistä sekä tilanteista, joissa lupaa ei kuitenkaan saa myöntää. 57.2 §:n 4 -kohdan mukaan poikkeamislupaa ei saa myöntää, jos se johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Oikaisuvaatimuksen jättäjän mielestä, huoltoreitin rakentaminen kalliota louhimalla ja maisemakuvaa muutoinkin merkittävästi muuttamalla muodostaisi säännöksessä tarkoitetulla tavalla merkittäviä haitallisia vaikutuksia sekä meille välittömässä läheisyydessä asuville että alueen asukkaille laajemminkin.

Oikaisuvaatimuksesta on pyydetty vastine lupanhakijalta. Vastineessa hakija ottaa kantaan vain rakennushankkeeseen, eikä itse lupaprosessiin. Hakijan vastineen mukaan pylvä/masto rakennetaan aina siihen sijoitettavien antennien kiinnitysalustaksi eli sen korkeuden ja järeyden määräävät radio- ja teletekniset vaatimukset. Rakennetyypin oikealla valinnalla ja sen oikealla sijoittelulla voidaan ympäristövaikutuksia vähentää. Tässä tapauksessa antennien kiinnitysalustaksi on valittu varsinaisia perinteisiä mastoja huomattavasti matalampi, yksinkertaisempi ja ilman haruksia oleva ns. vapaasti seisova antennimasto. Antennimaston korkeus on 54 metria. Tukiasema tulee viemään vain noin 170m² kokoisen tilan, kiinteistön 5,275 ha- pinta-alasta. Minimivaatimus antennikorkeuksille on niiden sijoittuminen puuston yläpuolelle ja taajama / maaseutukohteissa yleensä 30-90 m:n korkeudelle maanpinnasta. Näin

ollen masto erottuu aina korkeutensa vuoksi ympäristöstään. Antennipylvään yläosa tulee näkymään kauemmaksi ympäristöön jonkin verran.

Hakija on vastineen mukaan myös ehdottanut vaihtoehtoista tielinjausta huoltotiellä hankkeen alkuvaiheilla. Nykyinen huoltotielinjaus on vastineen mukaan valikoitunut yhteistyössä kunnan kanssa. Mastopaikalla on tällä hetkellä metsää. Puustoa ja kasvustoa on suunniteltu jätettävän alueelle mahdollisimman paljon, ja sitä raivataan alueelta vain tarvittavilta osin.

Hakijan mukaan viheralueen harraste- tai urheilukäyttöön masto ei suuresti vaikuta. Antennimasto/tukiasema ei vastineen mukaan häiritse ympäristön, teiden ja puistojen käyttöä.

Valmistelija	Mikko Leino etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.044 767 4685
Esittelijä	Johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp
Ehdotus	Rakentamis- ja ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen. Hakijan toimittaman selvityksen perusteella taustatyö ja vaihtoehtoisten ratkaisujen tarkastelu on tehty riittävällä tarkkuudella. Mm. Kulkuyhteys noudattelee lähivirkistysalueelle asemakaavassa ohjeellisena osoitettua jalankululle varattua alueen osaa. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt vaatimuksensa tueksi laskelmia eikä muita asiassa tarvittavia selvityksiä, joiden perusteella oikaisuvaatimus voitaisiin hyväksyä.
Päätös	
Tiedoksi	