

Elinvoimalautakunta 4.11.2025

VASTINERAPORTTI

Ridalinkallion asemakaavan ja asemakaavamuutoksen alueen asemakaavaehdotus pidettiin AKL 65 §:n ja MRA 27 §:n tarkoittamalla tavalla julkisesti nähtävillä ajalla 14.5. – 12.6.2025.

Kaavaehdotuksesta saatiin nähtävilläoloaikana seitsemän lausuntoa sekä kaksi muistutusta. Tässä raportissa on annettu niihin vastineet. Kaavaan tehdyt muutokset eivät ole merkittäviä, eivätkä aiheuta asemakaavaehdotuksen asettamista uudelleen AKL 65 §:n ja MRA 27 §:n tarkoittamalla tavalla julkisesti nähtäville.

Nähtävilläoloajan jälkeen saatiin yksi lausunto ja yksi muistutus, joiden vastineet ovat niin ikään raportissa.

LAUSUNNOT

Gasum Oy, lausunto 13.5.2025

Gasum Oy:llä ei lausuttavaa asiasta.

Ei vastinetta.

Auris Kaasunjakelu Oy, lausunto 09.6.2025

Auris Kaasunjakelulla on tutustuttu asiaa koskevaan asiakirja-aineistoon.

Kaava-alueella tai sen lähistöllä ei kulje Auris Kaasunjakelu Oy:n kaasunjakeluverkkoa, eikä yritysellämme ole kaavaan tässä vaiheessa mitään huomioitavaa tai kommentoitavaa.

Ei vastinetta

Telia Company AB, 23.5.2025

Telialla ei huomautettavaa asemakaavaehdotukseen.

Ei vastinetta.

Vammaisneuvosto, lausunto 26.5.2025

Vammaisneuvosto esittää lausuntonaan kaavaan N175 Ridalinkallion asemakaava, että suunnittelussa huomioidaan esteettömyys, saavutettavuus, luontoarvot ja viihtyisyys.

Vastine

Vammaisneuvoston esittämät näkökulmat on otettu suunnitelmassa huomioon mahdollisuuksien mukaan. Toteuttamisvaiheessa ratkaistaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen ohjeistuksessa eritoten esteettömyyteen ja viihtyisyyteen liittyviä seikkoja. Luonnonympäristöön ja suojeluun on kaavassa panostettu merkittävin ja määräyksin kattavan luontoselvityksen ohjeistuksen mukaisesti.

Vanhusneuvosto, lausunto 26.5.2025

Vanhusneuvosto esittää lausuntonaan kaavaan N175 Ridalinkallion asemakaava, että suunnittelussa huomioidaan esteettömyys, saavutettavuus, lähipalveluiden saatavuus (mm. terveyspiste) ja viihtyisyys huomioiden luonto.

Vastine

Vanhusneuvoston esittämät näkökulmat on otettu suunnitelmassa huomioon mahdollisuuksien mukaan. Toteuttamisvaiheessa ratkaistaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen ohjeistuksessa eritoten esteettömyyteen ja viihtyisyyteen liittyviä seikkoja. Luonnonympäristöön ja suojeluun on kaavassa panostettu merkittävin ja määräyksin kattavan luontoselvityksen ohjeistuksen mukaisesti. Kaava ei estä mahdollisen terveyspisteen sijoittelua – tai muita palveluita alueelle. Kaavaan on osoitettu P-korttelialue, johon voi sijoittaa palvelurakennuksen.

Fingrid Oyj, lausunto 9.6.2025

Asemakaavan alueelle sijoittuvat Fingrid Oyj:n 110 kilovoltin (kV) voimajohto Kopula-Nurmijärvi sekä 400 kV voimajohto Espoo-Hikiä.

Kaavaehdotuksessa voimajohdoille on johtoalueen osoittava alueen osa vaara-alue. Fingridin 400 kV voimajohdon Espoo-Hyvinkää johtoalue on 53 metriä leveä asemakaavan kohdalla. Kaava-aineistosta ei selvinnyt taustoja sille, miksi asemakaavassa ”vaara-alue” on huomattavasti leveämpi eli noin 85 metriä kyseisen voimajohdon kohdalla. Kaavaselostuksessa lukee lyhyesti, että ”alueen läpi kulkee lounas-koillinen-suuntaisesti olemassa olevat voimajohdot, ja uutena varauksena voimajohdon yhteystarve”.

Vastine

Johtoaukean leveys muutetaan 53 metriin.

Harkittavaksi tuomme esille sen seikan, että ”vaara-alue” ei sovellu kovin hyvin tavanomaisten kantaverkon voimajohtojen johtoalueiden merkinnäksi. Esimerkiksi valtakunnallisen kaavatietomallin kaavamääräyslaji -koodisto ilmaisee, että vaara-alueena osoitetaan alue, jolla liikkuminen on turvallisuussyistä rajoitettu tai sitä on tarkoitus rajoittaa. Jos kunnan asemakaavojen vakiintunut linja on käyttää ”vaara-alue” -merkintää, meillä ei ole tarvetta ottaa kantaa siihen.

Vihdin kunnalla asemakaavoihin on vakiintunut ”vaara-alue”-merkintä voimajohtojen johtoalueiden kaavamerkinnäksi.

Fingridillä ei ole muutoin huomautettavaa kaavaehdotuksesta, mutta edellisessä lausunnossamme esiintuodut seikat pitää ottaa huomioon myös jatkosuunnittelussa ja rakentamisessa.

Tässä lausunnossa ei voida ottaa kantaa tarkemmin asemakaavaluonnoksen mahdollistamaan rakentamiseen tai teknisiin ratkaisuihin. Fingridin johtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan lausuntopyynnön ensisijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/risteamalausunnot.

Pyydämme toimittamaan kaava-asioita koskevat lausuntopyynnot Fingridin kirjaamoon osoitteella kirjaamo@fingrid.fi.

Länsi-Uudenmaan museo, lausunto 12.6.2025

Rakennetun kulttuuriympäristön, maiseman ja rakennussuojelun osalta museo toteaa, että alue on tällä hetkellä pääosin rakentamatonta metsäaluetta. Alueen reunoille sijoittuu joitakin yksittäisiä asuinkiinteistöjä. Kaavaselostuksen mukaan alueella sijaitsee yksityisten omistamilla kiinteistöillä kahdeksan asuinrakennusta, jotka on rakennettu vuosien 1982-2014 välillä. Lisäksi pihapiireihin kuuluu erilaisia talousrakennuksia. Kaavaselostuksen mukaan Kaavan N148 (Ridalinmetsän asemakaava) aikana vuonna 2014 tehtiin selvitys alueen rakennuksista. **Mainittuun selvitykseen nojautuen todetaan, että alueelle ei sijoitu rakennuksia, joilla olisi jokin suojelustatus tai jotka olisivat muutoin, esimerkiksi kyläkuvan kannalta tärkeitä.** Rakennusten kaavalliseen suojeluun alueella ei ole niin ollen nähty tarvetta.

Museo huomauttaa, että kaavaselostuksen liitteistä puuttuu vuonna 2014 tehty selvitys alueen rakennuksista, ja se tulee lisätä kaava-aineistoon. Lisäksi museo on aiemmassa kaavan N148 valmisteluaineistoa koskevassa lausunnossaan 13.10.2014 antanut arvionsa kyseisestä alueen rakennuksista koskevasta selvityksestä ja todennut, että rakennuskanta tulee esitellä yksilöidymmin ennen kuin sen suojeluarvoin on mahdollista ottaa kantaa. Selvitystä ei edelleenkään ole tarkennettu, mitä museo pitää puutteena kaavan valmistelussa. Nähtävillä olevassa kaavaehdotuksessa alueen rakennetut kiinteistöt on osoitettu omina pihapiireinään osana kahta erillistä AP-korttelialuetta. Ratkaisu sinänsä mahdollistaa rakennusten ja niiden pihapiirien säilymisen, jos niin halutaan, mutta ei välttämättä edistä mahdollisten suojeluarvojen säilymistä. Joka tapauksessa, vaikka arvoja ei olisikaan, rakennuskannan esittely tulisi täydentää kaavaselostukseen asianmukaisella tavalla ja tarkkuudella.

Vastine

Kaavaselostuksen liitteeksi lisätään vuonna 2014 tehty selvitys alueen rakennuksista. Tästä on käyty erillisneuvottelu Länsi-Uudenmaan museon kanssa, ja kyseinen selvitys katsottiin neuvottelussa riittäväksi, eikä päivitettyä selvitystä kaava-aineistoon siten tarvita.

Kaavaratkaisu mahdollistaa alueelle rakentuneiden rakennusten ja pihapiirien säilymisen. Kunnan rakennusvalvontaviranomainen on tietoinen alueelle tehdyistä inventoinneista ja niiden kirjauksista kaavaselostukseen, ja ne otetaan huomioon siinä vaiheessa, kun korttelissa käynnistyy hankkeita. Rakennuskantaa voidaan tarpeen tullen vielä tarkemmin tutkia ja inventoida hankekohtaisesti.

Muilta osin museolla ei ole kaavaehdotukseen kommentoitavaa rakennetun kulttuuriympäristön, maiseman tai rakennussuojelun osalta.

Kaavaehdotuksen kartassa alueen itälaitaan EV-3-merkinnällä varustelulla alueella eli suojaviheralueella sijaitsee sm-2-merkinnällä varustettu tielinja, Vanha. Tämä vähintään 1700-luvun lopulta periytyvä tielinja on hyvä säilyttää sen historiallisen merkityksen vuoksi, mutta sm-2-merkintä on virheellinen, sillä kohde ei ole muinaismuistolailla suojattu. Kaavamerkintä tulee muuttaa muotoon "s/" tai "s/historiallinen tielinja" ja kaavamääräys tulee olla muotoa:

s/historiallinen tielinja: Tien linjaus ja suhde ympäristöön tulee säilyttää. Tavanomaiset tien hoito- ja kunnostustyöt ovat sallittuja. Suuremmista tien linjausta ja sen rakenteiden muuttamista koskevista suunnitelmista tulee neuvotella alueellisen vastuumuseon (Länsi-Uudenmaan museo) kanssa.

Vastine

Muutetaan Vanhan Helsingintien sm-merkintä ja kaavamääräys museon ehdotuksen pohjalta seuraavanlaiseksi:

s/15: Historiallinen tielinja. Tien linjaus ja suhde ympäristöön tulee säilyttää. Tavanomaisten tien hoito- ja kunnostustyöt ovat sallittuja. Suuremmista tien linjausta ja sen rakenteiden muuttamista koskevista suunnitelmista tulee neuvotella alueellisen vastuumuseon (Länsi-Uudenmaan museo) kanssa.

Caruna, lausunto 12.6 (saapunut klo 15.31)

Nykyinen sähköjakeluverkko 20 kV ja 0,4 kV

Kaava-alueella sijaitsee Caruna Oy:n sähköjakeluverkkoa liitteen 1 mukaisesti. Keskijännitejohdot (20 kV) on merkitty sinisellä ja pienjännitejohdot (0,4 kV) vihreällä sekä vaaleanpunaisella. Ilmajohdot on kuvattu yhtenäisinä viivoina ja maakaapelit katkoviivoina. Puistomuuntamot on esitetty violetteina neliöinä ja pylväsmuuntamot ympyröinä.

Vaikutukset sähköjakeluun

Kaavoituksen myötä alueen sähkönkulutuksen arvioidaan kasvavan merkittävästi, mikä edellyttää sähköverkon vahvistamista. Riittävän toimitusvarmuuden turvaamiseksi alueella tulee varautua sähköinfran laajentamiseen. Kaavaehdotuksessa esitetyt kolme muuntamoaluetta (pm) eivät todennäköisesti riitä kattamaan koko alueen sähköjakelun tarpeita suunnitellun rakentamisen laajuus huomioon ottaen. Esitämme, että kaavaan lisätään neljäs muuntamopaikka (ohjeellinen 20 m² määräala) kortteleiden 591 ja 594 läheisyyteen, liitteen 2 mukaiseen sijaintiin, jotta jakeluverkko toimii luotettavasti ja rakentaminen voidaan vaiheistaa hallitusti. Tämä tukee myös varautumista alueen tulevaan kuormituskehitykseen. Tarve kyseiselle muuntamovaraukselle on esitetty jo valmisteluvaiheen lausunnossa, mutta merkintää ei ole nähtävissä kaavaehdotuksessa. Valmisteluvaiheessa lähettämämme muuntamopaikkavarausdokumentti löytyy liitteestä 3.

Siirtokustannusten jako

Tarvittavat Carunan sähköverkon komponenttien siirrot tehdään Carunan toimesta ja siirtokustannuksista vastaa siirron tilaaja. Johtojen, muuntamoiden ja muiden komponenttien siirtojen edellytys on, että niille järjestyy uudet pysyvät sijainnit. Lausunto 2 (2) 12.6.2025 Caruna Oy PL 1 00068 CARUNA Upseerinkatu 2 Espoo 020 52020 www.caruna.fi Y-tunnus 1618314-7 Kotipaikka Espoo Muuta huomautettavaa Meillä ei ole tässä vaiheessa muuta huomautettavaa. Pyydämme kohteliaimmin, että meille ilmoitetaan, kun kaava on saanut virallisen vahvistuksen.

Vastine

Kaava-alueelle on lisätty puistomuuntamo Carunan esittämään paikkaan.

Uudenmaan liitto ilmoitti 12.6.2025, että he eivät anna lausuntoa kaavan ehdotusvaiheessa.

ELY, lausunto 6.6.2025

Vihdin kunta on pyytänyt Uudenmaan ELY-keskuksen lausuntoa N175 Ridalinkallion asemakaavaehdotuksesta. Asemakaavan tavoitteena on laajentaa Nummelan taajamarakennetta sekä lisätä kunnan pientalojen tonttivarantoa.

Kaavatilanne ja yhdyskuntarakenne

Alueelle on Helsingin seudun vaihemaakuntakaavassa osoitettu taajamatoimintojen kehittämisvyöhykettä. Alueella on voimassa kaksi yleiskaavaa, Vihdin strateginen yleiskaava sekä sitä tarkentava EteläNummelan osayleiskaava. Alueelle on osoitettu osayleiskaavassa mm. asumista eri tehokkuuksin sekä virkistysaluetta, suojaviheraluetta ja suojelualuetta.

ELY-keskus katsoo, että asemakaavaehdotus noudattelee maakuntakaavan ja strategisen yleiskaavan periaatteita. Alue kytkeytyy olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen.

Asemakaavaehdotuksessa on osoitettu AR-korttelialue 563 osayleiskaavasta poiketen, mutta poikkeamista ei ole käsitelty kaavaselostuksessa. Kaavaselostusta tulee tältä osin täydentää.

Vastine

Osayleiskaava on yleispiirteinen kaava, josta voidaan poiketa perustellusti. Kaava-alueelle on etsitty yhteistyössä eri toimijoiden kanssa sopivia kaavamääräyksiä ja merkintöjä, jotta alueelle saadaan monipuolista pienimittakaavaista asuinrakentamista. Kortteli 563 on päätetty muuttaa muotoon AP.

Melu ja ilmanlaatu

Lähtökohtaisesti kaavassa on annettu riittävät melumääräykset ja määrätty tarvittavien melusteiden toteuttamisesta EV-alueelle. ELYkeskus pitää hyvänä, että kaavassa on määrätty rakennusten sijoittelusta niin, ettei melun ohjearvot ylitä. Melusteiden yläreunan likimääräinen korkeusasema on oletettavasta metriä merenpinnasta. Tämä on syytä tuoda määräyksessä esille.

Kaavaehdotuksen yleismääräyksissä on viitattu kortteleihin 600 ja 601, joita ei ole osoitettu kaavassa. Asia tulee tarkistaa.

Vastine

Edellä mainitut seikat on korjattu.

Luonnonsuojelu

Kaavamääräyksissä on viitattu vanhan luonnonsuojelulain pykäliin sekä suojellun luontotyyppin että liito-oravan osalta. Viittaukset tulee muuttaa vastaamaan nykyistä lainsäädäntöä. ELY-keskus katsoo, että pienen sl-merkinnän voi selkeyttämisen vuoksi poistaa, koska se sijaitsee muutenkin suojellulla S-1 -alueella. Koska koko S-1 -alue ei ole luonnonsuojelulain mukaisesti rajattua luontotyyppiä, alueelle soveltuvampi kaavamääräys olisi esimerkiksi seuraava: ”Suojeltu tai suojeltavaksi tarkoitettu alue, jolla sijaitsee luonnonsuojelulain mukainen suojeltu luontotyyppi”.

Vastine

Edellä mainitut seikat on muutettu esityksen mukaisesti.

Liikenne

Suunnittelualue rajautuu idässä Porintiehen (vt 2). Ridalinmetsän ja Kuikun asemakaava-alueiden toteutuminen lisää huomattavasti liikennemääriä Pihtisillantien ja Vanhan Turuntien (mt 110) liittymässä. Liikenneselvitystä tulee laajentaa koskemaan Vanhan Turuntien liittymää ja selvittää liittymän toimivuus ja turvallisuus kaikille käyttäjäryhmille liikennemäärien kasvaessa. Liikenneselvityksessä tulee esittää tarvittavat parantamistoimenpiteet ja niiden aikataulu. ELYkeskus ehdottaa ehdotusvaiheen työneuvottelua kaavan liikenteellisistä vaikutuksista. Lisäksi ELY-keskus muistuttaa, että Pihtisillantien yksityistien tiekunta tulee huomioida kaavaprosessissa ja tiekuntaa tulee kuulla erikseen, kuten viranomaisia.

ELY-keskus ei osallistu maankäytön muutoksista johtuvien liittymän parantamis- tai meluntorjuntatoimenpiteiden kustannuksiin.

Kaava-aineistosta ei selviä, miksi suojaviheralueen ja valtatie 2 välissä on yksi kiinteistö jätetty kaava-alueen ulkopuolelle. Kiinteistö tulee ottaa mukaan kaava-alueeseen.

Vastine

Vihdin kunta tiedostaa tarpeen kehittää kunnan liikenneverkkoa, ja on käynnistämässä laajempaa liikenneselvitystä Etelä-Nummelan alueelta. Kaava-alueen rakentuminen kestää vuosia, ja maksimaalisen liikennekuorman saavuttamiseen menee aikaa. Selvitykset käynnistetään kuitenkin jo vuodenvaihteessa 2025-26. Niissä tarkastellaan myös Ridalin kaava-alueelle ja sieltä pois päin suuntautuvaa liikennettä ja liikenneverkon parantamis- ja kehittämistoimenpiteitä osana laajempaa kokonaisuutta. Selvityksen yhteydessä tullaan tutkimaan vaihtoehtoisia uusia katuyhteyksiä. Selvityksessä tutkitaan Pihtisillantie välillä Vt2-Vanha Turuntie.

Kaavaa varten tehdyn liikenneselvityksen perusteella suurin paine alueen liikennemäärästä kohdistuu Nummelan keskusta. Pihtisillantie on asemakaavoitettu kaduksi Valtatielle 2 asti ja sen kapasiteetti riittää alueen aiheuttamalle liikenteelle.

Pihtisillantie on toteutettu katusuunnitelman mukaisesti ja kadulla on myös jalankulun- ja pyöräilynväylät.

Liikenneselvitykseen liittyen tullaan käymään neuvotteluja myös ELY:n ja tiekuntien kanssa. Kunnan tavoitteena on käynnistää kaavaprosesseja yhteyksien parantamiseksi selvitysten jälkeen.

Vihdin kunta on rajannut kaava-alueen parhaaksi katsomallaan tavalla. Muun muassa maanomistajaolosuhteiden vuoksi alueita on ajoittain jätettävä kaavoituksen ulkopuolelle.

Ilmasto

Kaava-aineiston ilmastovaikutusten arviointia on syytä täydentää. Kaavaselostuksessa mainitaan joitakin hyödyllisiä ilmastovaikutuksia, mutta vaikutuksia ei ole kokonaisuudessaan arvioitu. Kaavaratkaisu laajentaa taajamaa, lisää rakentamisen ja esirakentamisen päästöjä sekä aiheuttaa kymmenien hehtaarien metsäkatoa. Muun muassa nämä vaikutukset on käsiteltävä. Kaavalle on tehty KILVA-arviointi, jonka mukaan kaavan ilmastokestävyys on kohtuullisen heikko, mutta vain arvioinnin vahvuuksia on nostettu selostuksessa esiin. Arvioinnissa on hyvä hyödyntää myös hiilikartta-työkalua. Olennaista on tarkastella haitallisten vaikutusten lieventämiskeinoja sekä mahdollisia hyödyllisten vaikutusten vahvistamista. Kaavamääräyksillä voidaan esimerkiksi edistää olemassa olevan puuston ja kasvillisuuden säästämistä sekä maan muokkauksen minimointia ja massatasapainoa.

Vastine

Vihdin kunta katsoo, että tehokkaampi pienimittakaavainen rakentaminen kaava-alueella on erittäin perusteltua myös ilmaston näkökulmasta katsottuna. Lisäksi kaava on ylempien kaavatasojen mukainen.

Ilmastovaikutusten kannalta on mielekästä osoittaa kaupunkimaista pientaloasumista hyville saavutettavuusvyöhykkeille hajakenttämisaikojen sijaan. Vihdin kunta on lakkauttanut muun muassa hajallaan yhdyskuntarakenteessa olevien kyläosayleiskaavojen valmistelun, ja haluaa sen sijaan nimenomaisesti tukea yhdyskuntarakenteen tarkoituksenmukaista- ja liikennekuormaa vähentävää maankäytön suunnittelua alueella, joka on Uusimaa 2050- kaavassakin osoitettu taajamatoimintojen kehittämisvyöhykkeeksi.

Vihdissä on pinta-alan nähden paljon metsäpinta-alaa ja puustoa. Vihdin kunta katsoo, että metsäkadon kannalta on olennaista se, että puustoa ja metsää säästetään mahdollisimman paljon alueilla, jotka eivät ole muutoinkaan asumiseen soveltuvia eheytyvän yhdyskuntarakenteen näkökulmasta katsottuna. Kaava-alueen lähettyvillä on laajoja metsäalueita.

Kaavamääräyksissä on otettu huomioon puuston säilyvyyteen ja massatasapainoon liittyviä toimia. Lisäksi alueelle on laadittu kattava luontoselvitys, jonka suositukset on esitetty kaavakartassa ja määräyksissä. Ely-keskuksella ei ollut selvityksestä

huomautettavaa. Valmistelun katsottiin myös huomioineen hyvin luontoselvityksen suositukset. Kaava-alueelle on osoitettu laajat lähivirkistysalueet, suojelualueita, puistoja, luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeitä alueita ja suojaviheraluetta.

Kaavan ilmastovaikutuksia oli arvioitu KILVA-työkalulla, jonka tulosten mukaiset vahvuudet ja heikkoudet oli mainittu selostuksessa. Ilmastovaikutuksien arviointia täydennettiin ELYn lausunnon mukaisesti lisäksi Hiilikartta-työkalulla tehdyllä hiililaskennalla, jonka tulokset on sisällytetty kaavaselostukseen.

Hiilikartan osoittamia haitallisia vaikutuksia hillitään uudella kaavamääräyksellä (puunkaatoa rajoittava määräys), joka on ulotettu koskemaan kaikkia korttelialueita hiilikartassa esiin tulleiden haastavimpien kortteleiden lisäksi.

Asemakaavaehdotuksen nähtävilläolon jälkeen muutettiin myös kaikki alueen AR-korttelit merkinnälle AP, jolla mahdollistetaan muutkin kuin kytketyt asumisen ratkaisut kortteille. Näin voidaan paremmin tutkia kortteleiden massoitteita luontoa säästävällä tavalla sen sijaan, että veloitettaisiin toteuttamaan kytkettyjä pientaloja (rivitalot).

Yleismääräyksissä on huomioitu puustoon ja alueen vehreyteen liittyviä toimia:

- Rakennukset tulee sovittaa rakennuspaikkaan maaston muotoja seuraten, välttämällä leikkauksia ja pengerryksiä sekä mahdollisimman paljon luontoa säästämällä.
- Korttelialueiden istutettavaksi merkitty alue, tulee istuttaa tai olemassa olevaa kasvillisuutta tulee mahdollisuuksien mukaan säilyttää. Pihan ilmeen tulee olla vihreä ja pihalle tulee istuttaa puita ja pensaita. Kaikki rakentamattomat tontin osat, joita ei käytetä leikkipaikkoina, kulkuteinä tai pysäköintiin on istutettava.

Yleismääräykseen on sen lisäksi lisätty tarpeetonta puunkaatoa rajoittava määräys:

- Sekä kortteli- että VL-alueilla tarpeetonta puunkaatoa tulee välttää.

Yleismääräyksissä on huomioitu massanhallintaan liittyviä toimia:

- Kaava-alueella on sallittu rakentamisen aikaisten massojen välivarastointi ja käsittelytoiminta rakentamisen etenemisen mahdollistamissa puitteissa huomioiden ympäristövaikutukset, tarvittavat viranomaisluvut ja – ilmoitukset sekä rakentamisen vaiheistus.
- Pengerryksissä, melunsuojarakenteissa ja muussa maanrakentamisessa tulee ensisijaisesti käyttää alueelta muodostuvaa kiviainesta. Lähivirkistys- ja suojaviheralueet säilytetään tai toteutetaan mahdollisimman luonnonmukaisesti siten, että kasvillisuus on alueelle tyyppistä luonnonkasvillisuutta.

Kaavaratkaisussa lähtökohtana on ollut sovittaa rakennuspaikat maastoon mahdollisimman järkevästi siten, että tarpeettomilta leikkausmassoilta välttyttäisiin.

Kaavamerkinnoissa ja määräyksissä on ohjeistettu suosimaan uusiutuvia energialähteitä ja puuta rakennusmateriaalina.

SAADUT MUISTUTUKSET

Muistutus 1, 10.6.2025

Liikenneselvitys

Liikenneselvitys on tehty puutteellisesti. Liikenneselvityksen kohdassa 3.3 todetaan, että "Nykyisten liikennemäärien arviointi sisältää paljon epävarmuuksia". Huhdanmäentien alkupään todellisia liikennemääriä ei ole mitattu lainkaan. Näillä heikoilla pohjatiedoilla kuitenkin arvioidaan, että nykyiset kadut todennäköisesti vetävät liikenteen. Vaikka toisaalla on ymmärretty, että "liikennemäärien kasvu on merkittävä Huhdanmäentiellä".

Merkittävä liikennemäärän kasvu jo nyt vilkkaassa Huhdanmäentien alkupäässä ei ole kestävä ratkaisu. Huhdanmäentien ja Vanhan-Sepäntien risteys aiheuttaa päivittäin vaaratilanteita jo nykyisillä liikennemäärillä. Tie on erityisen kapea talvisin ja kevyen liikenteen kulkijoille (joista huomattava osa myös koululaisia) on jäänyt kapeimmillaan alle metrin kaistale jalankulkuun. Taikinamarjantietä kulkeva liikenne (30 %) autoilijoista on epärealistisen alhainen ottaen huomioon, että reitti Huhdanmäentietä on lyhin Porintielle.

Ehdotamme siten, että Taikinamarjantietä ei rakenneta lainkaan suoraa liikenneyhteyttä moottoriajoneuvojen käyttöön. Sen sijaan kevyenliikenteen kulkuyhteys varmasti motivoisi myös asukkaita käyttämään useammin ekologisempaa kulkuvälinettä keskustassa asioidessaan ja tämä sopisi hyvin monipuolisten uusien energiaratkaisujen alueelle (joka on määritetty kaavan yhdeksi tavoitteeksi). Häätätilanteissa kevyenliikenteen väylää voisi käyttää myös moottoriajoneuvoilla alueelta poistumiseen.

Vastine

Kaava-alueen rakentuminen kestää vuosia, ja maksimaalisen liikennekuorman saavuttamiseen menee aikaa. Vihdin kunta tiedostaa kuitenkin tarpeen kehittää ja parantaa kaava-alueeseen liittyviä yhteyksiä.

Kunta käynnistää laajemman liikenneselvityksen Etelä-Nummelan alueelle vuodenvaihteessa 2025-26. Niissä tarkastellaan myös Ridalin kaava-alueelle ja sieltä pois päin suuntautuvaa liikennettä ja liikenneverkon parantamis- ja kehittämistoimenpiteitä osana laajempaa kokonaisuutta. Kunnan tavoitteena on käynnistää kaavaprosesseja yhteyksien parantamiseksi selvitysten jälkeen.

Kaavaa varten tehdyn liikenneselvityksen perusteella suurin paine alueen liikennemäärästä kohdistuu Nummelan keskustaan. Pihtisillantie on asemakaavoitettu kaduksi Valtatielle 2 asti ja sen kapasiteetti riittää alueen aiheuttamalle liikenteelle. Pihtisillantie on toteutettu katusuunnitelman mukaisesti ja kadulla on myös jalankulun ja pyöräilyn väylät. Huhdanmäentien kapasiteetin voidaan katsoa olevan riittävä, mutta jatkosuunnittelussa kaava ei estä kadun kehittämistä

Luontoselvitys

Hankkeen luontoselvitykset ovat riittämättömiä ja puutteellisesti laadittuja. Esimerkiksi lintulaskenta tulee suorittaa riittävän monta kertaa, koska hyönteissyöjiä pääjoukko saapuu vasta toukokuussa ja

osa vasta kesäkuun alussa. Ensimmäinen katselmus tehtiin huhtikuussa, jolloin monet linnut eivät olleet vielä tulleet.

Asumme itse metsänlaidassa alueen itä-osassa ja siten pystymme omiin säännöllisiin kuulo- ja näköhavaintoihin perustuen väittämään, että alueen linnustosta laadittu lista on puutteellinen. Pesivien parien listalta puuttuvat ainakin seuraavat: Käki, satakieli, helmipöllö ja huuhkaja. Myöskään erityisesti lepakkokannan suhteen selvityksen tulokset eivät vastaa todellisuutta, mitä voimme näköhavainnon todentaa elokuun iltoina pihamme ympäristössä. Selvityksen kohdassa 5.2 lausutaan puuttuvat vesistöjen rannat, vaikka alueen pohjoisreunassa on vesialue, sekä argumentoidaan puuttuvilla jyrkänteiden raoilla ja onkaloilla. Tämä lausunto ilmentää sitä, että lepakonlaskenta on suoritettu heikolla tasolla tuntematta alueen luontoa ja sen tarjoamia elinoloja lepakoille.

Alueella liikkuu myös ilveksiä, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. Ilveksiä ei luontoselvityksessä mainita lainkaan.

Näiden seikkojen perusteella vaadimme tehtäväksi lisäselvityksiä molempien liikenne- ja luontoselvityksien osalta, sekä muutoksia kaavaehdotukseen, jotta alueella elävä rikas linnusto ja lepakkokanta säilyisivät vahingoittumattomina ja kestävä sekä turvallinen liikenneinfrastruktuuri olisi varmistettu.

Vastine (Envibio Oy)

Muistutuksessa alueelta laadittua pesimälinnustonselvitystä pidetään riittämättömänä erityisesti laskentakertojen määrän osalta. Lisäksi muistutuksen laatijan mukaan alueella pesii lintulajeja, joita ei laaditussa luontoselvityksessä havaittu. Luontoselvitystä laadittaessa oli käytössä Silvestris luontoselvitys Oy:n vuonna 2014 laatima luontoselvitys, jossa kuvataan alueen kasvillisuus ja luontotyypit. Tämän aiemman selvityksen pohjalta saatiin jo ennakoon hyvä käsitys alueen luonnon piirteistä ja linnustolle tarjolla olevien pesimäympäristöjen laadusta. Lisäksi käytössä olivat ilmakuvat, maastokartat ja Suomen Lajitietokeskuksesta kaava-alueelta ja sen lähiympäristöstä tilatut lajitiedot mukaan lukien linnut. Edellä mainittujen aineistojen pohjalta kaava-alueen linnuston ei ollut syytä etukäteen olettaa olevan keskimääräisen voimakkaasti käsitellyn metsäalueen linnustoa arvokkaampaa. Täten laskentakertojen määräksi päätettiin kolme laskentakertaa, mikä on tavanomainen ja yleisesti käytetty linnustolaskentakertojen määrä kaavoituksen luontoselvityksissä.

Ensimmäinen laskenta tehtiin huhtikuussa ennen kaikkea aikaisin pesivien lajien (mm. uhanalaiset metsätiaiset) sekä soidintavien tikkojen havaitsemiseksi. Tietyn alueen pesimälinnustossa on jonkin verran vuosien välistä vaihtelua. Siten yhtenä vuotena ei ole mahdollista havaita kaikkia tietyllä alueella joskus pesineitä lajeja. Tätä ei yleisesti pidetä merkittävänä ongelmana maankäyttöön liittyvissä selvityksissä, sillä alueen linnustollisen arvon määrittäminen ei edellytä täydellistä lajiluetteloa. Lisäksi linnusto muuttuu mm. metsänkäsittelyn vuoksi, mikä aiheuttaa tuloksissa muutosta vuosien välillä. Käytettävissä ennakkotiedoissa ei ollut mainintaa esimerkiksi pesineistä helmipöllöistä tai huuhkajista. Kaava-alue on nykyisin niin tiiviin asutuksen ja vilkasliikenteisten teiden ympäröimä, ettei herkästi häiriöistä kärsivän huuhkajan pesiminen vaikuta siellä enää nykytilanteessa todennäköiseltä. Voimakkaasti taantunut helmipöllö vaatii laajoja yhtenäisiä varttuneen metsän alueita, joita kaava-alueella ei enää ole. Siten senkin pesintä kaava-alueella on

nykytilanteessa melko epätodennäköistä. Helmipöllölle on myös tyypillistä voimakas pesimäkannan vuosittainen vaihtelu, joka seurailee pikkujärsijöiden määrää.

Vastaavasti kuten lintujen kohdalla, ei kaava-alue ennakkotietojen perusteella vaikuttanut olevan lepakoiden kannalta keskimääräistä voimakkaasti käsiteltyä metsäaluetta arvokkaampi. Siten lepakkokartoituksessa käytettiin yleisesti maankäyttöhankkeiden luontoselvityksissä käytettyä kolmen aktiivikartoituskerran menetelmää sijoittaen kartoitusreitit ensisijaisesti reunavyöhykkeisiin, joissa lepakot usein ruokailevat. Reitti sisälsi kaava-alueen rajalla sijaitsevan tekolammen rannat. Kaikki alueet, joissa lepakoita havaitaan, eivät ole automaattisesti lepakoille erityisen tärkeitä. Keskeisiä ovat tihentymäalueet, joissa ruokailee säännöllisesti suuri määrä yksilöitä yhdestä tai useammasta lajista. Tällaisia alueita ei kaava-alueelta paikannettu. Lisäksi lisääntymis- ja talvehtimispaikat ovat keskeisiä. Lepakot talvehtivat ihmisen rakentamissa luolissa ym. vastaavatyypisissä paikoissa sekä syvissä kallionhalkeamissa ja vastaavissa paikoissa. Lisääntymisyhdyskunnat ovat puolestaan usein rakennuksissa. Jos alueen itäosassa olevia rakennuksia puretaan, olisikin lepakoiden esiintyminen niissä hyvä tarkastaa, mutta rakennusten purkamisesta ei päätetä kaavoitusprosessissa. Lepakoille sopivia kallionhalkeamia ei alueelta löytynyt. Lepakot käyttävät päiväpiiloinaan samantyyppisiä paikkoja, joissa ne voivat myös lisääntyä.

Ilveksen elinpiiri on hyvin laaja. Sen keskimääräinen koko on 130–1200 km². Lain tarkoittamat ja maanäytössä siten huomioitavat lisääntymis- ja levähdyspaikat on määritelty seuraavasti (Holmala 2017): *”Lisääntymispaikka on pesäalue eli synnytyspaikka lähiympäristöineen, jossa imetys tapahtuu aluksi. Pikkupentuaikana levähdyspaikkana toimii päivisin pesäalue (identtinen lisääntymispaikan kanssa), joka voi myöhemmin olla eri sijaintipaikassa kuin saman pentueen synnytyspesä. Ilvekselle ei voida lisääntymisajan ulkopuolella määrittää levähdyspaikkoja.”* Luontoselvityksessä ei tehty minkäänlaisia siihen suuntaan viittaavia havaintoja, että ilves olisi lisääntynyt alueella eikä lisääntymisestä ole muitakaan tietoja. Kaava-alue voi sinänsä hyvinkin kuulua ilveksen elinpiiriin (laji on nykyään yleinen).

Muistutus 2, 3.6.2025

Muutosvaatimuksemme asemakaavaehdotukseen:

Tonttimme rajat muutetaan kaavaehdotukseen 30.4.2025 kunnatalolla käydyin keskustelun perusteella 14.5.2025 jätetyn rajaehdotuksen mukaiseksi (LIITE 5).

(Tai jos yllä mainittu ei jostain syystä enää kävisikään, vaikka asia on jo käytännössä sovittu, niin rajat palautetaan Mika Kukkulan ennen kauppapäivämme meille sähköpostitse 25.3.2025 lähettämän ”Määräalan rajojen muutos.pdf”) (LIITE1) mukaisiksi ja asemakaavaehdotus muutetaan siihen sopivaksi. Autotallin kulmasta tontin rajalle tulee olla vähintään 10–15 m etäisyys. Havainnekuva mitasta/kohdasta, jota tarkoitamme (LIITE 4).

Vastine

Kyseessä olevan tontin rajat on muutettu muistutuksen mukaisesti. Lisäksi katu on muutettu ajoyhteydeksi.

Muistutus 3, lausunto 12.6 (saapunut klo 15.31)

Vaatimukset "Kaava-alue muodostuu suurimmaksi osaksi metsäisistä alueista. Suunnittelualan pinta-ala on noin 83 hehtaaria." Kaavoittaminen metsään EI vastaa luonnonläheisen Vihdin kunnan ilmastotavoitteita lainkaan tai kuntastrategian lupauksiakaan. Kyseinen alue EI sovi rakentamiselle! Tänne muutetaan luonnon perässä, joten on suorastaan järjenköyhyyttä hakata vielä viimeisetkin metsät rakentamiselle! Etenkin vielä näin arvokkaat luontokohteet! Kuin omaa oksaa sahaisi ja sahataankin. Vihdin kunta on ollut viimeiset kolme vuotta vahvasti muuttotappiainen kunta, johon mihin näitä uusia asuntoja oikein edes tarvitaan? Toteutumaton ja rahoitusta vailla olevaa Länsirataa varten? Kunta mielellään vaikenee aiheesta, että noin 600 kuntalaista on vaihtanut entiset metsäiset vihtiläiset, kulttuurihistoriallisestikin arvokkaat maisemat valtavan pettymyksen siivittelemänä muualle muuttaen, parempiin habitaatteihin siirtyen.

Kaavaa EI pidä hyväksyä, ei ainakaan missään nimessä tällaisenaan vaan se on palautettava valmisteluun. Liikaa arvokasta luontoa ollaan jälleen tuhoamassa korulauseista huolimatta. Apropoo. Lohjan kaupunki suojeli ja perusti juuri 90 ha metsäisen luonnonsuojelukohteen alueelleen. Sen sijaan Hakalanrinne on oikein oiva esimerkki luonnonläheisen kunnan osaamattomasta ja lyhytnäköisestä kaavoitustyöstä! Puustoa on kaadettu alueelta nyt aivan liikaa, osin vielä lisää tuulenkaatojen takia ja koko hieno metsäalue on pilattu. Jos 'metsään mennään', niin sinne sitten mennään. Ja muutetaan koko ekosysteemi, muuttamalla metsäalue ihmisten huvipuistiksi! KUKA sijoittaa peilejä entiseen metsään?! Ridalin metsä näyttääkin olevan jälleen oikein mhy:n metsänhoidon eli -hävittämisen taidonnäyte...J-Ä-R-K-Y-T-T-Ä-V-Ä-Ä luettavaa. Vaikuttaisi jopa siltä, että metsälakia on toistuvasti alueella rikottu!!!

Perustelut Ensinnäkin kaava-aineisto on hyvin sekava. Vihdin kuntaa on vuosien varrella toistuvasti huomautettu, että koko kaava-aineisto on oltava nähtävillä, jotta kuntalaiset, hallinnon asiakkaat pystyvät selkeästi arvioimaan kaavan lainmukaisuutta. Jälleen esimerkiksi erittäin tärkeä luontoselvitys on upotettu sisälle 215 sivuiseen 'liitetiedostoon'. Jokainen selvitys on löydettävä erikseen: erillisenä tiedostona! Kyseessä on valitettavasti ainoastaan Vihdin kunnan piilottelutoimintakulttuuritaktiikkaa. EI haluta, että kuntalaisia osallistetaan omaa elinympäristöä koskevassa päätöksenteossa vaikka perustuslakikin ja sen 20 § sanoo toista. Kaavoitus ei myöskään koskaan vastaa puhelimeen eikä myöskään soita takaisin. Myös tietopyyntöihin vastaaminen on erittäin heikkoa. Aivan selvästi yritetään tekeytyä vaikeasti tavoiteltaviksi ja estää näin hallinnon asiakkaiden: täysin aiheellisia valituksia. Onko ohje tullutkin kunnanhallitukselta itseltään, koska sen mielestä valitukset ovat täysin "turhia" ja kaikenlainen 'oikominen' sen sijaan lainmukaista. Valitusten jälkeen alkaa järkyttävä kuntalaisten maalittaminen, jos uskallat vastustaa päätöksentekoa kunnassa!

LUONTOSELVITYS Alueella on todettu kolmekin noroa! Myöskään Enäjärvi EI kestä enää yhtään lisäkuormitusta. Kunnan uusi jätevedenpuhdistamohanke on jälleen hallinto-oikeuden arvioitavana, joten tuskin toteutuu. Nummelaan taajamaa, Härköilän kylää EI voida kasvattaa ellei kehitykselle ole edellytyksiä ja nyt EI ole. EI ole asukkaita, jotka haluaisivat muuttaa tänne, kun olemassa olevatkin haluavat mahdollisimman nopeasti pois. EI ole sitä jätevedenpuhdistamoa, joka vastaisi kunnan kasvutavoitteisiin. EI ole edes sitä Tunnin junaa! On käsittämätöntä, kuinka kunta petaa valmiiksi nämä kaavat: hakkuuttamalla metsät valmiiksi tonteiksi!! Ja hävittämällä muun muassa liito-oravat kaikkialta kunnan alueelta! "Alueella on joitakin uomaltaan luonnontiaista noroja, joiden varrella esiintyy paikoin lähteisyyttä. Varsinaisia laajempia soita ei ole ja maaston pienialaisiin painanteisiin kehittyneet korpilaikut

on yleensä ojitettu. Metsät ovat muutenkin tehokkaassa metsätalouskäytössä. Alueen keskiosaa hallitsevat laajat taimikot ja tuore avohakkuu ja muuallakin puusto on useimmiten harvennettua. Lounaisosassa sijaitseva pähkinälehto on kuitenkin rauhoitettu yksityismaan luonnonsuojelualueena."

3.2 Arvokkaat luontotyyppikohteet

3.2.1 Pähkinäpensaslehto, noro ja lähde

Pinta-ala 2,56 ha

"Selvitysalueen lounaisosassa sijaitsee suojeltuna luontotyyppinä perustettu yksityismaan luonnonsuojelualue (Linnaniitun koillinen pähkinäpensaslehto LTA203563), joka on edustavaa pähkinälehtoa. Kookkaita pähkinäpensaita kasvaa kuitenkin laajemmaltikin arvokkaaksi luontokohteeksi rajatulla alueella (kartat 2-3), ja pähkinälehto ulottuu myös selvitysalueen eteläpuolelle (Silvestris luontoselvitys Oy 2014). Pääosa kohteesta on lehtomaista kangasta tai tuoretta keskiravinteista lehtoa, mutta kohteen läpi virtaavan noron reunoilla on myös vähän kosteaa lehtoa ja lehtokorpeakin. Kuivemmilla kohdilla metsätyyppi on tuoretta kangasta. Kohteen lehtokasvistoon kuuluvat mm. käenkaali, kivikkoalvejuuri, sinivuokko, ja metsäorvokki. Vallitseva puusto on vanhaa kuusikkoa, jossa kasvaa melko paljon järeitä haapoja sekä paikoin koivua ja mäntyä." "Kohteen tila ei ole olennaisesti muuttunut vuoden 2014 luontoselvityksen jälkeen. Kohteella on perustetun luonnonsuojelualueen lisäksi uomaltaan luonnontilainen noro ja luonnontilainen lähde, jotka ovat vesilain suojaamia luontotyyppejä. Niiden lähiympäristö on myös metsälain erityisen tärkeää elinympäristöä kuten lehdotkin. Tuore keskiravinteinen lehto on Etelä-Suomessa vaarantunut, kostea keskiravinteinen lehto (esim. saniaislehto) silmälläpidettävä ja lähteikkö erittäin uhanalainen luontotyyppi. Lähteet sisältyvät luontodirektiivin luontotyyppiin lähteet ja lähdesuot ja lehdot luontotyyppiin boreaaliset lehdot." "Maankäyttösuositus: Vuoden 2014 luontoselvityksessä annettuja maankäyttösuosituksia ei ole tarpeen muuttaa tai täsmentää. Koko kohde mukaan lukien tämänkertaisen selvitysalueen eteläpuolella sijaitsevat kohteen osat (Silvestris luontoselvitys Oy 2014) suositellaan siten jätettäväksi luonnontilaan. Luonnonsuojelualueen perustaminen on suositeltavaa. Mikäli kohde suojellaan, olisi suojelualueeseen hyvä liittää myös kuvion 14 eteläosa karttoihin 2-3 merkityn rajauksen mukaisesti. Näin saadaan tarpeellinen suojavyöhyke norolle ja lähteelle."

3.2.2 Ridalinmetsän länsiosan korpi

Pinta-ala 0,95 ha.

"Selvitysalueen länsiosassa sijaitsee vanhan ojituksen selvästi kuivaama korpi (kartat 4-5, kuva 4), jossa on kuitenkin vielä pieni laikku melko edustavaa metsäkortekorpea (kuva 5) sekä vähän ruohokorpea ja reunoilla mustikkakorpea. Eteläosan kallion laidalla on kapea kaistale lehtomaista kangasmetsää. Kuvion merkittävimmät luontoarvot liittyvät tällä hetkellä hoitamattomaan puustoon. Korvessa kasvaa tiheää, vaikkakaan ei erityisen vanhaa, kuusikkoa sekä sekapuuna mm. koivua, mäntyä, harmaaleppää ja hiukan tervaleppää. Lisäksi on muutama järeä haapa. Maassa makaa melko runsaasti kapeaa lahoppua ja kuviolla on myös koivupötkkelö sekä joitakin järeämpiä maapuita. Kasvistossa ruohoisuutta ilmentävät mm. ranta-alpi, korpikaisla ja kurjenjalka. Kenttäkerros on kuitenkin varjoisuuden vuoksi monin paikoin niukka ja maa karikkeen peitossa. Sammalistossa tavataan esim. kantoahohtosammalta ja korvesta löytyi myös lahokaviosammalen itiöjäsryhmiä. Myös lahokaviosammalen itiöpesäkkeiden kehittymiselle olisi suotuisat olosuhteet. Korven metsäkortekorpi ja ruohokorpi täyttävät metsälain erityisen tärkeän elinympäristön määritelmän. Molemmat suotyyppit ovat Etelä-Suomessa erittäin uhanalaisia. Vanhojen

ojien kuivattava vaikutus on jo heikentynyt, joten ilman kunnostusojitusta korven vesitalous alkaa vähitellen elpyä."

"Maankäyttösuositus: Korpi tulisi jättää kehittymään luonnontilaisena. Sen ympärille olisi hyvä jättää noin 50 metrin levyinen rakentamaton suojavyöhyke."

3.2.4 Ridalinmetsän eteläosan ruohokorpi

Pinta-ala 0,39 ha.

"Selvitysalueen eteläosassa Pihtisillantiestä itään sijaitsee avohakkuun ympäröimä kapea ruohokorpinotko (kartat 6-7, kuva 7). Korvessa kasvaa melko kookasta tervaleppää ja koivua (kuva 8). Maassa makaa melko runsaasti lahoppua, josta merkittävä osa on syntynyt tuulen kaadettua puita ympäröivän metsän hakkuun jälkeen. Kasvistoon kuuluvat mm. harmaasara, soreahiirenporras, tähtisara, korpikaisla, terttualpi, ranta-alpi, pitkäpääsara, ojasorsimo ja kurjenjalka. Hakkuussa korven ympärille on jätetty liian kapea suojavyöhyke, sillä hakkuu ulottuu aivan korven reunaan (kuva). Tämä on muuttanut korven valoisaksi. Samalla tuulen kuivattava vaikutus läpäisee kohteen."

"Ridalinmetsän eteläosan ruohokorpi on metsälain tarkoittama erityisen tärkeä elinympäristö. Ruohokorpi on lisäksi Etelä-Suomessa erittäin uhanalainen luontotyyppi. Ruohokorvet sisältyvät luontodirektiivin luontotyyppiin puustoiset suot. Vesitaloudeltaan melko luonnontilaisena korpi täyttää myös Metso -kriteerit."

"Maankäyttösuositus: Korpi olisi hyvä jättää kehittymään luonnontilaisena. Sen ympärille olisi hyvä jättää noin 50 metrin levyinen rakentamatta jätettävä suojavyöhyke."

3.2.5 Ridalinmetsän itäosan noro

Pinta-ala 0,78 ha

"Selvitysalueen itäosassa sijaitsee länsipuolen soistuneesta painanteesta alkunsa saava uomaltaan luonnontilainen, melko syvässä laaksossa virtaava, noro (kartat 8-9). Noronrannoille on hakkuissa jätetty niin kapea suojavyöhyke järeitä tukkikuusia, että hyvin suuri osa niistä on kaatunut tuulessa. Näin noron varrelle on toisaalta syntynyt runsaasti luonnon kannalta hyvin arvokasta järeää kuusilahoppua. Pientalojen tonttien kohdalla noronvarren puusto on säilynyt paremmin pystyssä. Lisäksi rannoilla kasvaa nuorempaa puustoa (mm. koivua ja harmaaleppää, kuva 9). Pensaskerroksessa tavataan tuomea ja mustaherukkaa. Uomaa ympäröivillä rinteillä on tuoretta keskiravinteista lehtoa. Kohteen kasvistoon kuuluvat mm. korpikaisla, soreahiirenporras, rentukka, terttualpi, röyhylvihvilä, lehtokorte, suoohdake, rönsyleinikki, sudenmarja ja kotkansiipi. Noron rannalla sijaitsevalla pienellä tihkupinnalla on kaivonrengas. Pohjavettä tihkui silti kuivanakin loppukesänä 2022 kaivon ympäriltä niin paljon, että ylävirran puolelta kuivassa uomassa virtasi vettä tihkupinnasta alavirtaan. Tihkupinnalla kasvavat lähdekasvit kevätlinnunsilmä, leskenlehti ja lähdetähtimö. Rajauksen länsipuolella noro muuttuu ojaksi."

"Noro on uomaltaan luonnontilaisena vesilain suojaama pienvesi. Lisäksi sen lähiympäristö on metsälain erityisen tärkeä elinympäristö. Tuore keskiravinteinen lehto on Etelä-Suomessa vaarantunut luontotyyppi."

"Maankäyttösuositus: Vuosien 2014 ja 2018 luontoselvitysten suosituksia ei ole tarpeen muuttaa tai täsmentää. Noro tulee jättää luonnontilaan ja sen ympärille tulee jättää riittävä (miehellään noin 50 m:n

levyinen) rakentamaton suojavyöhyke. Länsipuolen soistunut alue (kartta 15) jätetään rakentamatta ja muokkaamatta, jolloin turvataan veden virtausta norossa."

3.2.6 Pori-Helsinki-tien viereinen lehto ja noro

Pinta-ala 1,23 ha

"Pori-Helsinki-tien länsipuolella on noro ja sitä ympäröivä lehto (kartat 8-9). Kohteen eteläreunalla jyrkänteen ja mäenrinteen alla on lehtomaista kangasta, joka vaihtuu nopeasti tuoreeksi keskivinteiseksi lehdoksi ja noron rannoilla kosteaksi keskivinteiseksi lehdoksi (kuva 10). Jyrkänte on alle 10 m korkea ja melko karu. Laakson pohjalla virtaava noro on uomaltaan luonnontilainen. Sen vesitalous on kuitenkin muuttunut, sillä noro saa alkunsa viereisen omakotitalon pihalammesta tulevasta putkesta."

"Noron voi vesitalouden muuttumisesta huolimatta tulkita olevan vesilain suojaama luontotyyppi. Lisäksi sen välitön lähiympäristö on metsälain erityisen tärkeä elinympäristö. Lehdon puusto on niin nuorta, ettei kyseessä katsottu olevan ainakaan edustava uhanalainen luontotyyppi tai luontodirektiivin luontotyyppi."

"Maankäyttösuositus: Kohde olisi hyvä säilyttää puustoisena ja ainakin noron lähiympäristö (kartta 15) rakentamattomana. Noron uomaa ei tule myöskään kaivaa tai muuten muuttaa."

KUVIO 11 – AVOHAKATTU MUSTIKKAKORPI

Pinta-ala 0,30 ha

"Vuoden 2014 luontoselvityksen jälkeen avohakattu mustikkakorpi, jossa kasvaa nyt tiheää koivutaimikkoa ja vesonutta pihlajaa sekä vähän pähkinäpensasta. Sananjalka ja vadelma ovat runsaita. Kosteammassa alarinteessä kuvion pohjoisosassa tavataan mm. suo-ohdaketta, röyhyvihvilää ja nurmilauhaa."

KUVIO 14 – TUOREEN KANKAAN – TUOREEN LEHDON SIEMENPUUHAKKUU

Pinta-ala 0,30 ha

"Jyrkässä etelärinteessä sijaitseva siemenpuuhakkuu, jolle on ehtinyt jo kasvaa nuorta sekapuustoa (kuusta, koivua, haapaa). Rinteellä esiintyy myös pähkinäpensasta. Kookkaita siemenpuiksi jätettyjä mäntyjä ja koivuja on siellä täällä. Lisäksi kuviolla on jokunen kookkaampi haapa. Metsätyyppi vaihtuu ylärinteen tuoreesta kankaasta lehtomaisen kankaan kautta alarinteen tuoreeksi keskivinteiseksi lehdoksi. Kenttäkerroksessa tavataan runsaasti sananjalkaa, metsäkastikkaa, kieloa, mustikkaa ja puolukkaa."

"Maankäyttösuositus: Vuoden 2014 luontoselvityksen suosituksia ei ole tarpeen muuttaa tai täsmentää. Rakentamista ja maanmuokkausta ei tulisi tehdä kuvion eteläreunalla lähteen ja noron läheisyydessä. Niiden turvaamiseksi tulee kuvion etelälaidalle jättää vähintään 20 metrin levyinen luonnontilaisena kehittyvä suojavyöhyke (merkitty karttoihin 2-3). Jos kuviosta 13 muodostetaan suojelualue, on siihen suositeltavaa sisällyttää kuvion 14 eteläosa."

KUVIO 18 – TUORE JA LEHTOMAINEN KANGASMETSÄ

Pinta-ala 2,45 ha

"Noin 60-vuotias sekapuustoinen tuore ja lehtomainen, kivikkoinen, kangasmetsä. jossa kasvaa kuusta, koivua, mäntyä ja runsaasti nuorta haapaa (kuva 14). Maassa on paljon kapeaa maapuuta. Rinnettä ylös on useita ajouria. Kenttäkerroksessa tavataan runsaasti mustikkaa, kieloa, sananjalkaa ja metsäkastikkaa. Kuviolta on aikaisemmin löydetty harvinainen haavanarinakääpä, jota ei nyt havaittu. Monivuotisena se voi kuitenkin kasvaa metsässä edelleen."

"Maankäyttösuositus: Vuoden 2014 luontoselvityksen suosituksia ei ole tarpeen muuttaa. Kuvion länsipäähän olisi hyvä jättää kulkuyhteys liito-oravalle. Kuviolla on runsaasti nuorta haapaa ja jo melko paljon lahoppuuta. Jättämällä kuvio kokonaan luonnontilaan, voisi siitä muodostua lähivuosisikymmeninä luontoarvoiltaan kohtalaisen merkittävä sekametsä, joka täyttää hyvin myös liito-oravan elinympäristövaatimukset."

KUVIO 19 – TUOREEN JA LEHTOMAISEN KANKAAN AVOHAKKU

Pinta-ala 6,01 ha

"Tuore avohakkuu, jolle on jätetty muutamia koivuja, tervaleppiä ja haapoja (kuva 15). Maanpintaa on käsitelty ja kuviolle on istutettu kuusen taimia. Hakkuulla kasvaa tavanomaista kangasmetsien kasvustoa kuten metsälauhaa, vadelmaa, mustikkaa, kieloa ja metsäkastikkaa sekä mm. hakkuualoille usein leviävää kalliovillakkoa. Kuvio on hakattu vuoden 2014 luontoselvityksen jälkeen ja se on menettänyt luontoarvonsa. Kyseessä on suurin selvitysalueella tapahtunut muutos."

KUVIO 20 – KALLIOMETSÄ

Pinta-ala 0,64 ha

"Poronjäkäläinen kallio, jolla kasvaa melko nuorta ja harvaa mäntyvaltaista puustoa. Kangasmaapainanteissa on myös kuusta ja nuorta haapaa. Kuviolla on kelo, mutta muuten lahoppuuta on hyvin vähän. Kasvistoon kuuluvat mm. metsälauha, puolukka ja ahosuolaheinä." Kuvion pohjoispuolen metsä on hakattu vuoden 2014 luontoselvityksen jälkeen. Liito-oravaa ei ole tästä syystä enää tarpeen erityisesti huomioida alueen käytössä."

KUVIO 26 – KUIVUNUT KORPI – LEHTOMAINEN KANGASMETSÄ

Pinta-ala 0,29 ha

"Kuvion länsiosassa on viereisen hakkuun kuivattamaa korpea, jossa kasvaa tiheää nuorta kuusi-koivusekametsää. Merkittävä osa hakkuun reunan lähellä kasvaneista puista on kaatunut viereisen metsän hakkuun jälkeen. Alarinteessä metsä muuttuu vanhaa kuusikkoa kasvavaksi lehtomaiseksi kankaaksi, jossa on runsaasti lahoppuuta. Heti selvitysalueen eteläpuolella on tuoretta lehtoa. Kuviolla ja heti sen eteläpuolella oli vuonna 2014 liito-oravan elinpiirin ydinalue. Nyt papanoita tai muita merkkejä lajista ei löytenyt, mutta metsä on edelleen liito-oravalle sopivaa. Siten laji voi asuttaa sen tulevaisuudessa uudelleen."

"Maankäyttösuositus: Kuvio tulisi jättää rakentamatta, sillä on todennäköistä, että liito-orava levittäytyy sinne tulevaisuudessa uudelleen. Joka tapauksessa alueen liito-oravatilanne on ehdottomasti tarkistettava uudelleen, ennen kuin kuviolla tehdään mitään toimenpiteitä."

Luontoselvitys on loputon: luonnon arvokohteineen!!! Alue EI sovi lainkaan rakentamiselle vaan suojelualueeksi!

MELU

Ainoastaan pystyssä oleva metsä absorboi melua. Niin lähialueella kuin hyvin kauaskantoisesti myös muualle. Ridalin sijaitessa vielä vilkkaasti liikennöidyn valtatie varressa. Aluetta on avohakattu säälimättömästi ja harvennettu täysin harkitsemattomasti jo nyt. Alue EI kestä enää yhdenkään puun kaatamista vaan suojaosan puuston poiston seurauksena, melu lisääntyy myös ympäröiviin, olemassa oleviin asuinalueisiin.

ILMASTO- JA YMPÄRISTÖTYÖ

"Haluamme turvata nykyisille ja tuleville vihtiläisille hyvät elämisen mahdollisuudet. Näemme ilmastotyön kunnan kilpailukykyä lisäävänä tekijänä. Vihtin sisäistä ilmastotyötä toteutetaan läpileikkaavasti koko organisaatiossa. Edistämme kaikessa toiminnassamme Suomen kansallisten ilmasto- ja ympäristötavoitteiden toteutumista yhteistyössä asukkaiden, kiinteistönomistajien ja yritysten kanssa." "Haluamme edistää luonnon ja ympäristön hyvinvointia sekä mahdollistamme luonnon monimuotoisuuden säilymisen. Huolehdimme vesistöjen kunnostamisesta yhteistyössä alueen toimijoiden kanssa.

" Loppuun vielä vakava huomautus kunnalle jo näin ennakkoon. HALUAN VASTINEEN JOKAIKISEEN MUISTUTUKSEN KOHTAAN TAI MUUTEN JO PELKÄSTÄÄN YHDENVERTAISUUSLAINVASTAISESTA TOIMINNASTA, VIEN KAAVAN TARVITTAESSA HALLINTO-OIKEUTEEN. ALUEEN LUONTOARVOJEN IGNOORAAMISESTA ENÄÄ PUHUMATTAKAAN. Hankealue EI sovi rakentamiselle lainkaan! Luonnonsuojelun valvontaviranomaisen UUDELY lausuntoa asemakaavasta odotan mielenkiinnolla sisältöineen...Tulen kirjoittamaan myös lehteen tästä järkyttävästä luonnontuhosta. Tehdään ensin luontoselvitys (2014), ja sen jälkeen alkavat silmittömät hakkuut!!! Pteromys volans tarvitsee Vihtissä lisäsuojelua, EI lisähakkuuta tai rakentamista!

Liitteet Liite 1 Sähköposti vuodelta 2022 Liite 2 Luontoselvitys 2022 Liite 3 Metsäkäyttöilmoitukset Liite 4 Kuva liito-oravasta

Vastine luonnonympäristöä koskevin kohtiin (Envibio Oy)

Muistutuksen laatijan mukaan alueella on luontoselvityksissä todettu niin paljon luontoarvoja, ettei sinne pitäisi osoittaa lainkaan rakentamista. Näkemykseni mukaan kaavaehdotuksessa on otettu riittävästi huomioon alueelta löydetty arvokkaat luontokohteet ja luontoarvot noudattaen kaavoituksessa yleistä käytäntöä.

Arvokkaimman kohteen eli kaava-alueen lounaiskulmassa sijaitsevan pähkinälehdon suojaksi on jätetty laaja rakentamatta jäävä VL-alue ja S-1 merkintä kattaa perustettua luonnonsuojelualuetta laajemman alueen käsittäen kaikki pähkinäpensaskasvustot, noron ja lähteen. Myös muut arvokkaat luontokohteet on asianmukaisesti merkitty luomerkinnöillä ja riittävillä suojavyöhykkeillä.

Viitteet:

Holmala, K. 2017. Ilves (*Lynx lynx* Linnaeus, 1758). - Julkaisussa: Nieminen, M. & Ahola, A. (toim.). Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV lajien (pl. lepakot) esittelyt, s. 35-39. Suomen ympäristö 1/2017.
Silvestris Luontoselvitys Oy 2018. Ridalinmetsän luontokartoituksen päivitys 2018. 11 s.

Vastine muistutuksen alueen kaavoittamista koskevaan kritiikkiin

Hanke on Vihdin kunnan strategian mukainen, sekä ylempien kaavatasojen mukainen (maakuntakaava ja yleiskaava). Kunnan tulee turvata tulevienkin vuosien tarpeisiin pientalorakentamisen mahdollisuudet alueella, joka on sijainniltaan hyvä osana kunnan kehittyvää eteläistä taajamarakennetta. Tällöin päästökuorma ja vaikutukset luontoon ovat myös paremmin hallittavissa, kun alue on myös osana joukkoliikenteen palveluverkkoa ja lähellä palveluita. Kaavassa on esitetty toimenpiteet luonnonympäristön suojelulle luontoselvityksen mukaisesti. Kaava-alueesta jätetään lähes puolet rakentamatta, ja kaavamääräyksiin on tuotu erillinen uusi määräys puuston säilyttämisen osalta: Sekä kortteli- että VL-alueilla tarpeetonta puunkaatoa tulee välttää.

Lausuntojen ja muistutusten perusteella tehdyt muutokset kaavakarttaan, -merkintöihin ja -määräyksiin:

- Muistutuksen mukaisesti muistuttajan kiinteistön kiinteistörajoja on muokattu ja loppuosa on muutettu ajoyhteydeksi.
- Vanhan Helsingintien sm-merkintä ja kaavamääräys on muutettu Länsi-Uudenmaan museon ehdotuksen pohjalta seuraavanlaiseksi:
 - s/15: Historiallinen tielinja. Tien linjaus ja suhde ympäristöön tulee säilyttää.
 - Tavanomaisten tien hoito- ja kunnostustyöt ovat sallittuja. Suuremmista tien linjausta ja sen rakenteiden muuttamista koskevista suunnitelmista tulee neuvotella alueellisen vastuumuseon (Länsi-Uudenmaan museo) kanssa.
- Kaavaan on tarkistettu johtoaukean leveys
- Kaavasta on poistettu viittaukset kortteleihin 600 ja 601 ja muutettu kortteleiksi 596 ja 597
- Kaavaan on lisätty yleismääräys: Sekä kortteli- että VL-alueilla tarpeetonta puunkaatoa tulee välttää.
- Kaavaan on lisätty yksi puistomuuntamon paikka
- Kaavamääräyksissä muutettu luonnonsuojelulain pykälät sekä suojellun luontotyyppin että liito-oravan osalta. Pieni sl-merkintä on poistettu, koska se sijaitsee muutenkin suojellulla S-1 -alueella. Koska koko S-1 -alue ei ole luonnonsuojelulain mukaisesti rajattua luontotyyppiä, alueelle soveltuvampi kaavamääräys olisi esimerkiksi seuraava: ”Suojeletu tai

suojeltavaksi tarkoitettu alue, jolla sijaitsee luonnonsuojelulain mukainen suojeltu luontotyyppi”.

- Asemakaavaehdotuksen nähtävilläolon jälkeen muutettiin myös kaikki alueen AR-korttelit merkinnälle AP, jolla mahdollistetaan muutkin kuin kytketyt asumisen ratkaisut kortteleille. Näin voidaan paremmin tutkia kortteleiden massoitteita luontoa säästävällä tavalla sen sijaan, että veloitettaisiin toteuttamaan kytkettyjä pientaloja (rivitalot).

Kaavaselostukseen lisätty:

- Lisätty vuonna 2014 tehty selvitys alueen rakennuksista kaavaselostuksen liitteeksi (Länsi-Uudenmaan museon lausunnon mukaisesti)
- Lisätty kaavaselostukseen hiililaskentakartta sekä HILA-aineiston kuvakooste