



V/HT\

Ylijäämämaan hyödyntäminen tiloilla
927-446-1-121 Hurri ja 927-446-1-109
Suopelto

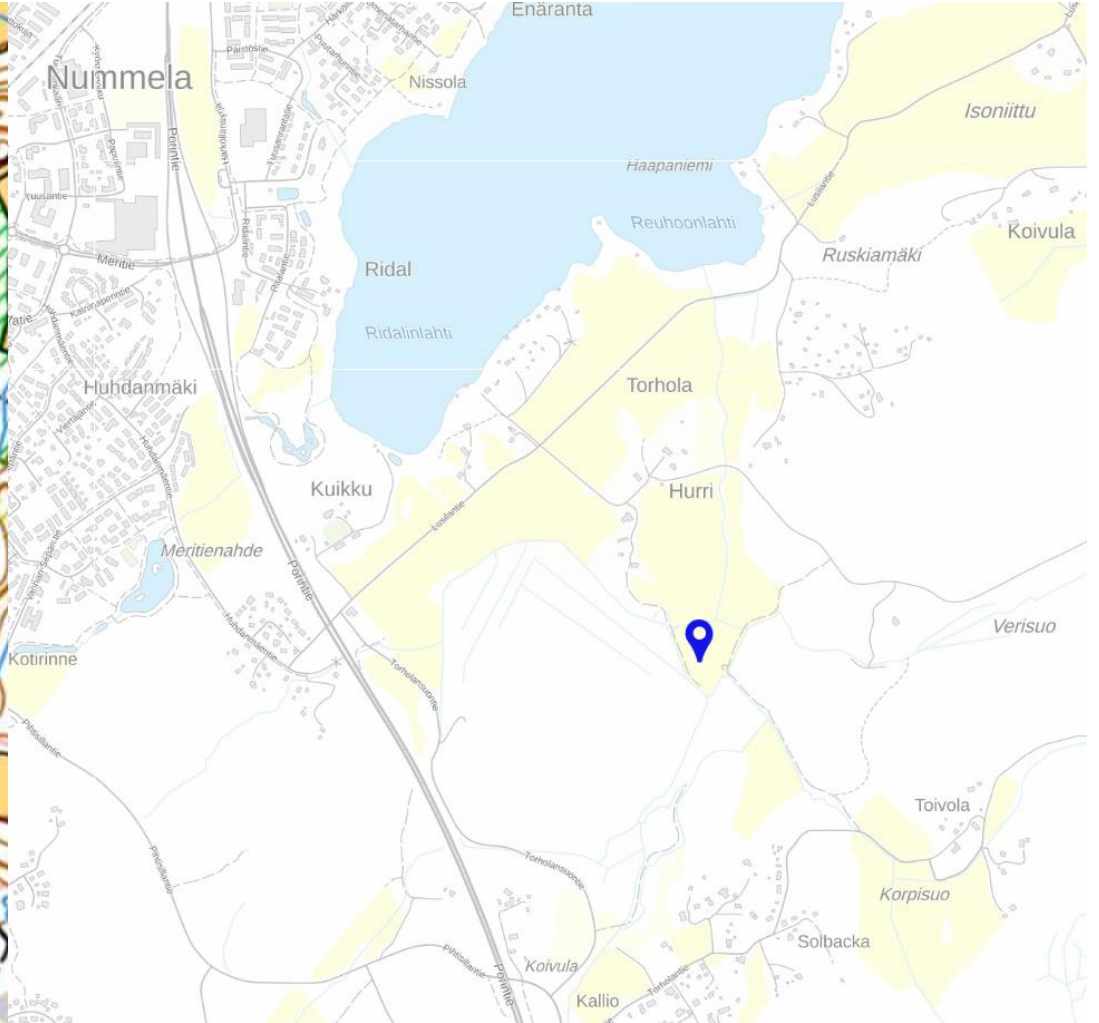
Ympä 21.5.2025

Asia

- Patrik Sarajuuri on 19.3.2025 toimittanut Vihdin kunnan ympäristövalvontaan selvityksen ylijäämämaiden hyödyntämisestä tiloilla 927-446-1-121 Hurri ja 927-446-1-109 Suopelto. Hakemusta on täydennetty 2.4.2025 ja 6.4.2025.
- Selvityksen mukaan: Hankkeen tarkoituksena on palauttaa maa-alueen käyttöarvo (tulva-alue) ja parantaa hulevesien hallintaa alajuoksulla. Selvityksen mukaan kiinteistöillä sijaitsevia peltoalueita on aina viljelty, mutta niiden käyttö on usein estynyt tulvavesien padottamisen vuoksi peltoalueille.

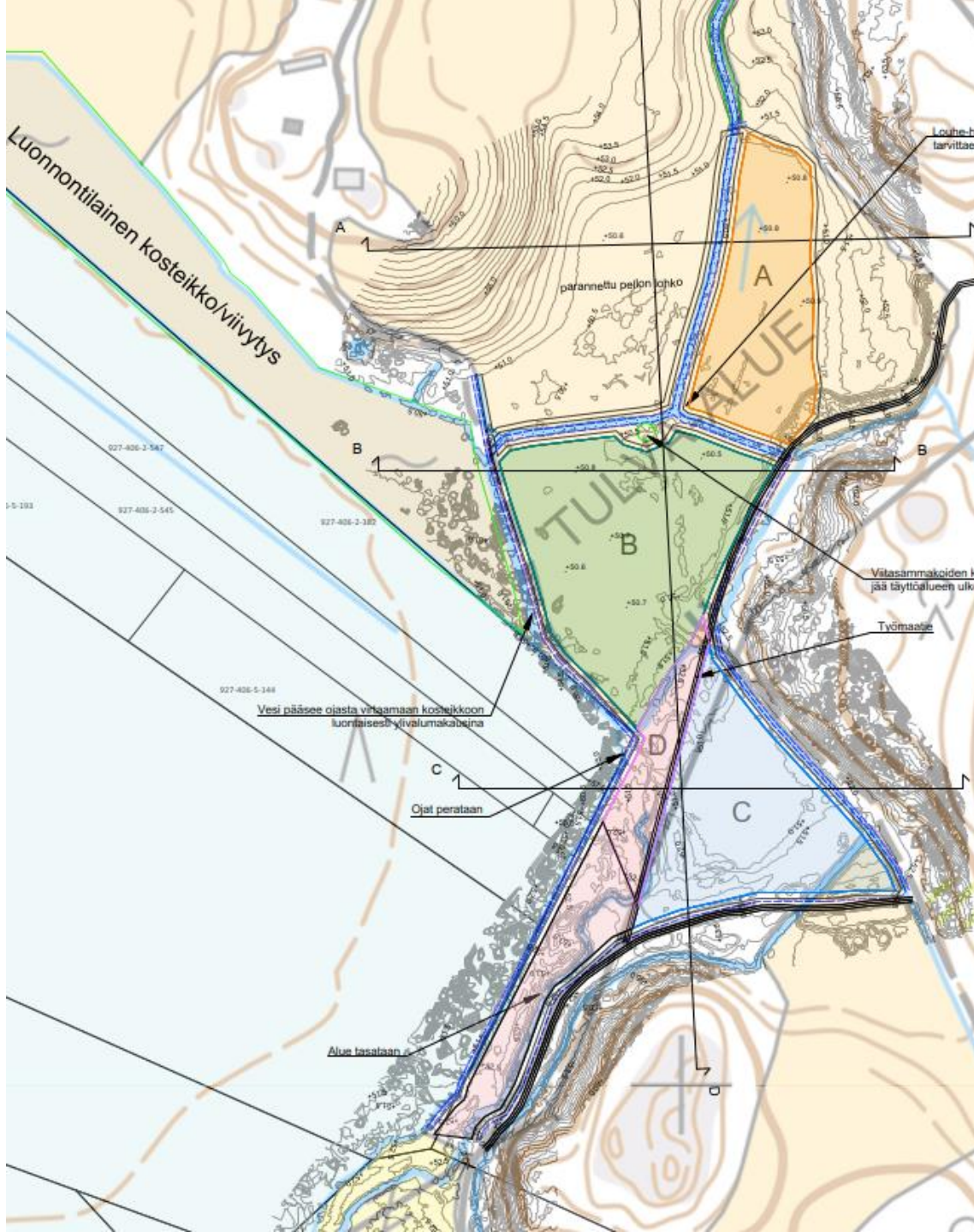
 Hankealue käsittäisi neljä vierekkäistä peltolohkoa, joita korotettaisi noin tasoon 52,5 mmp. Täyttöä tulisi arviolta 1,5 - 1,9 metriä. Ylijäämämaita hyödynnettäisi yhteensä 60 000 m³. Hyödyntämisaika olisi 3 - 7 vuotta.
- Selvityksen tekijä on 28.4.2025 ilmoittanut tarpeesta lisätä vastaanotettavien maa-ainesten määrää 40 000 m³ aiemman pellonparannuskohteen alueella, josta ympäristövalvonta on antanut lausunnon 25.1.2025, 513/11.01.04/2023. Ympäristövalvonta vastasi 28.4.2025, että asia käsitellään samassa yhteydessä 19.3.2025 vireille tulleen selvityksen kanssa.

Sijainti



Täyttöalue

- Täyttöalue käsittää lohkot A, B, C ja D
- Aiemman lausunnon perusteella ylijäämämaita on hyödynnetty A ja B lohkoihin rajautuvalla alueella
- Kuvassa myös kosteikko/viivytyalue



Lausunnot / asiantuntijan arvio

- Selvityksestä on pyydetty lausuntoa Uudenmaan ELY-keskukselta mahdollisen YVA-tarpeen, vesilain mukaisen luvan tarpeen sekä luontovaikutusten arvioimiseksi.
- Lausuntoa on pyydetty myös Vihdin Vedeltä, koska alueen läheisyydessä sijaitsee Vihdin Veden jätevesipumppaamo.
- Lisäksi LUVY:ltä on pyydetty arviota vesien kokonaishallinnan näkökulmasta.

Lausunto - ELY

ELY-keskus

- ELY-keskus katsoo, että esitettyä hanketta koskien **on tehtävä** YVA-lain (252/2017) 13 §:n mukainen **päätös YVA-menettelyn soveltamisesta yksittäistapauksessa**.
- Samalle kiinteistölle ja vaikutusalueelle jo sijoitettujen ja sijoitettavien maa-ainesten määrä nousee näiden hankkeiden myötä todennäköisesti useana vuonna tasolle 50 000 tonnia vuodessa, joka vastaa YVA-menettelyä edellyttävää maa-ainesten loppusijoittamisen määrää (YVA-lain liitteen 1 hankeluettelon kohta 11 b).

On mahdollista, että hankkeiden vaikutukset ovat laadultaan tai laajuudeltaan rinnastettavissa kyseisen hankeluettelon kohdan hankkeiden vaikutuksiin. Alueen kaikkien maanlajitysten yhteisvaikutukset on huomioitava arvioitaessa hankkeen YVA-menettelyn tarvetta.

ELYn lausunnon mukaan selvityksessä tulisi esittää tarkemmin:

- Hankkeen kohdalla tulee esittää perusteltu kuvaus siitä, millaisia täyttömaita alueella viljelyteknisen tarpeen suhteen tarvitaan. Lisäksi tulee esittää kaikki pellon rakennekerrokset ja niille asetettavat vaatimukset sekä alueelle suunnitellut salaojarakenteet.
- Suunnitelmasta tulee käydä ilmi, että täyttömaiden sijoittaminen on suunniteltua ja niiden määrä ja laatu vastaavat todellista tarvetta. Lisäksi suunnitelmassa on esitettävä perusteltu arvio, onko turvemaan poistaminen maataytön alta tarpeellista ja jos on, kuinka paljon turvemaata on poistettava, koska tällöin myös riittävän korotuksen saavuttamiseksi tarvittavan täyttömaan määrä kasvaa.

➔ Puutteet maa-ainesten käytön suunnitelmallisuudessa ml. käytettävän maa-aineksen määrän epäselvyyden vuoksi maa-aines tulkitaan jätteeksi

Lausunto - ELY

ELY-keskus

- Lausunnon mukaan vesilain mukaiselle luvalla ei ole tarvetta
- Suunnitellut ja osittain jo toteutetut muutokset ojalinjauksissa voivat vaatia ojitustoimituksen.
- Luontoarvoihin kohdistuviin vaikutuksiin otetaan kantaa hankkeen YVA-menettelyn tarvepäättöksen käsittelyssä.

Asiantuntija-arvio - LUVY

LUVYn arvion mukaan:

- Suunnitelmasta ei käy ilmi, miten paljon kyseinen, nykyiselläänkin vetinen alue pidättää vettä tulva-aikana. Korotettavien tulvapeltojen yhteispinta-ala on moninkertainen kyseiseen kosteikkoalueeseen nähden. Suunnitelmassa ei ole esitetty korotettavien peltöjen tulva-aikaista vesitilavuutta eikä luonnontilaisen kosteikkoalueen vesitilavuutta. Pinta-alojen eroista voi päätellä, ettei kyseinen kosteikkoalue yksinään riitä pidättämään tulvavesiä tilanteessa, jossa nykyiset tulvapellot on korotettu ja vesi pakotettu Hurrinojaan.

Asiantuntija-arvio - LUVY

- Kun nykyisellään ajoittain tulvivat pellot korotetaan, on odotettavissa, että tulvaongelma siirtyy muualle. Pellonparannussuunnitelmassa ei ole esitetty tietoa Hurrinojan (ja muiden alueen ojien) virtaamavaihteluista, eikä hydraulista mallinnustietoa maastosta sekä ojien purkautumiskyvystä. On siis vaikea arvioida, koituuko ongelmia Hurrinojan ala- vai yläosissa vai sekä että ja missä tarkalleen. Suunnitelman pohjalta voi kuitenkin olettaa, että tulvaongelmia aiheutuu jossain uusilla alueilla, ellei veden viivytykskapasiteettia peltojen korotuksen ohella lisätä esim. riittävän tilavin kosteikoin ja ojaia leventämällä tulvatasantein (kaksitasouomat).

Lausunto - Vihdin Vesi

- Vihdin Vedellä ei ole lausuttavaa asiaan. Maa-aineksia on suunniteltu sijoitettavaksi pumppaamon alapuolisille alueilla, jossa ei ole verkostoa tai vesilaitoksen laitteita. Kun samassa yhteydessä parannetaan ojituksia, niin yläpuolisen pumppaamonkin tilanne paranee mahdollisien tulvavesien näkökulmasta.

Hakijan vastine lausuntoihin

Perustoimenpiteet ulkopuolelta tulevien hulevesihaittojen korjaamiseksi (Vettyneen peltomaan palauttaminen peltomaaksi):

- Vettyneen tason nostaminen soveltuvilla maa-aineksilla siten, että vesi ei pääse enää peltoalueelle tulvimaan. Korotustarve ja aineksen määrä tehtyjen suunnitelmien ja käytännön mukaan rakentamisen edetessä.
- Pellon parannuksessa tarvittaessa siirretään pohjamaata pinnalle kasvualustaksi. Tarve ja määrä määräytyy maa-aineksen kasvualustan ominaisuuksien mukaan rakentamisen edetessä.
- Toteutetaan normaalit salaojitukset kuten pellot yleensä salaojitetaan.

- Ulkopuolisten hulevesien lisäviivyttämiseen yksityismaalla ei tarvetta (jo suunniteltu vapaaehtoinen luonnollinen viivytytys, toistaiseksi).
- Vesilain mukaisia toimenpiteitä, kuten ojitustoimitusta, ei tarvetta.
- Ei YVA-tarvetta, kuten ELY:n lausuntokin antaa viitteen (hyödyntäminen ja alle 50 000 t/a). YVA-tarve on aikaisemmassa lausunnossa perustunut yli 50 000 t/a käyttömäärään.

→ Hakija ei ole vastineessaan tuonut esiin uutta tietoa selvityksen tueksi

Ympäristövalvonnan lausunto, kokonaisarvio ympäristölupatarpeesta

Kokonaisarvioinnin perusteella esitetty hanke vaatii ympäristönsuojelulain (527/2014) 27.1 §:n ja liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f) mukaan ympäristöluvan. Hankkeessa esitettyä maa-ainesten hyödyntämistä ei nähdä riittävän suunnitelmallisena, minkä vuoksi maa-ainekset tulkitaan jätteiksi.



Kokonaisarvioinnin perusteella esitetty hanke vaatii ympäristöluvan myös ympäristönsuojelulain 27.2 § kohdan 3 mukaan.

Hankkeesta saattaa aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta mahdollisen tulvan siirtyessä naapureiden kiinteistöille sekä raskaanliikenteen lisääntymisen myötä.

Lisäksi hanke vaatii YVA-arvioinnin laatimisen ja uutta ojitustoimitusta tulee tarvittaessa hakea ELY-keskukselta

Perustelut - Jätteen luokitus

- Ympäristöministeriön kaivettujen maa-ainesten jäteluonnetta koskevan muistion mukaisesti ylijäämämaiden jäteluonnetta arvioidaan monivaiheisella arvioinnilla, jossa **kaikkien** arviointiperusteiden on täytyttävä, jotta ylijäämämaa-aines ei ole jätettä. Jäteluonteen keskeisiä arviointiperusteita ovat:
 - maa-aines on pilaantumaton
 - sen jatkokäyttö on varmaa ja suunnitelmallista
 - maa-aines voidaan käyttää sellaisenaan ilman muuntamistoimia
 - maa-aines ei sisällä muita jätelajeja.
 - maa-ainekselle on käyttökohteessa todellinen tarve
 - maa-ainesta käytetään vain määrä, joka on hankkeen toteuttamisen kannalta tosiasiallisesti tarpeen
 - maa-aines on käyttötarkoitukseensa teknisesti soveltuvaa
 - maa-ainesten tarve, määrä ja laatu pitäisi pystyä perustelemaan.
- Jätteeksi luokiteltavan maa-aineksen sijoittaminen edellyttää lähtökohtaisesti ympäristölupaa.
- Perustuen esitettyihin tietoihin:
 - maa-aineksen käyttöä ja käytettävää määrää ei ole perusteltu riittävästi
 - maa-aineksen käyttö ei ole riittävän suunnitelmallista
 - selvitys on puutteellinen

Maa-ainekset tulkitaan jätteeksi, jolloin niiden hyödyntäminen edellyttää ympäristönsuojelulain (527/2014) 27.1 §:n ja liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f mukaisesti ympäristöluvan.

Perustelut – puutteelliset selvitykset

- Selvityksen perusteella hyödyntämiseen tarvittava maa-ainesten määrä jää epäselväksi. Maa-ainesmuistion mukaan suunnitelmalliseen käyttöön liittyy myös arvio tarvittavien maa-ainesten määrästä. Määrään vaikuttaa mm. mahdollisen massanvaihdon tarve ja laajuus.
- Selvityksestä ei myöskään käy ilmi pellon rakennekerrokset ja niille asetettavat vaatimukset eikä se millaisia teknisiä vaatimuksia täyttömaille viljelyteknisistä syistä asetetaan.



Perustelut – puutteelliset selvitykset

- Viereisessä kuvassa on selvityksessä esitettyjen kairauspisteiden sijainnit
- Kairaustuloksia on pisteistä 1, 5 ja 6
- Pisteet sijaitsevat hyödyntämisalueen reunamilla tai ulkopuolella eivätkä varsinaisella tulvivalla alueella
- Tämän vuoksi pohjatutkimukset ovat puutteelliset eikä tietoa maaperän kantavuudesta ja laadusta ole

Perustelut - Naapuruushaitta

Ympäristönsuojelulain 27.2 § kohta 3

Ympäristölupa on lisäksi oltava toimintaan, josta **saattaa** ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain [\(26/1920\) 17 §:n](#) 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Naapuruussuhdelain 17 §

Kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Perustelut - Naapuruushaitta

- Suunnitelmissa ei ole selvitetty minne tulvimisongelma mahdollisesti siirtyy pellonkorotuksen myötä.
- Lisäksi maanajo lisää raskaanliikenteen määrää hankkeen aikana. Jo aiemmin naapureilta on tullut yhteydenottoja ympäristövalvontaan raskaasta liikenteestä aiheutuvien haittojen, kuten pölyämisen, melun ja turvallisuusnäkökohtien vuoksi. Pellonparannussuunnitelmassa esitetään hyödyntämisajaksi 3 - 7 vuotta. Näin pitkään kestävä hankkeen aiheuttamien haittojen voidaan katsoa saattavan aiheuttaa naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta naapureille.

Perustelut – YVA

- YVA vaaditaan YVA-lain hankeluettelon mukaisilta hankkeilta sekä yksittäistapausharkinnan perusteella
- Tässä YVA-tarve perustuu yksittäistapausharkintaan, koska on mahdollista, että hankkeiden vaikutukset ovat laadultaan tai laajuudeltaan rinnastettavissa YVA-lain hankeluettelon kohdan 11b hankkeiden vaikutuksiin. Alueen kaikkien maanläjitysten yhteisvaikutukset on huomioitava arvioitaessa hankkeen YVA-menettelyn tarvetta.
- YVAssa huomioidaan siis myös jo toteutetut maanläjitykset samalla alueella

Perustelut – YVA

- Viranomaisen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän.
- Ympäristölupapäätöstä ei siis voida tehdä ennen kuin YVA on laadittu.

Perustelut - ojitustoimitus

- ELY toteaa lausunnossaan, että suunnitellut ja osittain jo toteutetut muutokset ojalinjauksissa voivat vaatia ojitustoimituksen.
- Vanha ojitustoimitus on 1930-luvulta, joten tehtyjen ja suunnitteilla olevien muutosten vuoksi uusi ojitustoimitus voi olla tarpeen.

Huomioita

- Samalle alueelle on saanut jo aiemmin läjittää ylijäämämaa-aineksia sekä pellonparannukseen, että varastokentän rakentamiseen yhteensä 80 000 m³ ilman ympäristölupaa tai YVA-arviointia
- **Ylijäämämaiden hyödyntäminen vaatii aina** vähintään ympäristövalvonnan lausunnon ympäristölupatarpeen arvioimiseksi hankkeen tyypistä riippumatta

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta toteaa liitteenä olevan lausunnon mukaisesti seuraavaa:

Kokonaisarvioinnin perusteella esitetty hanke (ml. 40 000 m³ lisäys aiemmalle pellonparannusalueelle, lausunto 25.1.2025, 513/11.01.04/2023) vaatii ympäristöluvan ympäristönsuojelulain (527/2014) 27.1 §:n mukaan, koska maa-aineksen katsotaan olevan jätettä ja jätteen ammattimainen tai laitospäinen käsittely vaatii ympäristöluvan ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f) mukaan.

Lisäksi hanke edellyttää ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 27.2 § kohdan 3 mukaan, koska hankkeesta saattaa aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta mahdollisen tulvimisen siirtyessä muiden maanomistajien maille sekä raskaanliikenteen lisääntymisen myötä.

ELY-keskuksen lausunnon perusteella hanke vaatii lisäksi YVA-arvioinnin laatimisen. Tämä sisältää myös aiemman pellonparannuskohteen alueelle kaavaillun 40 000 m³ lisäläjäytymisen (lausunto 25.1.2025, 513/11.01.04/2023).

Jos hanketta aiotaan edistää, tulee hankkeeseen ryhtyvän hakea ympäristölupaa ja käynnistää YVA-arviointimenettelyn prosessi mahdollisimman varhaisessa vaiheessa.

Lisäksi uuden ojitustoimituksen tarpeellisuutta tulee tarkastella Hurrinojan osalta. Ojitustoimitusta haetaan alueelliselta ELY-keskukselta.



V/HT\