

Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle: suunnittelutarveratkaisu 2024-203 / Aurinkovoimalan rakentaminen Kuusimäen kiinteistölle, kiinteistötunnus 927-405-1-5

Elinvoimalautakunta 18.02.2025 § 16
453/10.03.00/2024

Teknisen johtajan 5.11.2024 tekemästä suunnittelutarveratkaisusta (927-2024-203) aurinkovoimalaitoksen ja sähköaseman sijoittamiseksi kiinteistölle 927-405-1-509 KUUSIMÄKI tehty oikaisuvaatimus on käsitelty elinvoimalautakunnassa 3.12.2024 § 127. Elinvoimalautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa elinvoimajohtajan myönteisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen.

Hakemus on alun perin jätetty 5.7.2024, jolloin suunnittelutarveratkaisut käsitteli Vihdin kunnassa kaavoitus. Rakennusvalvonnan valmisteltavaksi ne ovat siirtyneet 1.10.2024 alkaen. Tästä syystä päätöksen valmistelu on aloitettu kaavoituksen toimesta ja viety loppuun rakennusvalvonnan toimesta.

Elinvoimalautakunnan päätöksestä on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen, joka on 15.1.2025 pyytänyt lausuntoa valituksen johdosta 26.2.2025 mennessä.

Valmistelija Ville Könönen etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 0440421347

Esittelijä Tekninen johtaja Ville Könönen

Ehdotus Lautakunta esittää lausuntonaan seuraavaa:

Vastineena valituskirjelmässä ja erityisesti sen 4. kohdassa esitettyihin seikkoihin todetaan, että

1. hakija vastaa hakemuksen liitteiden oikeellisuudesta. Viranomaisella ei ole ollut erityistä syytä epäillä saatujen selvitysten (mm. luontoselvitys) sisällön, lähtötietojen tai käytettyjen menetelmien oikeellisuutta. Luontoselvityksen on laatinut alan yritys, jolla voidaan olettaa olevan paremmat edellytykset arvioida po. asiaa tieteellisellä ja valtakunnallisesti vertailukelpoisella ja siten luotettavammalla tavalla, kuin yksittäisen henkilön empiiristen havaintojen perusteella. Näiden seikkojen pohjalta viranomainen on käyttänyt hakemuksen mukana toimitettuja selvityksiä asiaa ratkaistaessa.
2. Suunnittelutarveratkaisupäätös on tehty päätöksessä mainittujen lähtökohtien pohjalta Maankäyttö- ja rakennuslakia soveltaen. Päätösharkintaan ei kuulu spekulointi muulla maankäytöllä, kuten aurinkovoimalan mahdollisella laajentumisella myönteisen päätöksen johdosta. Ilman oikeusvaikutteista kaavaa, jonka perusteella lupa rakentamiseen olisi myönnettävissä, on vastaavat hankkeet ratkaistava viranhaltijapäätöksellä (MRL:n aikana suunnittelutarveratkaisulla, rakentamislain aikana sijoittamisluvalla tai rakentamisluvan yhteydessä mahdollinen suunnittelutarve huomioiden). Maanomistajien

yhdenvertainen kohtelu huomioidaan päätösharkinnassa, mutta se ei tarkoita automaattista myönteistä päätöstä.

3. Vihdin kunnanhallitus on päätöksellään 16.9.2024 keskeyttänyt osayleiskaavojen laatimisen. Tämä tarkoittaa käytännössä, että Vihdin kunnan alueella mm. aurinkovoimahankkeet ratkaistaan viranhaltijapäätöksin, jotka perustuvat riittäviin selvityksiin ja laajaan kuulemiseen.

Muut päätösharkintaan vaikuttaneet asiat käyvät ilmi alkuperäisestä päätöksestä ja oikaisuvaatimukseen annetusta vastineesta.

Lausuntoon liitetään liiteluettelo, hakemus liitteineen, selvitys kuulemisesta ja pyydetyt lausunnot.

Käsittely

Käsittelyn aikana esittelijä muutti ehdotustaan seuraavasti:

Lautakunta esittää lausuntonaan seuraavaa:

Vastineena valituskirjelmässä ja erityisesti sen 4. kohdassa esitettyihin seikkoihin todetaan, että

1. hakija vastaa hakemuksen liitteiden oikeellisuudesta. Viranomaisella ei ole ollut erityistä syytä epäillä saatujen selvitysten (mm. luontoselvitys) sisällön, lähtötietojen tai käytettyjen menetelmien oikeellisuutta. Luontoselvityksen on laatinut alan yritys, jolla voidaan olettaa olevan paremmat edellytykset arvioida po. asiaa tieteellisellä ja valtakunnallisesti vertailukelpoisella ja siten luotettavammalla tavalla, kuin yksittäisen henkilön empiiristen havaintojen perusteella. Näiden seikkojen pohjalta viranomaisen on käyttänyt hakemuksen mukana toimitettuja selvityksiä asiaa ratkaistaessa.
2. Suunnittelutarveratkaisupäätös on tehty päätöksessä mainittujen lähtökohtien pohjalta Maankäyttö- ja rakennuslakia soveltaen. Päätösharkintaan ei kuulu spekulointi muulla maankäytöllä, kuten aurinkovoimalan mahdollisella laajentumisella myönteisen päätöksen johdosta. Ilman oikeusvaikutteista kaavaa, jonka perusteella lupa rakentamiseen olisi myönnettävissä, on vastaavat hankkeet ratkaistava viranhaltijapäätöksellä (MRL:n aikana suunnittelutarveratkaisulla, rakentamislain aikana sijoittamisluvalla tai rakentamisluvan yhteydessä mahdollinen suunnittelutarve huomioiden). Maanomistajien yhdenvertainen kohtelu huomioidaan päätösharkinnassa, mutta se ei tarkoita automaattista myönteistä päätöstä.
3. Vihdin kunnan alueella mm. aurinkovoimahankkeet ratkaistaan viranhaltijapäätöksin, jotka perustuvat riittäviin selvityksiin ja laajaan kuulemiseen.

Muut päätösharkintaan vaikuttaneet asiat käyvät ilmi alkuperäisestä päätöksestä ja oikaisuvaatimukseen annetusta vastineesta.

Lausuntoon liitetään liiteluettelo, hakemus liitteineen, selvitys kuulemisesta ja pyydetyt lausunnot.

Päätös

Elinvoimalautakunta päätti esittää lausuntoon seuraavaa:

Vastineena valituskirjelmässä ja erityisesti sen 4. kohdassa esitettyihin seikkoihin todetaan, että

1. hakija vastaa hakemuksen liitteiden oikeellisuudesta. Viranomaisella ei ole ollut erityistä syytä epäillä saatujen selvitysten (mm. luontoselvitys) sisällön, lähtötietojen tai käytettyjen menetelmien oikeellisuutta. Luontoselvityksen on laatinut alan yritys, jolla voidaan olettaa olevan paremmat edellytykset arvioida po. asiaa tieteellisellä ja valtakunnallisesti vertailukelpoisella ja siten luotettavammalla tavalla, kuin yksittäisen henkilön empiiristen havaintojen perusteella. Näiden seikkojen pohjalta viranomaisen on käyttänyt hakemuksen mukana toimitettuja selvityksiä asiaa ratkaistaessa.
2. Suunnittelutarveratkaisupäätös on tehty päätöksessä mainittujen lähtökohtien pohjalta Maankäyttö- ja rakennuslakia soveltaen. Päätösharkintaan ei kuulu spekulointi muulla maankäytöllä, kuten aurinkovoimalan mahdollisella laajentumisella myönteisen päätöksen johdosta. Ilman oikeusvaikutteista kaavaa, jonka perusteella lupa rakentamiseen olisi myönnettävissä, on vastaavat hankkeet ratkaistava viranhaltijapäätöksellä (MRL:n aikana suunnittelutarveratkaisulla, rakentamislain aikana sijoittamisluvalla tai rakentamisluvan yhteydessä mahdollinen suunnittelutarve huomioiden). Maanomistajien yhdenvertainen kohtelu huomioidaan päätösharkinnassa, mutta se ei tarkoita automaattista myönteistä päätöstä.
3. Vihdin kunnan alueella mm. aurinkovoimahankkeet ratkaistaan viranhaltijapäätöksin, jotka perustuvat riittäviin selvityksiin ja laajaan kuulemiseen.

Muut päätösharkintaan vaikuttaneet asiat käyvät ilmi alkuperäisestä päätöksestä ja oikaisuvaatimukseen annetusta vastineesta.

Lausuntoon liitetään liiteluettelo, hakemus liitteineen, selvitys kuulemisesta ja pyydetyt lausunnot.

Tiedoksi