

Kommentoin kunnan metsänhoitosuunnitelmaa:

Kaikessa metsänhoidossa on oltava kristallinkirkkaana tavoitteena säilyttää luonnon monimuotoisuus.

Ympäristö AINA ennen taloutta. Ei lyhytnäköistä "metsänhoitoa" ja laimeita selityksiä hakkuiden tarpeellisuudesta, ei hakkuita akuutin rahantarpeen takia, eikä luonnon tuhoamista yhtään enempää kuin nyt on jo tehty.

Säilytetään metsämme, annetaan niiden vanheta arvokkaasti. Metsät ovat elinympäristöjä, jotka pitää suojella. Siis ne rippeet, mitä vielä on jäljellä.

Vihti voisi siirtyä metsäpolitiikassaan pois sotien jälkeisestä mindsetistä, jossa metsät olivat hyödynnettävää kauppatavaraa. Maailma on muuttunut, nyt tiedetään paremmin.

Kuntalaiset odottavat Vihdin kunnalta tekoja ilmastokriisin ja luontokadon pysäyttämiseksi, ihan niin kuin kuntalaiset muuallakin Suomessa.

---

## VASTAUS

Kirjoittaja toivoi luontoarvojen ohjaavan kunnan metsien käyttöä talousasioita enemmän. Monimuotoisuutta samoin kuin hiilensidontaa pyritäänkin edistämään Vihdin kunnan metsissä. Asutuksen lähimetsissä ja virkistymetsissä tavoitteena on virkistysarvot yhdistettynä luonnon monimuotoisuuteen ja hiilensidontaan (LUMO-ohjelma). Näillä alueilla ei ole taloudellisia tavoitteita ja suunnitelmassa ehdotetuilla toimenpiteillä pyritään jatkuvaan kasvatukseen ja puustoisuuden ylläpitämiseen. Lähi- ja virkistymetsien harvennus- ja poimintahakkuilla pyritään puuston erikäs rakenteisuuteen, sekapuustoisuuteen ja sekä luontaisen taimettumisen tukemiseen. Suuri osa lähi- ja virkistymetsistä jää toimenpiteiden ulkopuolelle suunnitelmakauden aikana. Kauempana asutuksesta sijaitsevissa Vihdin kunnan omistamissa talousmetsissä rahallista tuottoa tehdään luontoarvojen ja hiilensidontan ehdoilla: jatkuvaan kasvatukseen pyritään aina, mikäli metsä puustoltaan, maaperältään ja luontaiselta taimettumiseltaan soveltuu siihen. Luonnon monimuotoisuutta tuetaan Vihdin kunnan LUMO-ohjelman mukaisesti mm. jättämällä 13 kuutiometriä lahoppuuta hehtaarille hakkuutoimenpiteiden yhteydessä, lisäämällä metsän kerroksellisuutta ja lehtipuun määrää sekä suosimalla hallittua hoitamattomuuden periaatetta soveltuvilla alueilla. Metsälain ja luonnonsuojelulain suojelemat arvokkaat luontotyypit säilytetään koskemattomina ja niiden ominaispiirteitä tuetaan selvästi vähimmäisvaatimuksia laajemmilla käsittelemättömillä tai maltillisin poimintahakkuin käsiteltävillä suojavyöhykkeillä. Luonnonhoito ja metsäluonnon suojelu toteutuu suunnitelmassa selvästi Metsälain ja PEFC-sertifioinnin kriteereitä laajemmin ja metsien siirtäminen tiukemman FSC-sertifikaatin piiriin mahdollistuu. Suunnitelman myötä kohti luonnontilaa siirtyvien metsiköiden, järeän puuston sekä puustoon ja maaperään sitoutuneen hiilen määrä kasvaa.

---

Palaute metsänhoitosuunnitelmasta / Pääkslahden hakkuut

Kunnanvirasto@vihti.fi

Hei,

tutustuin Vihdin alueen metsänhoitosuunnitelmaan ja haluan antaa suunnitelmasta kuntalaispalautteen. Pääkslahtea koskeva suunnitelma on ehdottomasti hylättävä tai sitä on vähintäänkin muokattava merkittävästi.

Pääkslahti alueena on monelle kuntalaiselle tärkeä virkistysalue ja henkireikä.

Metsänhoitosuunnitelmassa nykyisellään on Pääkslahtea koskien laajoja hakkuita, jotka eivät sovellu luontokohteelle vaan pilaavat alueen hengen. Suunnitelmassa hakkuita on erittäin laajoille alueille. Lisäksi hakkuualueiden on perusteltu olevan enemmän

talousmetsätyyppisiä, mitä pidän arveluttavana argumenttina. Vaikka alueella ei tehtäisikään avohakkuita, ovat suunnitelmat aivan liian massiiviset alueen luontoarvot huomioiden. Pyytäisin huomioimaan, että moni Pääkslahdessa kävijä liikkuu alueella laajasti, ja mahdollisimman koskematon luonto vaikuttaa koko alueen vetovoimaisuuteen.

Vihdille keskeinen vetovoima- ja kilpailutekijä uusien kuntalaisten houkuttelemisessa ja nykyisten pitämisessä on luonto. Itsekin entisenä helsinkiläisenä ykköskriteerini Vihtiin muutolle oli saavutettavat ja upeat luonto- ja virkistyskohteet. Alueen ainutlaatuisuus virkistyskohteena tulisi huomioida Pääkslahtea koskevissa suunnitelmissa - nykyiset suunnitelmat ovat kovin lyhytnäköistä toimintaa ja johtavat erittäin helposti koko alueen pilaantumiseen virkistyskohteena.

Toivon tämän palautteeni tavoittavan myös Vihdin kunnanjohtajan. Toivon lisäksi Vihdin asioista päättävälle viisautta valinnoissaan.

---

## VASTAUS

Kirjoittaja pyytää toimimaan Pääkslahdessa luontoarvot edellä. Näin on tarkoitus tehdäkin. Suunnitelmassa korostetaan, että Pääkslahden alueelle ehdotetut hakkuut ovat mahdollisia, mutta niiden toteuttamista pitää harkita tarkasti ottaen huomioon alueen luonto- ja virkistysarvot. Suojelusuunnitelma, jossa merkittävä ala Pääkslahden metsistä suojeltaisiin pysyvästi, on valmistelussa. Suurin osa siitä Pääkslahden alueesta, joka ei siirry suojelun piiriin, on virkistysmetsää, jossa toimenpiteitä tehdään retkeilyn tarpeita huomioiden ja luontoarvoja kunnioittaen. Näillä alueilla toimenpiteitä tehdään hyvin harkiten eikä toimenpiteillä ole taloudellisia tavoitteita; toimenpiteitä voivat olla esimerkiksi poimintahakkuut metsän eri-ikäisrakenteisuuden tukemiseksi. Suuri osa Pääkslahden virkistysmetsistä jää täysin toimenpiteiden ulkopuolelle. Vain pieni osa alueen metsistä säilyy talousmetsäkäytössä, ja näissäkin kohteissa pidetään huolta luonnon monimuotoisuudesta metsälain ja PEFC-sertifioinnin vaatimuksia laajemmin ja Vihdin kunnan LUMO-ohjelman mukaisesti.

---

Lausunto Vihdin kunnan metsänhoitosuunnitelmaan

Kunnanvirasto@vihti.fi

RAKASTAN VIHDIRIN METSIÄ JA VAADIN NIIDEN SUOJELEMISTA

Minä,

toivon sydämestäni, että Vihdirin kunnan tavoitteena olisi, että mahdollisimman suuri osa sen metsäomaisuudesta merkittäisiin suojeltavaksi lähiluonnoksi. Se lisäisi meidän kuntalaisten hyvinvointia ja tasapuolisia sekä maksuttomia virkistysmahdollisuuksia.

Luonnon hyvinvointivaikutukset ovat tutkitusti todellisia. Luonnossa oleilu ja liikkuminen vaikuttaa positiivisesti niin mieleen kuin kehoon mm. seuraavasti:

stressihormonit vähenee, mieliala kohenee, tarkkaavaisuus lisääntyy, elimistön puollustusmekanismit elpyy ja positiiviset tunteet lisääntyvät.

Vihdirin kunnan lähiluonnon suojelu ja säilyttäminen tuo siis osaltaan merkittäviä säästöjä meidän sosiaali- ja terveydenhoitokuluihin.

Nummelassa 18.12.2024

## VASTAUS

Kirjoittajan pyyntö on, että mahdollisimman suuri osa metsistä on suojeltava, erityisesti positiivisten terveysvaikutusten takia, mikä myös tuo säästöjä kunnalle vähentyneinä terveyskuluina.

Metsien terveysvaikutuksia asukkaille tuetaan pitämällä lähi- ja virkistysmetsät puustoisina, lähi- ja kaukomaisemaltaan miellyttävinä, turvallisina ja luonnonmonimuotoisina sekä tarjoamalla asukkaille monipuolisia ulkoilu- ja liikuntamahdollisuuksia Vihdin kunnan omistamissa metsissä. Lähi- ja virkistysmetsien harvennus- ja poimintahakkuilla pyritään puuston eri-ikäisrakenteisuuteen, sekapuustoisuuteen, luontaisen taimettumisen tukemiseen sekä maisemaa rajusti muokkaavien metsätuhojen ennaltaehkäisyyn. Suuri osa lähi- ja virkistysmetsistä jää toimenpiteiden ulkopuolelle suunnitelmakauden aikana. Kauempana asutuksesta sijaitsevissa Vihdin kunnan omistamissa talousmetsissä rahallista tuottoa tehdään luontoarvojen ja hiilensidonnan ehdoilla: jatkuvaan kasvatukseen pyritään aina, mikäli metsä puustoltaan, maaperältään ja luontaiselta taimettumiseltaan soveltuu siihen. Luonnon monimuotoisuutta tuetaan Vihdin kunnan LUMO-ohjelman mukaisesti mm. jättämällä 13 kuutiometriä lahoppuuta hehtaarille hakkuutoimenpiteiden yhteydessä, lisäämällä metsän kerroksellisuutta ja lehtipuun määrää sekä suosimalla hallittua hoitamattomuuden periaatetta soveltuvilla alueilla. Metsälain ja luonnonsuojelulain suojelemat arvokkaat luontotyypit säilytetään koskemattomina ja niiden ominaispiirteitä tuetaan selvästi vähimmäisvaatimuksia laajemmilla käsittelemättömillä tai maltillisin poimintahakkuin käsiteltävillä suojavyöhykkeillä.

---

## Kannanotto metsänhoitosuunnitelmasta

Kunnanvirasto@vihti.fi

Toivomme, että kotikuntamme Vihti toimii edelläkävijänä ihmisten ja luonnon hyvinvoinnin turvaajana.

Avohakkuut tulevat olemaan historiaa tulevaisuudessa, voisimme Vihdin metsissä siirtyä harvennushakkuisiin jo nyt. Ei enää avohakkuita kunnan metsiin.

Metsänhoitoyhdistys ei ole välttämättä se oikea ja paras taho suunnittelemaan metsiemme hoitoa. Luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen ja paikoin monimuotoisuuden lisääminen/palauttaminen pitäisi priorisoida suunnittelussa.

## VASTAUS

Kirjoittaja ehdottaa, että kunta ei teettäisi lainkaan avohakkuita. Lähi- ja virkistysmetsissä ei suoriteta avohakkuita vaan toimenpiteet, kuten harvennus- ja poimintahakkuut, tähtäävät jatkuvapeitteiseen metsänkasvatukseen sekä virkistys- ja luontoarvojen tukemiseen. Vain poikkeustapauksissa (esim. merkittävä ja laajeneva hyönteistuho) jokin tietty metsikkökuvio voitaisiin uudistaa avohakkuulla. Myös tällöin kiinnitetään suurta huomiota toimenpiteen oikeaan rajaukseen, sillä virkistysmetsissä pyritään maisemaa negatiivisesti muokkaavien toimien minimoimiseen.

Myös kauempana asutuksesta sijaitsevissa Vihdin kunnan omistamissa talousmetsissä pyritään jatkuvaan kasvatukseen aina, mikäli metsä puustoltaan, maaperältään ja luontaiselta taimettumiseltaan soveltuu siihen. Talousmetsissä tietyillä metsäkuvioilla on valittu toimenpiteeksi avohakkuu, sillä siirtyminen jatkuvaan kasvatukseen ei tapahtuisi sujuvasti, vaan hyönteis- ja myrskytuhojen ja pusikoitumisen kautta hitaasti uudistuen. Maiseman, virkistysarvojen, hiilensidonnan ja luontoarvojenkin kannalta voi joskus olla järkevämpää uudistaa vanha talousmetsä avohakkuun kautta (runsaasti säästöpuuryhmiä jättäen) ja kasvattaa tilalle uusi elinvoimainen ja monilajinen sekametsä.

Jatkuvapeitteinen kasvatusta voi olla jaksollista kasvatusta kannattavampaa etenkin suometsissä, tämä riippuu toki aina kasvupaikan ominaispiirteistä ja metsikön lähtötilanteesta. Luonnonvarakeskuksen artikkeli: <https://www.luke.fi/fi/uutiset/jatkuvapeitteinen-kasvatusta-on-suometsissa-usein-taloudellisesti-kannattavaa-asiatuntija-muistuttaa-kannattavuuden-yhteiskunnallisesta-ulottuvuudesta>

---

Lausunto

1 (2)

Vihdin kunta

Viite: Lausuntopyyntö 19.11.2024

Lausunto Vihdin metsäsuunnitelmasta

UUDELY/20211/2024

19.12.2024

Vihdin kunta on 19.11. 2024 pyytänyt Uudenmaan Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskukselta) lausuntoa vuosille 2025–2034 laaditusta metsäsuunnitelmastaan. ELY-keskuksella ei ole mahdollisuuksia tutustua suunnitelmaan maastossa, joten lausunnon sisältö on yleispiirteinen. Kuntalaisten aktiivinen osallistaminen metsäsuunnitelman varhaisessa vaiheessa luo hyvät edellytykset onnistuneen suunnitelman laatimiseen. Kymmenvuotiskauden aikana puuston määrän on arvioitu lisääntyvän noin 7%, mikä on hiilensidonnan kannalta positiivista. Johdannon perusteella maastossa on kerätty havaintoja metsälain erityisen tärkeistä elinympäristöistä, luonnonsuojelulain suojelemista luontotyypeistä sekä muista arvokkaista elinympäristöistä. Epäselväksi jää, kuinka järjestelmällisesti kyseisiä havaintoja on kerätty ja mitä muilla arvokkailla elinympäristöillä tarkoitetaan. Kuviokohtaisissa tiedoissa on ilmeisesti ollut tarkoitus huomioida lähinnä lainsäädännön, sertifiointin ja WWF:n perintömetsän mukanaan tuomat rajoitteet ja sitoumukset. Toimenpidesuunnitelmissa on kuitenkin huomioitu luonto- ja virkistysarvoja vähimmäisvaatimuksia laajemmin. ELY-keskus katsoo, että metsäsuunnitelmaa olisi mahdollista kehittää edelleen luontoarvoja monipuolisemmin huomioivaan suuntaan. Esimerkiksi liito-oraville tärkeitä elinalueita ja kulkuyhteyksiä voisi näin laajoja yhtenäisiä pinta-aloja kattavassa suunnitelmassa huomioida kokonaisvaltaisemmin. Tulevaisuudessa maankäyttöön ja luontoarvoihin liittyy väistämättä yhteensovittamista, joten kokonaisvaltaisempi lähestymistapa voisi myös ennaltaehkäistä tulevia ristiriitoja. Myös mahdollisten muiden tiedossa olevien uhanalaisten lajien elinympäristöjä olisi mahdollista tarkastella ekologisesta näkökulmasta kattavammin. Uhanalaisia luontotyyppejä ei ole erikseen selvitetty, mutta osa niistä tulee huomioiduiksi muilla tavoin. Varsinkin lehdot ja muut rehevät uhanalaiset luontotyypit jäävät kuitenkin helposti huomioitta, vaikka niiden suojeleminen on luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeää. Alueiden METSO -potentiaalin arvioiminen täydentäisi suunnitelmaa hyvin ja ELY-keskus muistuttaa, että myös kunnilla on METSO-ohjelman puitteissa mahdollisuus saada korvausta alueiden suojelemisesta.

Ennallistamisasetukseen liittyvää ennallistamissuunnitelmaa ollaan parhaillaan valmistelemaan, ja Vihti voisi osaltaan varautua sen toimeenpanoon arvioimalla alueiden ennallistamispotentiaalia. Myös luonnonsuojelulain mukaisen vapaaehtoisen ekologisen kompensaaation hyvityskohteille voi tulla paikallista kysyntää, johon voitaisiin osaltaan varautua metsäsuunnitelman avulla.

Asian on ratkaissut Yksikön päällikkö Ilpo Huolman ja esitellyt Ylitar  
kastaja Juha Lumme. Merkintä sähköisestä hyväksynnästä on asia  
kirjan lopussa.

Tiedoksi

UUDELY / Ympäristövaikutukset ja alueidenkäyttö

Tämä asiakirja UUDELY/20211/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument UUDELY/20211/2024 har  
godkänts elektroniskt

Ratkaisija Huolman Ilpo 19.12.2024 09:18

Esittelijä Lumme Juha 19.12.2024 08:08

---

UUDENMAAN ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUS

0295 021 000

Kirjaamo

Lausunto

2 (2)

UUDELY/20211/2024

19.12.2024

## VASTAUS

Lausunnossa annetaan yleisluontoisia ehdotuksia eri tavoitteiden yhteensovittamiseksi. Puuston määrän lisääntyminen suunnitelmakaudella todetaan lausunnossa positiiviseksi asiaksi, samoin kuntalaisten osallistaminen suunnitelman laadinnan varhaisessa vaiheessa. Lausunnon mukaan jää epäselväksi jäi, miten järjestelmällisesti kerättiin metsälain erityisen tärkeistä elinympäristöistä, luonnonsuojelulain suojelemista luontotyypeistä sekä muista arvokkaista elinympäristöistä, sekä se, mitä muilla arvokkailla elinympäristöillä tarkoitetaan. On totta, että metsäsuunnittelun kuvioittaisen inventoinnin menetelmää ei avattu tarkemmin metsäsuunnitelman kirjallisessa osuudessa, koska menetelmä on alalla vakiintunut ja menetelmästä kerrottiin tarkemmin asukastilaisuuksissa. Menetelmään kuuluu tavoitteiden määrittely ja pohja-aineistoon tutustuminen ennen maastotöitä, maastoinventoinnissa havainnointi ja puustomittaukset kuvioittain, maastotyöpäivien jälkeiset kasvunlaskennat ja toimenpiteiden ja hakkuupoistumien tarkempi määrittely (tyypillisesti muutaman päivän sisällä maastotyöpäivästä) sekä kaikkien maastotöiden jälkeinen suunnitelman koostaminen koko metsäomaisuudesta kertovine raporteineen ja karttoineen. Maastossa havainnoidaan kasvupaikkoja ja puuston tilaa siten, että ne muodostavat metsäomaisuuden hallinnan kannalta järkeviä kokonaisuuksia (metsäkuvioita), joiden sisällä tulevat toimenpiteet ovat verrattain samanlaisia. Tyypillisesti suunniteltujen metsäkuvioiden koko vaihtelee 0,3 hehtaarista muutamaa hehtaariin. Alle 0,3 hehtaarin metsäkuvioita ei rajata omiksi kuvioikseen kuin poikkeustapauksissa, sillä mikrokuviointi vaikeuttaa huomattavasti varsinkin suuren metsäomaisuuden hallintaa. Metsäkuviot eivät ole homogeenisia kokonaisuuksia vaan sen sisällä voi olla pienvaihtelua mm. elinympäristöjen ja puulajiston suhteen. Metsäkuviot inventoidaan tyypillisesti ottamalla 3 – 7 relaskoopikoealaa eri puolilta kuviota samalla silmäillen kuvion eri osat ja keräten havaintoja kasvillisuudesta, elinympäristöistä, maaperästä, vesitaloudesta sekä puuston laadusta ja terveydestä. Aivan jokaisessa kuvion osassa ei käydä, mikäli ilmakehä, kartta- ja puustonkorkeusmallitulkinnan perusteella tähän ei ole aihetta. Mikäli edellä mainitut kartta-aineistot viittaavat johonkin muusta kuvion omaispiirteistä poikkeavaan kuvion sisällä, tällainen kohde tarkistetaan joko käymällä kohteen sisällä tai havainnoimalla riittävän läheltä (esim. käymällä pienialaisen suon reunalla). Vaikka metsälakikohteet ja luonnonsuojelulain suojelemat kohteet ovat tyypillisesti hyvin tausta-aineistossa, maastohavainnointi tehdään riittävällä tarkkuudella, jotta mahdolliset aiemmin tunnistamattomat lain suojelemat kohteet tunnistetaan. Samalla kerätään tietoa muista arvokkaista elinympäristöistä, joita ovat mm. metsälakikohteiden kaltaiset elinympäristöt, jotka eivät täytä lain kriteereitä (esim. matalahkon jyrkänteen alusmetsät ja suoelinympäristöt, jotka eivät täytä Metsälain 10§ kriteereitä, eläimistölle arvokkaat tiheiköt, raita- ja haaparyppäät sekä sellaisten ei-luonnontilaisten purojen/ojien lähiympäristöt, jotka poikkeavat ympäröivästä metsästä ja tekevät kyseisestä kuviosta monimuotoisemman. Kyseisistä kohteista tehdään tyypillisesti merkinnät kuvion luontotietoihin ja/tai lisätietoihin, ja kyseiset merkinnät opastavat toimenpiteissä kyseisten luontoarvojen säilyttämiseen.

Lausunnossa todetaan, että "Toimenpidesuunnitelmissa on kuitenkin huomioitu luonto- ja virkistysarvoja vähimmäisvaatimuksia laajemmin". Tämä pitää paikkansa, sillä toimenpide-ehdotukset on toteutettu siten, että luontoarvojen huomioonottaminen toteutuu selvästi lainsäädännön ja PEFC-sertifioinnin vaatimuksia paremmin. Lähi- ja virkistysmetsissä ei ole taloudellisia tavoitteita vaan kaikki ehdotetut toimenpiteet näillä alueilla ovat määritelty virkistys-, monimuotoisuus ja hiilensidontatavoitteiden ehdoilla.

Lausunnon mukaan “Metsäsuunnitelmaa olisi mahdollista kehittää edelleen luontoarvoja monipuolisemmin huomioivaan suuntaan Esimerkiksi liito-oraville tärkeitä elinalueita ja kulkuyhteyksiä voisi näin laajoja yhtenäisiä pinta-aloja kattavassa suunnitelmassa huomioida kokonaisvaltaisemmin. Tulevaisuudessa maankäyttöön ja luontoarvoihin liittyy väistämättä yhteensovittamista, joten kokonaisvaltaisempi lähestymistapa voisi myös ennaltaehkäistä tulevia ristiriitoja. Myös mahdollisten muiden tiedossa olevien uhanalaisten lajien elinympäristöjä olisi mahdollista tarkastella ekologisesta näkökulmasta kattavammin”. Metsäsuunnitelma toteutettiin maastoinventointeinen alalle tyypillisessä laajuudessa ja tarkkuudessa, ja mitä lähi- ja virkistymetsiin ja luontoarvojen huomioonottamiseen tulee, huomattavasti normaalia metsäsuunnitelmaa tarkemmin. Ennen maastotöitä Metsäavain Oy selvitti kunnan tavoitteet ja pyysi kunnalta tehdyt luontoselvitykset ja muut suunnitelmaan vaikuttavat pohja-aineistot. Liito-oravien esiintymistä ja kulkureiteistä on kunnan alueilta hajanaisesti tietoja. Sähköiseen metsäsuunnitelmaan on helppo lisätä täydennyksiä, joten mikäli kunta katsoo tarpeelliseksi tarkemmat selvitykset (kuten liito-oravaselvitys, muut uhanalaisten lajien ja luontotyyppien selvitykset sekä mahdolliset luontokartoitukset, joissa lajistoa kartoitetaan yksityiskohtaisemmin), ne ovat integroitavissa pienellä vaivalla suunnitelmaan. Laadittu metsäsuunnitelma toimii hyvänä pohja-aineistona tarkempien luontoon liittyvien selvitysten ja kartoitusten kohdentamisessa, sillä metsäsuunnitelmassa on kerätty luontohavaintoja metsäkuviotasolla ja osin kuviota selvästi pienemmistä kohteista ja kirjattu suunnitelmaan.

Vihdin kunta oli vuonna 2010 tettänyt Metso-kartoituksen ja saanut siitä raportin. Kyseisessä Metso-raportissa on mainittu keskeisenä Pääkslahden alue. Vihdin kunta ei ole liittämässä Pääkslahtea Metso-ohjelmaan, mutta suojelusuunnitelma, jossa merkittävä ala Pääkslahden metsistä suojeltaisiin pysyvästi, on valmistelussa. Vuonna 2010 toteutetun Metsokartoituksen tietoja, kuten havaintoja elinympäristöistä ja lajeista, on mahdollista integroida laadittuun metsäsuunnitelmaan.

Lausunnon mukaan: “Ennallistamisasetukseen liittyvää ennallistamissuunnitelmaa ollaan parhaillaan valmistelemaan, ja Vihti voisi osaltaan varautua sen toimeenpanoon arvioimalla alueiden ennallistamispotentiaalia. Myös luonnonsuojelulain mukaisen vapaaehtoisen ekologisen kompensaation hyvityskohteille voi tulla paikallista kysyntää, johon voitaisiin osaltaan varautua metsäsuunnitelman avulla.” Osa metsäsuunnitelman toimenpiteistä liittyy ennallistamiseen, sillä lahopuuta ja lehtipuun osuutta lisätään suunnitelmakauden aikana ja metsistä pyritään saamaan harvennus- ja poimintahakkuin nykyistä erikikäisrakenteisimpia. Myös vanhojen metsien osuus kasvaa. Vihdin kunnan metsissä soiden ennallistamispotentiaali on vähäinen soiden vähyyden takia. Ennallistamisasetukseen liittyvän ennallistamissuunnitelman täsmentymisen myötä voidaan laadittua metsäsuunnitelmaa täydentää mahdollisilla ennallistamistoimenpiteillä soveltuvilla kohteilla.

---

MUISTUTUS kunnan metsäsuunnitelman luonnokseen

Kunnanvirasto@vihti.fi

MUISTUTUS

Vihdin kunta / Vihdin elinvoimalautakunta

Asemantie 30 PL 13

03101 Nummela

ASIA Metsänhoitosuunnitelman 2025-2034 luonnoksen nähtäville asettamisesta

VAATIMUS Metsänhoitosuunnitelmaa ei ole selkeästikään valmisteltu riittävästi eikä se

vastaa kunnan, kuntalaisten ja luonnon vaatimuksia tai täytä myöskään

ilmastonmuutoksen torjuntaan tähtääviä toimia. Lisäksi kuntalaisia kyllä osallistettiin,

mutta näennäisesti esimerkiksi: syyslomalla! Itse suunnitelmaa EI parituntisessa

sessiossa avattu mitenkään tai mihin ja minkä tyyppisiä hakkuita on jälleen

kohdistumassa: asuinalueiden, virkistysalueiden tuntumaan, maisema- ja suojametsiin, vesistöjen läheisyyteen sekä luonnon monimuotoisuuden suojelun kannalta tärkeisiin kohteisiin. Suunnitelma on palautettava näin ollen valmisteluun. Kunnan metsät ovat myös meidän metsiä eikä ole kenenkään etu parturoida kaikkia nurkkia. Etenkään: kerralla kuntoon! Nummelanharjun turmelun jälkeisenä vuonna kuntien välinen nettomuutto oli -364. Ja vielä seuraavanakin vuonna luku oli yli 200 miinuksella. Tänä vuonna mollivoittoinen trendi valitettavasti jatkuu. Noin 100 000 euron kantoraha on kunnan pohjattomassa kassassa hyttysen ureaa, jos muuttotappion tulonmenetyksiä kunnalle tarkastellaan. Vihtiin muutetaan luonnon ja rauhallisuuden – luonnonrauhan – vuoksi. Vihti markkinoi itseään luonnonläheisenä kuntana! On hienoa, että kunta asettaa metsiemme hoitoa, Ei hävittämistä koskevan luonnoksen kaikkien kuntalaisten nähtäville, vastaanottaa mielipiteitä ja palautteita sekä järjestää yleisötilaisuuksia. Mutta kymmenen vuotta on pitkä aika. Luontokato on pysäytettävä vuoteen 2030 mennessä. Ilmastonmuutosta ehkäisevät hiilinielut eivät parane: poistamalla ne! Liito-oravat tarvitsevat lisää suojelua Vihdissä: Ei lisähakkuita! Viisautta olisi esitellä kuntalaisille vielä kertaalleen luonnosta. Konfliktien välttämiseksi.

#### PERUSTELUT

Muutamia esimerkkejä Vihdin metsäsuunnitelman 'hoidettavista' kohteista:

ALHONMÄKI 927-436-1-187 Luonnonsuojelunalueen kyljessä!

HERRAKUNNAN KANSAKOULU AVOhakattu historiallinen maisemametsä!

HIIDENKULMA 927-401-18-25 Asuinalue! Osin vielä koskematonta harjumetsää!

HÖYTIÖNKALLIO 927-406-4-220 Pteromys volans -REVIIRI!

HÖYTIÖNNIITTY 927-406-1-290 Asuinalue!

KALKKIMÄKI 927-406-2-385 Pteromys volans -metsää!

KALLIOMÄKI 927-401-2-791 Asuinaluetta!

KATINHÄNNÄN SORAKUOPPA 927-416-3-263 Sorakuopan ympäristössä elää

mahdollisesti uhanalaisia lajeja!

KAUHUNKALLIO 927-406-1-222 AVOhakattu virkistysmetsä!

KOPUNPUISTO 927-401-1-88 Eikö mistään opita?! Ei hakkuita Nummelanharjulle enää enempää!

MOKSINRANTA 927-417-4-12 Ainutlaatuinen vanha rantametsä!

MYRSKYLÄ 927-427-1-409 Suojametsä ja päiväkotikiinteistö lähellä!

PÄÄKSLAHTI METSO-suojeluun!

Ovatko vanhat kuviot sekä myös vanhat 'kerralla kuntoon' toimintatavat kopioitu vanhasta suunnitelmasta uuteen? Ei ole tehtykään kokonaan uutta vaan vanhassa vara parempi?! EI OLE. Aivan liikaa on hakattu. Ja arvokkaita luontokohteita ja virkistysalueita hävitetty, tuhottu.

Vihdin LUMO-ohjelma

Esitetty suunnitelma EI vastaa Vihdin kunnan LUMO-ohjelmaa. Koko kunnan toimintaa läpileikkaavaa – luonnon monimuotoisuuden suojeluun tähtäävää ohjelmaa. Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on kiteyttänyt asian omassa lausunnossaan esimerkillisesti! PEFC-sertifikaatti EI voi kumota LUMO-ohjelmaa! AVOhakkuut eivät vastaa LUMO-ohjelmaan asetettuja tavoitteita! Motot eivät kuulu virkistysalueille tai asuinalueiden läheisyyteen: edes harventamaan puustoa! EI voimaperäisiä hakkuita rantametsiin tai viimeisiin varttuneisiin metsiin. Lintujen pitää saada varmasti pesiä rauhassa. Antaa muidenkin eliölajien lisääntyä!

#### Avohakkuut

Avohakkuu, päätehakkuu, uudistushakkuu. Metsän hävitys. Niin metsäluonnon kuin hiilinielujen osalta. Vuosikymmeniksi eteenpäin. Brutaalin uudistustoiminnan seurauksena, metsäluonto ei useinkaan palaa entiselleen vaan tilalle kasvaa puuviljelmä. Usein vielä monotoninen, geometrinen. Tehometsätalouden seurauksena avohakkuu ei ole tätä päivää vaan muinaisjäänne 50-luvulta, kun Suomea jälleenrakennettiin sotien seurauksena. Luonnon kantokyky on sittemmin roimasti ylittynyt ja romahtanut, jonka seurauksena metsälajeista uhanalaisia on arviolta 700 ja 76 % metsien luontotyypeistä on uhanalaisia. Vain 3 % Suomen metsistä on luonnontilaisia ja Etelä-Suomessa suojelussa on 2,9 % metsistä. Lähde luvuille: SLL "Etenkin vanhat metsät ja lehdot ovat uhanalaisille lajeille tärkeitä. Metsätalous vaikuttaa lisäksi monien muiden elinympäristöjen, kuten pienvesien, varjoisten kallioiden, erilaisten soiden ja monien rantojen sekä puustoisten perinneympäristöjen lajeihin." Lähde: Suomen metsäkeskus

#### Kirjanpainajapropaganda

Kirjanpainaja, kaarnakuoriainen kuuluu metsän ekosysteemiin. Kyseessä ei ole vieraslaji eikä laji ole 'haitallinen' muuta kuin esiintymänä. Itse asiassa AVOhakkuut lisäävät kirjanpainajariskiä, kun kuusi altistuu valolle, kuivuudelle, paahteelle eli muuttuneille, stressaaville olosuhteille. AVOhakkuilla voidaan siis aiheuttaa vielä lisää paikallista tuhoa, mutta samalla vaarantaa myös naapurin kuusikot. Se, että jossain on kirjanpainajan kuivaamia, 'pystyyn kuolleita' puita, ei tarkoita vielä sitä, että koko metsä pitää hakata aukoksi. Monet lajit ovat riippuvaisia järeistä, iäkkäistä kuusista ja niiden kaataminen tukkipinoon ihan vaan varmuudeksi on Holmölan hommaa!

#### Melu ja maisemallinen merkitys

Puusto absorboi melua. Etenkin ainavihanta havupuusto kuusi, mänty. Huom. Hakkuut asuinalueiden ympäristössä! Myös harvennuksilla on kauaskantoisia seuraamuksia melun lisääntymisen suhteen, etenkin vilkasliikenteisten valtateiden varrella. Melun vaimentamiseksi tarvitsemme suojapuustoa myös näkökenttäämme. Kun luonto ja ympäristö voivat hyvin, myös ihmiset voivat paremmin. Kaunis maisema avartaa ja rauhoittaa mielen! "Maisemat vaikuttavat ihmisten hyvinvointiin, arvioivat lähes kaikki



valtakunnalliseen maisemakyselyyn vastanneista. Tyytyväisyyttä omiin arkimaisemiin tuovat erityisesti vesien ja metsien läheisyys. Useimpien mielestä maisemat tulisi ottaa päätöksenteossa nykyistä paremmin huomioon niin kaupungeissa kuin maaseudullakin." Lähde: Suomen ympäristökeskus

### Lintujen pesimärauhan kunnioittaminen

Kunnan metsiä El tule hakata enää lintujen pesimäaikana. Lisäksi kesähakkuut edistävät juurikäävän leviämistä myös terveisiin metsiin, aiheuttaen vuosittain isoja tappioita metsänomistajille. Kunnalle ei ole mitään tarvetta tehdä hakkuita, El pieniä, El isoja, minkäänlaisia hoitotöitä eliölajien lisääntymisaikaan. Säästyy maastokin eroosiolta kun metsänhoitotyöt tehdään routa-aikaan. Linnuille siis pesimärauhaa!

### Luonnonsuojelulaki

#### 8 luku

#### Eliölajien suojelu

#### 70 §

#### Eläinlajien rauhoitus

Kiellettyä on rauhoitettujen eläinlajien:

- 1) yksilöiden tahallinen tappaminen tai pyydystäminen;
- 2) pesien sekä munien ja yksilöiden muiden kehitysasteiden ottaminen haltuun, siirtäminen toiseen paikkaan tai muu tahallinen vahingoittaminen;
- 3) yksilöiden tahallinen häiritseminen, erityisesti eläinten lisääntymisaikana, tärkeillä muuton aikaisilla levähdysalueilla tai muutoin niiden elämänkierron kannalta tärkeillä paikoilla.

Edellä 1 momentissa säädetyn estämättä pihapiirissä olevan tai muutoin ihmiselle tai kotieläimelle vaaraa aiheuttavan kyn saa tarvittaessa ottaa kiinni ja siirtää, ja jos se ei ole mahdollista, tappaa.

Edellä 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu pesän vahingoittaminen on kiellettyä lisääntymiskauden ulkopuolella vain, jos kyse on eläimen tekemästä pesästä, jota se käyttää toistuvasti. Valtioneuvoston asetuksella yksilöidään tässä momentissa tarkoitetut eläinlajit.

#### Uhanalaiset luontotyytit ja eliölajit

Luontoselvityksiä, onko niitä tehty? Miten uhanalaisten lajien elinpiirit on huomioitu ja suojeltu suunnitelmassa? Vai perustavatko subjektiiviseen havainnoitiin...Onko samalla kuviolla eri luontotyyppijä?

#### Luontokadon pysäyttäminen ja ilmastonmuutoksen torjuminen

Luontokato tarkoittaa luonnon monimuotoisuuden eli biodiversiteetin vähenemistä, kun lajit taantuvat eli niiden kannat pienenevät, vaikka ne olisivatkin yhä elinvoimaisia.

Lajeja voi myös uhanalaistua tai kuolla kokonaan sukupuuttoon.

Luontokato on seurausta siitä, ettei saaminen ja antaminen ole luonnossa

tasapainossa, esimerkiksi nyt Suomen metsissä. Onko Vihdin kunnan metsissä?

Luontokato on pysäytettävä vuoteen 2030 mennessä. Ei onnistuttu 2010 eikä

myöskään 2020, onnistuuko nytkään. Ei näillä hakkuumäärillä! Hiilinielutkin ovat

Suomessa romahtaneet tehometsätalouden ansiosta! Sekä luontokato että

ilmastomuutos eivät ole uhka pelkästään luonnolle vaan myös ihmisille. Kuntalaisille,

vihtiläisille!

Ekologinen kompensatio

Voisiko kunta harkita ekologisen kompensaation mahdollisuutta? Voisiko kunta suojella

alueita pysyvästi luonnonsuojelualueiksi? Tai vastaavasti lisähakkuiden sijaan

ennallistaa jo aiemmin turmeltuja alueita. Onko pakko ylipäätään edes hakata? Tai

mennä joka paikkaan? Tai hakata niin paljoa?

METSO-suojeluohjelma

Vihdin kunnan olisi syytä ja järkevää ottaa vakavasti luonnonsuojelualueiden

perustaminen Vihdin kunnan omistamille maa- ja metsäalueille. Suojelun tärkeyttä

tuskin kukaan kieltää. Tahtotilaa on ainakin hallinnon asiakkailta: saada

luonnonsuojelualueita kunnan alueelle. Se olisi myös kunnan imagon kehittämiseksi

myönteisempään suuntaan aivan välttämätöntä. METSO-ohjelmasta kunta saa myös

korvausta. Tosin kunnalla on myös lakisääteinen velvollisuus suojella luontoa ja

maisemaa – metsiään! Suojelusta jää ikuinen jälki, hävittämisestä harvempi ainakin

kiittelee. Pääkslahden ainutlaatuinen kokonaisuus tulisi vähintäänkin selvittää ennen

minkäänlaisia toimenpiteitä alueella!

Suomen perustuslaki

2 luku

Perusoikeudet

20 §

Vastuu ympäristöstä

Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä

kuuluu kaikille.

Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön

sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon.

Kuntalaki

1 luku

Yleiset säännökset

1 §

Lain tarkoitus

Tämän lain tarkoituksena on luoda edellytykset kunnan asukkaiden itsehallinnon sekä

osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien toteutumiselle kunnan toiminnassa.

Lain tarkoituksena on myös edistää kunnan toiminnan suunnitelmallisuutta ja

taloudellista kestävyyttä.

Kunta edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestäväällä tavalla.

Luonnonsuojelulaki

1 luku

Yleiset säännökset

1 §

Lain tavoite

Tämän lain tavoitteena on:

- 1) luonnon monimuotoisuuden turvaaminen;
- 2) luonnonkauneuden ja maisema-arvojen vaaliminen;
- 3) ilmastonmuutokseen sopeutumisen edistäminen;
- 4) luonnonvarojen ja luonnonympäristön kestävä käytön tukeminen;
- 5) kansalaisten luonnontuntemuksen ja ympäristötietoisuuden lisääminen;
- 6) luonnontutkimuksen edistäminen.

Edellä 1 momentissa tarkoitettujen tavoitteiden saavuttamiseksi luonnonsuojelussa on tähdättävä maamme luontotyyppien ja luonnonvaraisten eliölajien suotuisan suojelutason saavuttamiseen ja säilyttämiseen.

11 §

Kunta

Kunta edistää luonnon monimuotoisuuden suojelua sekä maisemansuojelua alueellaan.

7 luku

Luontotyyppien suojelu

64 §

Suojellut luontotyypit

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi päättää suojella seuraavien luontotyyppien (suojeltu luontotyyppi) luonnontilaisen tai luonnontilaiseen verrattavan esiintymän, joka on suojellun luontotyypin säilymiselle tärkeä:

- 1) hiekkarannat;
- 2) jalopuumetsiköt;
- 3) pähkinäpensaitot;
- 4) tervaleppämetsät;
- 5) merenrantaniityt;
- 6) lehdesniityt;
- 7) kedot;
- 8) rannikon metsäiset dyynit;

- 9) sisämaan tulvametsät;
- 10) harjumetsien valorinteet;
- 11) meriajokaspohjat;
- 12) suojaisat näkinpartaispohjat;
- 13) kalkkikalliot.

Suojelupäätöksessä on määriteltävä suojellun luontotyyppin esiintymän rajat. Suojellun luontotyyppin esiintymää ei saa hävittää eikä heikentää. Kielto tulee voimaan, kun päätös on annettu tiedoksi alueen omistajille ja haltijoille.

Edellä 2 momentissa tarkoitettu päätös on voimassa valituksesta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin päättä. Päätöksestä on tehtävä merkintä kiinteistörekisteriin. Jos 2 momentissa tarkoitettulla päätöksellä määritelty suojellun luontotyyppin esiintymä on menettänyt merkityksensä luontotyyppin suotuisan suojelutason saavuttamiselle tai säilyttämiselle, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi lakkauttaa esiintymän suojelun.

Valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä 1 momentissa tarkoitettujen luontotyyppien määrittelyperusteista.

#### 73 §

##### Suurten petolintujen pesäpuiden suojelu

Maakotkan, merikotkan, kiljukotkan, pikkukiljukotkan tai sääksen pesäpuu, jossa oleva pesä on toistuvasti käytössä ja selvästi nähtävissä, on rauhoitettu.

Edellä 1 momentissa tarkoitettujen pesäpuiden sijaintitietoja ylläpidetään 13 luvussa tarkoitettussa luonnonsuojelun tietojärjestelmässä.

#### 75 §

##### Uhanalaiset eliölajit

Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää uhanalaiseksi lajiksi sellainen luonnonvarainen eliölaji, jonka riski hävitä luonnosta on Suomessa esiintyvien lajien kansallisen uhanalaisuuden arvioinnin perusteella vähintään korkea. Häviämiskäsi arvioidaan perustuen parhaaseen saatavilla olevaan tietoon eliölajin populaation tai levinneisyys- ja esiintymisalueen koosta, muutoksista, pirstoutumisesta ja jatkuvasta taantumisesta tai häviämiskäsin määrällisen analyysin perusteella.

Ympäristöministeriön on laadittava ehdotus 1 momentissa tarkoitettun asetuksen tarkistamisesta Suomessa esiintyvien lajien kansallisen uhanalaisuuden arvioinnin perusteella aina kahden vuoden kuluessa arvioinnin valmistumisesta.

#### 76 §

##### Uhanalaisten eliölajien huomioon ottaminen

Viranomaiset ottavat uhanalaiset eliölajit huomioon asianomaisen lain mukaisessa lupaharkinnassa tai kaavoitusta koskevassa päätöksenteossa noudattaen muussa lainsäädännössä luontoarvojen turvaamisesta erikseen säädettyä.

## 77 §

Erityisesti suojeltavien eliölajien esiintymispaikkojen suojeleminen

Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää erityisesti suojeltavaksi lajiksi sellainen 75 §:ssä tarkoitettu uhanalainen eliölaji, jonka riski hävitä luonnosta on vähintään hyvin korkea. Erityisesti suojeltavaksi eliölajiksi voidaan säätää myös sellainen uhanalainen eliölaji, jolla on hyvin vähän esiintymispaikkoja ja niiden säilyminen on uhattuna.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi päättää suojella erityisesti suojeltavan lajin säilymiselle tärkeän esiintymispaikan. Suojelupäätöksessä on määriteltävä esiintymispaikan rajat. Esiintymispaikkaa ei saa hävittää eikä heikentää. Kielto tulee voimaan, kun päätös on annettu tiedoksi alueen omistajille ja haltijoille.

Jos erityisesti suojeltavan eläinlajin esiintymispaikan pysyvyyttä ei voida luotettavasti ennalta arvioida, voidaan 2 momentissa tarkoitettu päätös tehdä enintään kymmeneksi vuodeksi.

Jos 2 momentissa tarkoitettu esiintymispaikka on menettänyt merkityksensä eliölajin suotuisan suojelutason saavuttamiselle tai säilyttämiselle, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi lakkauttaa esiintymispaikan suojelun.

## 78 §

Euroopan unionin tiukkaa suojelua edellyttävien eliölajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen suojeleminen

Luontodirektiivin liitteessä IV a mainitut eläinlajit ja liitteessä IV b mainitut kasvilajit ovat tiukkaa suojelua edellyttäviä eliölajeja. Suomessa esiintyvistä tiukkaa suojelua edellyttävistä eliölajeista säädetään valtioneuvoston asetuksella.

Tiukkaa suojelua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää.

## 11 luku

Vapaaehtoinen ekologinen kompensatio

## 98 §

Heikennyksen hyvittäminen

Luonnonarvoja toiminnassaan heikentävä toimija (heikennyksen aiheuttaja) voi hyvittää toiminnastaan luontotyyppille tai eliölajin elinympäristölle aiheutuvan heikennyksen 99 §:ssä mainituilla hyvittämillä toimenpiteillä tuotetuilla luonnonarvoilla tai 100 §:ssä mainittujen edellytysten täytyessä suojeluhyvityksellä.

Korvaavuus voi olla joko heikennystä vastaavaa tai sen ylittävää.

## 99 §

Hyvittävät toimenpiteet

Hyvittämillä toimenpiteillä tarkoitetaan toimenpiteitä, joilla korvataan luontotyyppille tai eliölajin elinympäristölle aiheutuva heikennys vähintään täysimääräisesti.

Hyvittäviä toimenpiteitä ovat toimenpiteet, joihin ei ole velvollisuutta lainsäädäntöön tai

muuhun veloitteeseen perustuen, ja joilla:

- 1) palautetaan luonnonarvoiltaan tai kunnoltaan heikentynyt alue ennallistumaan kohti luonnontilaa tai luonnon monimuotoisuuden kannalta tavoiteltua tilaa;
- 2) lisätään luontotyyppin tai eliölajin elinympäristön pinta-alaa; tai
- 3) parannetaan luontotyyppin tai eliölajin elinympäristön ekologista laatua.

100 §

Suojeluhyvitys

Suojeluhyvityksellä tarkoitetaan uhanalaisen luontotyyppin luonnontilaltaan edustavan esiintymän pysyvää suojelua, joka:

- 1) ylläpitää tai parantaa luonnontilaa tai luonnon monimuotoisuuden kannalta tavoiteltua tilaa estämällä luonnontilan heikentymistä aiheuttavan toiminnan; ja
- 2) tuottaa paremman ekologisen lopputuloksen kuin 99 §:ssä tarkoitetut hyvittävät toimenpiteet.

Lähiluonto ja sen hyvinvointi on

investointi kuntalaisten hyvinvointiin

sekä terveyteen!!!

## MUISTUTUS

Vihdin kunta / Vihdin elinvoimalautakunta  
Asemantie 30 PL 13

03101 Nummela

**ASIA** Metsänhoitosuunnitelman 2025-2034 luonnoksen nähtäville asettamisesta

**VAATIMUS** Metsänhoitosuunnitelmaa ei ole selkeästikään valmisteltu riittävästi eikä se vastaa kunnan, kuntalaisten ja luonnon vaatimuksia tai täytä myöskään ilmastonmuutoksen torjuntaan tähtääviä toimia. Lisäksi kuntalaisia kyllä osallistettiin, mutta näennäisesti esimerkiksi: syyslomalla! Itse suunnitelmaa EI parituntisessa sessiossa avattu mitenkään tai mihin ja minkä tyyppisiä hakkuita on jälleen kohdistumassa: asuinalueiden, virkistysalueiden tuntumaan, maisema- ja suojametsiin, vesistöjen läheisyyteen sekä luonnon monimuotoisuuden suojelun kannalta tärkeisiin kohteisiin. **Suunnitelma on palautettava näin ollen valmisteluun.** Kunnan metsät ovat myös meidän metsiä eikä ole kenenkään etu parturoida kaikkia nurkkia. Etenkään: kerralla kuntoon! Nummelanharjun turmelun jälkeisenä vuonna kuntien välinen nettomuutto oli

-364. Ja vielä seuraavanakin vuonna luku oli yli 200 miinuksella. Tänä vuonna mollivoittoinen trendi valitettavasti jatkuu. Noin 100 000 euron kantoraha on kunnan pohjattomassa kassassa hyttysen ureaa, jos muuttotappion tulonmenetyksiä kunnalle tarkastellaan. Vihtiin muutetaan luonnon ja rauhallisuuden – luonnonrauhan – vuoksi. Vihti markkinoi itseään luonnonläheisenä kuntana! On hienoa, että kunta asettaa metsiemme hoitoa, EI hävittämistä koskevan luonnoksen kaikkien kuntalaisten nähtäville, vastaanottaa mielipiteitä ja palautteita sekä järjestää yleisötilaisuuksia. Mutta kymmenen vuotta on pitkä aika. Luontokato on pysäytettävä vuoteen 2030 mennessä. Ilmastonmuutosta ehkäisevät hiilinielut eivät parane: poistamalla ne! Liito-oravat tarvitsevat lisää suojelua Vihdissä: EI lisähakkuita! Viisautta olisi esitellä kuntalaisille vielä kertaalleen luonnosta. Konfliktien välttämiseksi.

## PERUSTELUT

Muutamia esimerkkejä Vihdin metsäsuunnitelman 'hoidettavista' kohteista:

ALHONMÄKI 927-436-1-187 Luonnonsuojelualueen kyljessä!

HERRAKUNNAN KANSAKOULU AVOhakattu historiallinen maisemametsä!

HIIDENKULMA 927-401-18-25 Asuinalue! Osin vielä koskematon harjumetsää!

HÖYTIÖNKALLIO 927-406-4-220 Pteromys volans -REVIIRI!

HÖYTIÖNNIITTY 927-406-1-290 Asuinalue!

KALKKIMÄKI 927-406-2-385 Pteromys volans -metsää!

KALLIOMÄKI 927-401-2-791 Asuinaluetta!

KATINHÄNNÄN SORAKUOPPA 927-416-3-263 Sorakuopan ympäristössä elää mahdollisesti uhanalaisia lajeja!

KAUHUNKALLIO 927-406-1-222 AVOhakattu virkistysmetsä!

KOPUNPUISTO 927-401-1-88 Eikö mistään opita?! EI hakkuita Nummelanharjulle enää enempää!

MOKSINRANTA 927-417-4-12 Ainutlaatuinen vanha rantametsä!

MYRSKYLÄ 927-427-1-409 Suojametsä ja päiväkotiki lähellä!

PÄÄKSLAHTI METSO-suojeluun!

Ovatko vanhat kuviot sekä myös vanhat 'kerralla kuntoon' toimintatavat kopioitu vanhasta suunnitelmasta uuteen? Ei ole tehtykään kokonaan uutta vaan vanhassa vara parempi?! EI OLE. Aivan liikaa on hakattu. Ja arvokkaita luontokohteita ja virkistysalueita hävitetty, tuhottu.

## Vihdin LUMO-ohjelma

Esitetty suunnitelma EI vastaa Vihdin kunnan LUMO-ohjelmaa. Koko kunnan toimintaa läpileikkaavaa – luonnon monimuotoisuuden suojeluun tähtävä ohjelma. Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on kiteyttänyt asian

omassa lausunnossaan esimerkillisesti! PEFC-sertifikaatti EI voi kumota LUMO-ohjelmaa! AVOhakkuut eivät vastaa LUMO-ohjelmaan asetettuja tavoitteita! Motot eivät kuulu virkistysalueille tai asuinalueiden läheisyyteen: edes

harventamaan puustoa! EI voimaperäisiä hakkuita rantametsiin tai viimeisiin varttuneisiin metsiin. Lintujen pitää saada varmasti pesiä rauhassa. Antaa muidenkin eliölajien lisääntyä!

## Avohakkuut

Avohakkuu, päätehakkuu, uudistushakkuu. Metsän hävitys. Niin metsäluonnon kuin hiilinielujen osalta. Vuosikymmeniksi eteenpäin. Brutaalin uudistustoiminnan seurauksena, metsäluonto ei useinkaan palaa entiselleen vaan tilalle kasvaa puuviljelmä. Usein vielä monotoninen, geometrinen. Tehometsätalouden seuraus avohakkuu ei ole tätä päivää vaan muinaisjäännös 50-luvulta, kun Suomea jälleenrakennettiin sotien seurauksena. Luonnon kantokyky on sittemmin roimasti ylittynyt ja romahtanut, jonka seurauksena metsälajeista uhanalaisia on arviolta 700 ja 76 % metsien luontotyypeistä on uhanalaisia. Vain 3 % Suomen metsistä on luonnontilaisia ja Etelä-Suomessa suojelussa on 2,9 % metsistä. Lähde luvuille: SLL

"Etenkin vanhat metsät ja lehdot ovat uhanalaisille lajeille tärkeitä. Metsätalous vaikuttaa lisäksi monien muiden elinympäristöjen, kuten pienvesien, varjoisten kallioiden, erilaisten soiden ja monien rantojen sekä puustoisten perinneympäristöjen lajeihin." Lähde: Suomen metsäkeskus

## Kirjanpainajapropaganda

Kirjanpainaja, kaarnakuoriainen kuuluu metsän ekosysteemiin. Kyseessä ei ole vieraslaji eikä laji ole 'haitallinen' muuta kuin esiintymänä. Itse asiassa AVOhakkuut lisäävät kirjanpainajariskiä, kun kuusi altistuu valolle, kuivuudelle,

paahteelle eli muuttuneille, stressaaville olosuhteille. AVOhakuilla voidaan siis aiheuttaa vielä lisää paikallista tuhoa, mutta samalla vaarantaa myös naapurin kuusikot. Se, että jossain on kirjanpainajan kuivaamia, 'pystyyn kuolleita' puita, ei tarkoita vielä sitä, että koko metsä pitää hakata aukoksi. Monet lajit ovat riippuvaisia järeistä, iäkkäistä kuusista ja niiden kaataminen tukkipinon ihan vaan varmuudeksi on Holmölän hommaa!

## Melu ja maisemallinen merkitys

Puusto absorboi melua. Etenkin ainavihanta havupuusto kuusi, mänty. Huom. Hakuut asuinalueiden ympäristössä! Myös harvennuksilla on kauaskantoisia seuraamuksia melun lisääntymisen suhteen, etenkin vilkasliikenteisten valtateiden varrella. Melun vaimentamiseksi tarvitsemme suojapuustoa myös näkökenttäämme. Kun luonto ja ympäristö voivat hyvin, myös ihmiset voivat paremmin. Kaunis maisema avartaa ja rauhoittaa mielen! "Maisemat vaikuttavat ihmisten hyvinvointiin, arvioivat lähes kaikki valtakunnalliseen maisemakyselyyn vastanneista. Tyytyväisyyttä omiin arkimaisemiin tuovat erityisesti vesien ja metsien läheisyys. Useimpien mielestä maisemat tulisi ottaa päätöksenteossa nykyistä paremmin huomioon niin kaupungeissa kuin maaseudullakin." Lähde: Suomen ympäristökeskus

## Lintujen pesimärauhan kunnioittaminen

Kunnan metsiä EI tule hakata enää lintujen pesimäaikana. Lisäksi kesähakuut edistävät juurikäävän leviämistä myös terveisiin metsiin, aiheuttaen vuosittain isoja tappioita metsänomistajille. Kunnalle ei ole mitään tarvetta tehdä hakkuita, EI pieniä, EI isoja, minkäänlaisia hoitotöitä eliölajien lisääntymisaikaan. Säästyy maastokin eroosiolta kun metsänhoitotyöt tehdään routa-aikaan. Linnuille siis pesimärauhaa!

## **Luonnonsuojelulaki**

### **8 luku**

#### **Eliölajien suoje lu**

#### **70 §**

#### **Eläinlajien rauhoitus**

Kiellettyä on rauhoitettujen eläinlajien:

- 1) yksilöiden tahallinen tappaminen tai pyydystäminen;
- 2) pesien sekä munien ja yksilöiden muiden kehitysasteiden ottaminen haltuun, siirtäminen toiseen paikkaan tai muu tahallinen vahingoittaminen;
- 3) yksilöiden tahallinen häiritseminen, erityisesti eläinten lisääntymisaikana, tärkeillä muuton aikaisilla levähdysalueilla tai muutoin niiden elämänkierron kannalta tärkeillä paikoilla.

Edellä 1 momentissa säädetyn estämättä pihapiirissä olevan tai muutoin ihmiselle tai kotieläimelle vaaraa aiheuttavan kyyn saa tarvittaessa ottaa kiinni ja siirtää, ja jos se ei ole mahdollista, tappaa.

Edellä 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu pesän vahingoittaminen on kiellettyä lisääntymiskauden ulkopuolella vain, jos

kyse on eläimen tekemästä pesästä, jota se käyttää toistuvasti. Valtioneuvoston asetuksella yksilöidään tässä momentissa tarkoitettut eläinlajit.

## Uhanalaiset luontotyytit ja eliölajit

Luontoselvityksiä, onko niitä tehty? Miten uhanalaisten lajien elinpiirit on huomioitu ja suojeltu suunnitelmassa? Vai perustavatko subjektiiviseen havainnoitiin...Onko samalla kuviolla eri luontotyytpejä?

## Luontokadon pysäyttäminen ja ilmastonmuutoksen torjuminen



**Luontokato** tarkoittaa **luonnon monimuotoisuuden** eli biodiversiteetin vähenemistä, kun **lajit** taantuvat eli niiden kannat pienenevät, vaikka ne olisivatkin yhä elinvoimaisia. Lajeja voi myös **uhanalaistua** tai kuolla kokonaan **sukupuuttoon**. Luontokato on seurausta siitä, ettei saaminen ja antaminen ole luonnossa tasapainossa, esimerkiksi nyt Suomen metsissä. Onko Vihdin kunnan metsissä? Luontokato on pysäytettävä vuoteen 2030 mennessä. Ei onnistuttu 2010 eikä myöskään 2020, onnistuuko nytkään. Ei näillä hakuumäärillä! Hiilinielutkin ovat Suomessa romahtaneet tehometsätalouden ansiosta! Sekä luontokato että ilmastomuutos eivät ole uhka pelkästään luonnolle vaan myös ihmisille. Kuntalaisille, vihtiläisille!

### Ilmastoviisas metsänhoito

"Metsät toimivat hiilivarastona. Kun metsien puuston kasvu on suurempi kuin metsästä korjattava puusto, metsä toimii hiilinieluna. Suojelualueet, joilta puuta ei korjata, toimivat vastaavasti tärkeinä hiilivarastoina, joissa hiili säilyy pitkään sekä puustossa että maaperässä. Vanhat metsät ovat hiilensidonnan suhteen tasapainossa: hiiltä sitoutuu edelleen hitaasti kasvavaan puustoon, mutta samalla sitä myös vapautuu hitaasti puuston lahotessa."  
Lähde: Metsähallitus

### Ekologinen kompensatio

Voisiko kunta harkita ekologisen kompensatian mahdollisuutta? Voisiko kunta suojella alueita pysyvästi luonnonsuojelualueiksi? Tai vastaavasti lisähakkuiden sijaan ennallistaa jo aiemmin turmeltuja alueita. Onko pakko ylipäättään edes hakata? Tai mennä joka paikkaan? Tai hakata niin paljoa?

### METSO-suojeluohjelma

Vihdin kunnan olisi syytä ja järkevää ottaa vakavasti luonnonsuojelualueiden perustaminen Vihdin kunnan omistamille maa- ja metsäalueille. Suojelun tärkeyttä tuskin kukaan kieltää. Tahtotilaa on ainakin hallinnon asiakkailta: saada luonnonsuojelualueita kunnan alueelle. Se olisi myös kunnan imagon kehittämiseksi myönteisempään suuntaan aivan välttämätöntä. METSO-ohjelmasta kunta saa myös korvausta. Tosin kunnalla on myös lakisääteinen velvollisuus suojella luontoa ja maisemaa – metsiään! Suojelusta jää ikuinen jälki, hävittämisestä harvempi ainakin kiittelee. Pääkslahden ainutlaatuinen kokonaisuus tulisi vähintäänkin selvittää ennen minkäänlaisia toimenpiteitä alueella!

### Suomen perustuslaki

#### **2 luku**

#### **Perusoikeudet**

## Vastuu ympäristöstä

Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille.

Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon.

## Kuntalaki

### 1 luku

#### Yleiset säännökset

##### 1 §

###### Lain tarkoitus

Tämän lain tarkoituksena on luoda edellytykset kunnan asukkaiden itsehallinnon sekä **osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien toteutumiselle** kunnan toiminnassa. Lain tarkoituksena on myös edistää kunnan toiminnan suunnitelmallisuutta ja taloudellista kestävyyttä.

Kunta sosiaalisesti **edistää asukkaidensa** ja **ympäristöllisesti kestävällä** nsa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti,

## Luonnonsuojelulaki

### 1 luku

#### Yleiset säännökset

##### 1 §

###### Lain tavoite

Tämän lain tavoitteena on:

- 1) luonnon monimuotoisuuden turvaaminen;
- 2) luonnonkauneuden ja maisema-arvojen vaaliminen;
- 3) ilmastonmuutokseen sopeutumisen edistäminen;
- 4) luonnonvarojen ja luonnonympäristön kestävä käytön tukeminen;
- 5) kansalaisten luonnontuntemuksen ja ympäristötietoisuuden lisääminen;
- 6) luonnontutkimuksen edistäminen.

Edellä 1 momentissa tarkoitettujen tavoitteiden saavuttamiseksi luonnonsuojelussa on tähdättävä maamme luontotyyppeihin ja luonnonvaraisten eliölaajien suotuisan suojelutason saavuttamiseen ja säilyttämiseen.

##### 11 §

## 7 luku

### Luontotyyppien suojelu

#### 64 §

##### Suojellut luontotyypit

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi päättää suojella seuraavien luontotyyppien (*suojeltu luontotyyppi*) luonnontilaisen tai luonnontilaiseen verrattavan esiintymän, joka on suojellun luontotyypin säilymiselle tärkeä:

- 1) hiekkarannat;
- 2) jalopuumetsiköt;
- 3) pähkinäpensaikot;
- 4) tervaleppämetsät;
- 5) merenrantaniityt;
- 6) lehdesniityt;
- 7) kedot;
- 8) rannikon metsäiset dyynit;
- 9) sisämaan tulvametsät;
- 10) harjumetsien valorinteet;
- 11) meriajokaspohjat;
- 12) suojaisat näkinpartaispohjat;
- 13) kalkkikalliot.

Suojelupäätöksessä on määriteltävä suojellun luontotyypin esiintymän rajat. Suojellun luontotyypin esiintymää ei saa hävittää eikä heikentää. Kielto tulee voimaan, kun päätös on annettu tiedoksi alueen omistajille ja haltijoille.

Edellä 2 momentissa tarkoitettu päätös on voimassa valituksesta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin päätä. Päätöksestä on tehtävä merkintä kiinteistörekisteriin.

Jos 2 momentissa tarkoitettulla päätöksellä määritelty suojellun luontotyypin esiintymä on menettänyt merkityksensä luontotyypin suotuisan suojelutason saavuttamiselle tai säilyttämiseksi, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi lakkauttaa esiintymän suojelun.

Valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä 1 momentissa tarkoitettujen luontotyyppien määrittelyperusteista.

#### 73 §

## **Suurten petolintujen pesäpuiden suojele**

Maakotkan, merikotkan, kiljukotkan, pikkukiljukotkan tai sääksen pesäpuu, jossa oleva pesä on toistuvasti käytössä ja selvästi nähtävissä, on rauhoitettu.

Edellä 1 momentissa tarkoitettujen pesäpuiden sijaintitietoja ylläpidetään 13 luvussa tarkoitetussa luonnonsuojelun tietojärjestelmässä.

### **75 §**

#### **Uhanalaiset eliölajit**

Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää uhanalaiseksi lajiksi sellainen luonnonvarainen eliölaji, jonka riski hävitä luonnosta on Suomessa esiintyvien lajien kansallisen uhanalaisuuden arvioinnin perusteella vähintään korkea. Häviämiskorkeus arvioidaan perustuen parhaaseen saatavilla olevaan tietoon eliölajin populaation tai levinneisyys- ja esiintymisalueen koosta, muutoksista, pirstoutumisesta ja jatkuvasta taantumuksesta tai häviämiskorkeuden määrällisen analyysin perusteella.

Ympäristöministeriön on laadittava ehdotus 1 momentissa tarkoitetun asetuksen tarkistamisesta Suomessa esiintyvien lajien kansallisen uhanalaisuuden arvioinnin perusteella aina kahden vuoden kuluessa arvioinnin valmistumisesta.

### **76 §**

#### **Uhanalaisten eliölajien huomioon ottaminen**

Viranomaiset ottavat uhanalaiset eliölajit huomioon asianomaisen lain mukaisessa lupaharkinnassa tai kaavoitusta koskevassa päätöksenteossa noudattaen muussa lainsäädännössä luontoarvojen turvaamisesta erikseen säädettyä.

### **77 §**

#### **Erityisesti suojeltavien eliölajien esiintymispaikkojen suojele**

Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää erityisesti suojeltavaksi lajiksi sellainen 75 §:ssä tarkoitettu uhanalainen eliölaji, jonka riski hävitä luonnosta on vähintään hyvin korkea. Erityisesti suojeltavaksi eliölajiksi voidaan säätää myös sellainen uhanalainen eliölaji, jolla on hyvin vähän esiintymispaikkoja ja niiden säilyminen on uhattuna.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi päättää suojella erityisesti suojeltavan lajin säilymiselle tärkeän esiintymispaikan. Suojelupäätöksessä on määriteltävä esiintymispaikan rajat. Esiintymispaikkaa ei saa hävittää eikä heikentää. Kielto tulee voimaan, kun päätös on annettu tiedoksi alueen omistajille ja haltijoille.

Jos erityisesti suojeltavan eläinlajin esiintymispaikan pysyvyyttä ei voida luotettavasti ennalta arvioida, voidaan 2 momentissa tarkoitettu päätös tehdä enintään kymmeneksi vuodeksi.

Jos 2 momentissa tarkoitettu esiintymispaikka on menettänyt merkityksensä eliölajin suotuisan suojelutason saavuttamiselle tai säilyttämiselle, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi lakkauttaa esiintymispaikan suojelun.

### **78 §**

#### **Euroopan unionin tiukkaa suojeleua edellyttävien eliölajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen suojele**

Luontodirektiivin liitteessä IV a mainitut eläinlajit ja liitteessä IV b mainitut kasvilajit ovat tiukkaa suojeleua edellyttäviä eliölajeja. Suomessa esiintyvistä tiukkaa suojeleua edellyttävistä eliölajeista säädetään valtioneuvoston asetuksella.

Tiukkaa suojeleua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. **luku**

## Vapaaehtoinen ekologinen kompensatio

### 98 §

#### Heikennyksen hyvittäminen

Luonnonarvoja toiminnassaan heikentävä toimija (*heikennyksen aiheuttaja*) voi hyvittää toiminnastaan luontotyyppille tai eliölajin elinympäristölle aiheutuvan heikennyksen 99 §:ssä mainituilla hyvittäville toimenpiteillä tuotetuilla luonnonarvoilla tai 100 §:ssä mainittujen edellytysten täytyessä suojeluhyvityksellä.

Korvaavuus voi olla joko heikennystä vastaavaa tai sen ylittävää.

### 99 §

#### Hyvittävät toimenpiteet

*Hyvittäville toimenpiteille* tarkoitetaan toimenpiteitä, joilla korvataan luontotyyppille tai eliölajin elinympäristölle aiheutuva heikennys vähintään täysimääräisesti.

Hyvittäviä toimenpiteitä ovat toimenpiteet, joihin ei ole velvollisuutta lainsäädäntöön tai muuhun velvoitteeseen perustuen, ja joilla:

- 1) palautetaan luonnonarvoiltaan tai kunnoltaan heikentynyt alue ennallistumaan kohti luonnontilaa tai luonnon monimuotoisuuden kannalta tavoiteltua tilaa;
- 2) lisätään luontotyyppin tai eliölajin elinympäristön pinta-alaa; tai
- 3) parannetaan luontotyyppin tai eliölajin elinympäristön ekologista laatua.

### 100 §

#### Suojeluhyvitys

*Suojeluhyvityksellä* tarkoitetaan uhanalaisen luontotyyppin luonnontilaltaan edustavan esiintymän pysyvää suojelua, joka:

- 1) ylläpitää tai parantaa luonnontilaa tai luonnon monimuotoisuuden kannalta tavoiteltua tilaa estämällä luonnontilan heikentymistä aiheuttavan toiminnan; ja
- 2) tuottaa paremman ekologisen lopputuloksen kuin 99 §:ssä tarkoitetut hyvittävät toimenpiteet.

**Lähiluonto ja sen hyvinvointi on investointi  
kuntalaisten hyvinvointiin sekä terveyteen!!!**

KORJAUS/LISÄYS 20.12.2024 Fwd: MUISTUTUS kunnan metsäsuunnitelman luonnokseen

Kunnanvirasto@vihti.fi

Hei,

Onko vielä mahdollista korvata eilinen muistutus? Tai liittää tämä viesti sekä oheinen liite siihen. Kun siitä eilisestä versiosta oli valitettavasti jäänyt pois tärkeä kohta.

Ilmastoviisas metsänhoito

"Metsät toimivat hiilivarastona. Kun metsien puuston kasvu on suurempi kuin metsästä korjattava puusto, metsä toimii hiilinieluna. *Suojelualueet, joilta puuta ei korjata, toimivat vastaavasti tärkeinä hiilivarastoina, joissa hiili säilyy pitkään sekä puustossa että maaperässä. Vanhat metsät ovat hiilensidonnassa suhteen tasapainossa: hiiltä sitoutuu edelleen hitaasti kasvavaan puustoon, mutta samalla sitä myös vapautuu hitaasti puuston lahotessa.*" Lähde: Metsähallitus

Ystävällisesti,

Vastaanottaja:Kunnanvirasto <Kunnanvirasto@vihti.fi>  
Pvm:19.12.2024 14.32 EET

Aihe:MUISTUTUS kunnan metsäsuunnitelman luonnokseen

03400 Vihti

MUISTUTUS

Vihdin kunta / Vihdin elinvoimalautakunta  
Asemantie 30 PL 13

03101 Nummela

**ASIA** Metsänhoitosuunnitelman 2025-2034 luonnoksen nähtäville asettamisesta

**VAATIMUS** Metsänhoitosuunnitelmaa ei ole selkeästikään valmisteltu riittävästi eikä se vastaa kunnan, kuntalaisten ja luonnon vaatimuksia tai täytä myöskään ilmastonmuutoksen torjuntaan tähtääviä toimia. Lisäksi kuntalaisia kyllä osallistettiin, mutta näennäisesti esimerkiksi: syyslomalla! Itse suunnitelmaa EI parituntisessa sessiossa avattu mitenkään tai mihin ja minkä tyyppisiä hakkuita on jälleen

kohdistumassa: asuinalueiden, virkistysalueiden tuntumaan, maisema- ja suojametsiin, vesistöjen läheisyyteen sekä luonnon monimuotoisuuden suojelun kannalta tärkeisiin kohteisiin. **Suunnitelma on palautettava näin ollen valmisteluun.** Kunnan metsät ovat myös meidän metsiä eikä ole kenenkään etu parturoida kaikkia nurkkia. Etenkään: kerralla kuntoon! Nummelanharjun turmelun jälkeisenä vuonna kuntien välinen nettomuutto oli -364. Ja vielä seuraavanakin vuonna luku oli yli 200 miinuksella. Tänä vuonna mollivoittoinen trendi valitettavasti jatkuu. Noin 100 000 euron kantoraha on kunnan pohjattomassa kassassa hyttysen ureaa, jos muuttotappion tulonmenetyksiä kunnalle tarkastellaan. Vihtiin muutetaan luonnon ja rauhallisuuden – luonnonrauhan – vuoksi. Vihti markkinoi itseään luonnonläheisenä kuntana! On hienoa, että kunta asettaa metsiemme hoitoa, Ei hävittämistä koskevan luonnoksen kaikkien kuntalaisten nähtäville, vastaanottaa mielipiteitä ja palautteita sekä järjestää yleisötilaisuuksia. Mutta kymmenen vuotta on pitkä aika. Luontokato on pysäytettävä vuoteen 2030 mennessä. Ilmastonmuutosta ehkäisevät hiilinielut eivät parane: poistamalla ne! Liito-oravat tarvitsevat lisää suojelua Vihdissä: Ei lisähakkuita! Viisautta olisi esitellä kuntalaisille vielä kertaalleen luonnosta. Konfliktien välttämiseksi.

## PERUSTELUT

Muutamia esimerkkejä Vihdin metsäsuunnitelman 'hoidettavista' kohteista:

ALHONMÄKI 927-436-1-187 Luonnonsuojelualueen kyljessä!

HERRAKUNNAN KANSAKOULU AVOhakattu historiallinen maisemametsä!  
HIIDENKULMA 927-401-18-25 Asuinalue! Osin vielä koskematon harjumetsää!  
HÖYTIÖNKALLIO 927-406-4-220 Pteromys volans -REVIIRI!

HÖYTIÖNNIITTY 927-406-1-290 Asuinalue!

KALKKIMÄKI 927-406-2-385 Pteromys volans -metsää!

KALLIOMÄKI 927-401-2-791 Asuinalue!

KATINHÄNNÄN SORAKUOPPA 927-416-3-263 Sorakuopan ympäristössä elää mahdollisesti uhanalaisia lajeja!

KAUHUNKALLIO 927-406-1-222 AVOhakattu virkistysmetsä!

KOPUNPUISTO 927-401-1-88 Eikö mistään opita?! Ei hakkuita Nummelanharjulle enää enempää!

MOKSINRANTA 927-417-4-12 Ainutlaatuinen vanha rantametsä!

MYRSKYLÄ 927-427-1-409 Suojametsä ja päiväkotikiikuri lähellä!

PÄÄKSLAHTI METSO-suojeluun!

Ovatko vanhat kuviot sekä myös vanhat 'kerralla kuntoon' toimintatavat kopioitu vanhasta suunnitelmasta uuteen? Ei ole tehtykään kokonaan uutta vaan vanhassa vara parempi?! EI OLE. Aivan liikaa on hakattu. Ja arvokkaita luontokohteita ja virkistysalueita hävitetty, tuhottu.

Vihdin LUMO-ohjelma

Esitetty suunnitelma EI vastaa Vihdin kunnan LUMO-ohjelmaa. Koko kunnan

toimintaa läpileikkaavaa – luonnon monimuotoisuuden suojeluun tähtäävää ohjelmaa. Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on kiteyttänyt asian omassa lausunnossaan esimerkillisesti! PEFC-sertifikaatti EI voi kumota LUMO-ohjelmaa! AVOhakuut eivät vastaa LUMO-ohjelmaan asetettuja tavoitteita! Motot eivät kuulu virkistysalueille tai asuinalueiden läheisyyteen: edes harventamaan puustoa! EI voimaperäisiä hakkuita rantametsiin tai viimeisiin varttuneisiin metsiin. Lintujen pitää saada varmasti pesiä rauhassa. Antaa muidenkin eliölajien lisääntyä!

### Avohakuut

Avohakkuu, päätehakkuu, uudistushakkuu. Metsän hävitys. Niin metsäluonnon kuin hiilinielujen osalta. Vuosikymmeniksi eteenpäin. Brutaalin uudistustoiminnan seurauksena, metsäluonto ei useinkaan palaa entiselleen vaan tilalle kasvaa puuviljelmä. Usein vielä monotoninen, geometrinen. Tehometsätalouden seuraus avohakkuu ei ole tätä päivää vaan muinaisjäännöksi 50-luvulta, kun Suomea jälleenrakennettiin sotien seurauksena. Luonnon kantokyky on sittemmin roimasti ylittynyt ja romahtanut, jonka seurauksena metsälajeista uhanalaisia on arviolta 700 ja 76 % metsien luontotyypeistä on uhanalaisia. Vain 3 % Suomen metsistä on luonnontilaisia ja Etelä-Suomessa suojelussa on 2,9 % metsistä. Lähde luvuille: SLL "Etenkin vanhat metsät ja lehdot ovat uhanalaisille lajeille tärkeitä. Metsätalous vaikuttaa lisäksi monien muiden elinympäristöjen, kuten pienvesien, varjoisten kallioiden, erilaisten soiden ja monien rantojen sekä puustoisten perinneympäristöjen lajeihin." Lähde: Suomen metsäkeskus

### Kirjanpainaajapropaganda

Kirjanpainaja, kaarnakuoriainen kuuluu metsän ekosysteemiin. Kyseessä ei ole vieraslaji eikä laji ole 'haitallinen' muuta kuin esiintymänä. Itse asiassa AVOhakuut lisäävät kirjanpainajariskiä, kun kuusi altistuu valolle, kuivuudelle, paahteelle eli muuttuneille, stressaaville olosuhteille. AVOhakuilla voidaan siis aiheuttaa vielä lisää paikallista tuhoa, mutta samalla vaarantaa myös naapurin kuusikot. Se, että jossain on kirjanpainajan kuivaamia, 'pystyyn kuolleita' puita, ei tarkoita vielä sitä, että koko metsä pitää hakata aukoksi. Monet lajit ovat riippuvaisia järeistä, iäkkäistä kuusista ja niiden kaataminen tukkipinon ihan vaan varmuudeksi on Holmölan hommaa!

### Melu ja maisemallinen merkitys

Puusto absorboi melua. Etenkin ainavihanta havupuusto kuusi, mänty. Huom. Hakkuut asuinalueiden ympäristössä! Myös harvennuksilla on kauaskantoisia seuraamuksia melun lisääntymisen suhteen, etenkin vilkasliikenteisten valtateiden varrella. Melun vaimentamiseksi tarvitsemme suojapuustoa myös näkökenttäämme. Kun luonto ja ympäristö voivat hyvin, myös ihmiset voivat paremmin. Kaunis maisema avartaa ja rauhoittaa mielen! "Maisemat vaikuttavat ihmisten hyvinvointiin, arvioivat lähes kaikki valtakunnalliseen maisemakyselyyn vastanneista.



Tyytyväisyyttä omiin arkimaisemiin tuovat erityisesti vesien ja metsien läheisyys. Useimpien mielestä maisemat tulisi ottaa päätöksenteossa nykyistä paremmin huomioon niin kaupungeissa kuin maaseudullakin." Lähde: Suomen ympäristökeskus

Lintujen pesimärauhan kunnioittaminen

Kunnan metsiä EI tule hakata enää lintujen pesimäaikana. Lisäksi kesähakkuut edistävät juurikäävän leviämistä myös terveisiin metsiin, aiheuttaen vuosittain isoja tappioita metsänomistajille. Kunnalle ei ole mitään tarvetta tehdä hakkuita, EI pieniä, EI isoja, minkäänlaisia hoitotöitä eliölajien lisääntymisaikaan. Säästyy maastokin eroosiolta kun metsänhoitotyöt tehdään routa-aikaan. Linnuille siis pesimärauhaa!

## **Luonnonsuojelulaki**

### **8 luku**

#### **Eliölajien suojelu**

##### **70 §**

##### **Eläinlajien rauhoitus**

Kiellettyä on rauhoitettujen eläinlajien:

- 1) yksilöiden tahallinen tappaminen tai pyydystäminen;
- 2) pesien sekä munien ja yksilöiden muiden kehitysasteiden ottaminen haltuun, siirtäminen toiseen paikkaan tai muu tahallinen vahingoittaminen;
- 3) yksilöiden tahallinen häiritseminen, erityisesti eläinten lisääntymisaikana, tärkeillä muuton aikaisilla levähdysalueilla tai muutoin niiden elämänsyklinän kannalta tärkeillä paikoilla.

Edellä 1 momentissa säädetyn estämättä pihapiirissä olevan tai muutoin ihmiselle tai kotieläimelle vaaraa aiheuttavan kyyn saa tarvittaessa ottaa kiinni ja siirtää, ja jos se ei ole mahdollista, tappaa.

Edellä 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu pesän vahingoittaminen on kiellettyä lisääntymiskauden ulkopuolella vain, jos kyse on eläimen tekemästä pesästä, jota se käyttää toistuvasti. Valtioneuvoston asetuksella yksilöidään tässä momentissa tarkoitettut eläinlajit.

Uhanalaiset luontotyypit ja eliölajit

Luontoselvityksiä, onko niitä tehty? Miten uhanalaisten lajien elinpiirit on huomioitu ja suojeltu suunnitelmassa? Vai perustavatko subjektiiviseen havainnointiin... Onko samalla kuviolla eri luontotyyppiejä?

Luontokadon pysäyttäminen ja ilmastonmuutoksen torjuminen

**Luontokato** tarkoittaa [luonnon monimuotoisuuden](#) eli biodiversiteetin vähenemistä, kun [lajit](#) taantuvat eli niiden kannat pienenevät, vaikka ne olisivatkin yhä elinvoimaisia. Lajeja voi myös [uhanalaistua](#) tai kuolla kokonaan [sukupuuttoon](#). Luontokato on seurausta siitä, ettei saaminen ja antaminen ole luonnossa tasapainossa, esimerkiksi nyt Suomen metsissä. Onko Vihdin kunnan metsissä? Luontokato on pysäytettävä vuoteen 2030 mennessä. Ei onnistuttu 2010 eikä myöskään 2020, onnistuuko nytkään. Ei näillä hakkuumäärillä! Hiilinielutkin ovat Suomessa romahtaneet tehometsätalouden ansiosta! Sekä luontokato että ilmastonmuutos eivät ole uhka pelkästään luonnolle vaan myös ihmisille. Kuntalaisille, vihtiläisille!

Ekologinen kompensatio

Voisiko kunta harkita ekologisen kompensaation mahdollisuutta? Voisiko kunta suojella alueita pysyvästi luonnonsuojelualueiksi? Tai vastaavasti lisähakkuiden sijaan ennallistaa jo aiemmin turmeltuja alueita. Onko pakko ylipäätään edes hakata? Tai mennä joka paikkaan? Tai hakata niin paljon?

METSO-suojeluohjelma

Vihdin kunnan olisi syytä ja järkevää ottaa vakavasti luonnonsuojelualueiden perustaminen Vihdin kunnan omistamille maa- ja metsäalueille. Suojelun tärkeyttä tuskin kukaan kieltää. Tahtotilaa on ainakin hallinnon asiakkailta: saada luonnonsuojelualueita kunnan alueelle. Se olisi myös kunnan imagon kehittämiseksi myönteisempään suuntaan aivan välttämätöntä. METSO-ohjelmasta kunta saa

myös korvausta. Tosin kunnalla on myös lakisääteinen velvollisuus suojella luontoa ja maisemaa – metsiään! Suojelusta jää ikuinen jälki, hävittämisestä harvempi ainakin kiittelee. Pääkslahden ainutlaatuinen kokonaisuus tulisi vähintäänkin selvittää ennen minkäänlaisia toimenpiteitä alueella!

Suomen perustuslaki

**2 luku**

**Perusoikeudet**

[20 §](#)

## Vastuu ympäristöstä

Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille.

Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon.

## Kuntalaki

### 1 luku

#### Yleiset säännökset

##### 1 §

###### Lain tarkoitus

Tämän lain tarkoituksena on luoda edellytykset kunnan asukkaiden itsehallinnon sekä **osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien toteutumiseksi** kunnan toiminnassa. Lain tarkoituksena on myös edistää kunnan toiminnan suunnitelmallisuutta ja taloudellista kestävyyttä.

Kunta **edistää asukkaidensa hyvinvointia** ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja **ympäristöllisesti kestävällä tavalla**.

## Luonnonsuojelulaki

### 1 luku

#### Yleiset säännökset

##### 1 §

###### Lain tavoite

Tämän lain tavoitteena on:

- 1) luonnon monimuotoisuuden turvaaminen;
- 2) luonnonkauneuden ja maisema-arvojen vaaliminen;
- 3) ilmastonmuutokseen sopeutumisen edistäminen;
- 4) luonnonvarojen ja luonnonympäristön kestävän käytön tukeminen;
- 5) kansalaisten luonnontuntemuksen ja ympäristötietoisuuden lisääminen;
- 6) luonnontutkimuksen edistäminen.

Edellä 1 momentissa tarkoitettujen tavoitteiden saavuttamiseksi luonnonsuojelussa on tähdättävä maamme luontotyyppien ja luonnonvaraisten eliölajien suotuisan suojelutason saavuttamiseen ja säilyttämiseen.

#### 11 §

#### Kunta

***Kunta edistää luonnon monimuotoisuuden suojelua sekä maisemansuojelua alueellaan.***

#### 7 luku

#### Luontotyyppien suojelu

#### 64 §

#### Suojellut luontotyypit

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi päättää suojella seuraavien luontotyyppien (*suojeltu luontotyyppi*) luonnontilaisen tai luonnontilaiseen verrattavan esiintymän, joka on suojellun luontotyypin säilymiselle tärkeä:

- 1) hiekkarannat;
- 2) jalopuumetsiköt;
- 3) pähkinäpensaikot;
- 4) tervaleppämetsät;

- 5) merenrantaniityt;
- 6) lehdesniityt;
- 7) kedot;
- 8) rannikon metsäiset dyynit;
- 9) sisämaan tulvametsät;
- 10) harjumetsien valorinteet;
- 11) meriajokaspohjat;
- 12) suojaisat näkinpartaispohjat;
- 13) kalkkikalliot.

Suojelupäätöksessä on määriteltävä suojellun luontotyyppin esiintymän rajat. Suojellun luontotyyppin esiintymää ei saa hävittää eikä heikentää. Kielto tulee voimaan, kun päätös on annettu tiedoksi alueen omistajille ja haltijoille.

Edellä 2 momentissa tarkoitettu päätös on voimassa valituksesta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin päättä. Päätöksestä on tehtävä merkintä kiinteistörekisteriin.

Jos 2 momentissa tarkoitettulla päätöksellä määritelty suojellun luontotyyppin esiintymä on menettänyt merkityksensä luontotyyppin suotuisan suojelutason saavuttamiselle tai säilyttämiseksi, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi lakkauttaa esiintymän suojelun.

Valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkempia säännöksiä 1 momentissa tarkoitettujen luontotyyppien määrittelyperusteista.

## 73 §

### **Suurten petolintujen pesäpuiden suojelu**

Maakotkan, merikotkan, kiljukotkan, pikkukiljukotkan tai sääksen pesäpuu, jossa oleva pesä on toistuvasti käytössä ja selvästi nähtävissä, on rauhoitettu.

Edellä 1 momentissa tarkoitettujen pesäpuiden sijaintitietoja ylläpidetään 13 luvussa tarkoitettussa luonnonsuojelun tietojärjestelmässä.

## **75 §**

### **Uhanalaiset eliölajit**

Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää uhanalaiseksi lajiksi sellainen luonnonvarainen eliölaji, jonka riski hävitä luonnosta on Suomessa esiintyvien lajien kansallisen uhanalaisuuden arvioinnin perusteella vähintään korkea. Häviämiskäsi arvioidaan perustuen parhaaseen saatavilla olevaan tietoon eliölajin populaation tai levinneisyys- ja esiintymisalueen koosta, muutoksista, pirstoutumisesta ja jatkuvasta taantumisesta tai häviämiskäsin määrällisen analyysin perusteella.

Ympäristöministeriön on laadittava ehdotus 1 momentissa tarkoitettun asetuksen tarkistamisesta Suomessa esiintyvien lajien kansallisen uhanalaisuuden arvioinnin perusteella aina kahden vuoden kuluessa arvioinnin valmistumisesta.

## **76 §**

### **Uhanalaisten eliölajien huomioon ottaminen**

Viranomaiset ottavat uhanalaiset eliölajit huomioon asianomaisen lain mukaisessa lupaharkinnassa tai kaavoitusta koskevassa päätöksenteossa noudattaen muussa lainsäädännössä luontoarvojen turvaamisesta erikseen säädettyä.

## **77 §**

### **Eryteisesti suojeltavien eliölajien esiintymispaikkojen suojelu**

Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää erityisesti suojeltavaksi lajiksi sellainen 75 §:ssä tarkoitettu uhanalainen eliölaji, jonka riski hävitä luonnosta on vähintään hyvin korkea. Eryteisesti suojeltavaksi eliölajiksi voidaan säätää myös sellainen uhanalainen eliölaji, jolla on hyvin vähän esiintymispaikkoja ja niiden säilyminen on uhattuna.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi päättää suojella erityisesti suojeltavan lajin säilymiselle tärkeän esiintymispaikan. Suojelupäätöksessä on määriteltävä esiintymispaikan rajat. Esiintymispaikkaa ei saa hävittää eikä heikentää. Kielto tulee voimaan, kun päätös on annettu tiedoksi alueen omistajille ja haltijoille.

Jos erityisesti suojeltavan eläinlajin esiintymispaikan pysyvyyttä ei voida luotettavasti ennalta arvioida, voidaan 2 momentissa tarkoitettu päätös tehdä enintään kymmeneksi vuodeksi.

Jos 2 momentissa tarkoitettu esiintymispaikka on menettänyt merkityksensä eliölajin suotuisan suojelutason saavuttamiselle tai säilyttämiseksi, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi lakkauttaa esiintymispaikan suojelun.

## **78 §**

## **Euroopan unionin tiukkaa suojelua edellyttävien eliölajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen suojelu**

Luontodirektiivin liitteessä IV a mainitut eläinlajit ja liitteessä IV b mainitut kasvilajit ovat tiukkaa suojelua edellyttäviä eliölajeja. Suomessa esiintyvistä tiukkaa suojelua edellyttävistä eliölajeista säädetään valtioneuvoston asetuksella.

Tiukkaa suojelua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää.

## 11 luku

### Vapaaehtoinen ekologinen kompensatio

#### 98 §

##### Heikennyksen hyvittäminen

Luonnonarvoja toiminnassaan heikentävä toimija (*heikennyksen aiheuttaja*) voi hyvittää toiminnastaan luontotyyppille tai eliölajin elinympäristölle aiheutuvan heikennyksen 99 §:ssä mainituilla hyvittäville toimenpiteillä tuotetuilla luonnonarvoilla tai 100 §:ssä mainittujen edellytysten täytyessä suojeluhyvityksellä.

Korvaavuus voi olla joko heikennystä vastaavaa tai sen ylittävää.

#### 99 §

##### Hyvittävät toimenpiteet

*Hyvittäville toimenpiteille* tarkoitetaan toimenpiteitä, joilla korvataan luontotyyppille tai eliölajin elinympäristölle aiheutuva heikennys vähintään täysimääräisesti.

Hyvittäviä toimenpiteitä ovat toimenpiteet, joihin ei ole velvollisuutta lainsäädäntöön tai muuhun veloitteeseen perustuen, ja joilla:

- 1) palautetaan luonnonarvoiltaan tai kunnoltaan heikentynyt alue ennallistumaan kohti luonnontilaa tai luonnon monimuotoisuuden kannalta tavoiteltua tilaa;
- 2) lisätään luontotyyppin tai eliölajin elinympäristön pinta-alaa; tai
- 3) parannetaan luontotyyppin tai eliölajin elinympäristön ekologista laatua.

#### 100 §

##### Suojeluhyvitys

*Suojeluhyvityksellä* tarkoitetaan uhanalaisen luontotyyppin luonnontilaltaan edustavan esiintymän pysyvää suojelua, joka:

- 1) ylläpitää tai parantaa luonnontilaa tai luonnon monimuotoisuuden kannalta tavoiteltua tilaa estämällä luonnontilan heikentymistä aiheuttavan toiminnan; ja
- 2) tuottaa paremman ekologisen lopputuloksen kuin 99 §:ssä tarkoitetut hyvittävät toimenpiteet.



# Lähiluonto ja sen hyvinvointi on investointi kuntalaisten hyvinvointiin sekä terveyteen!!!

## VASTAUS

Kirjoittajan viesteissä ajalta 19.-20.12. 2024 on paljon ehdotuksia ja huomioita, pitkälti samoja kuin aikaisemmissa kommenteissa. Suojelu ja ekologisen kompensaation mahdollisuus ovat tärkeitä harkittavia asioita. Yleisesti ottaen on tärkeää turvata metsien monimuotoisuus ja kasvuston kerroksellisuus siellä, missä niiden tehtävä on olla suojapuustona tai virkistymetsänä. Monet tällaiset kuviot onkin jätetty suunnitelmassa ilman toimenpiteitä.

Kirjanpainajatuhoihin varautuminen ja laajamittaisten tuhojen välttäminen ei ole tarkoituksellista pelottelua. Ilmastonmuutos lisää riskiä laajoihin tuhoihin merkittävästi. Tuhot eivät myöskään ole yksioikoisesti avohakkuiden syytä. Luonnonvarakeskuksen artikkeli asiasta:

<https://www.luke.fi/fi/uutiset/kirjanpainajan-aiheuttama-kuusikuolleisuus-kolminkertaistunut-metsatuhot-vuonna-2023-raportti-on-julkaistu>

Esimerkkejä kirjoittajan mainitsemista kiinteistöistä:

Luonnonsuojelualueen lähellä oleva ALHONMÄKI 927-436-1-187: suunnitellut harvennukset eivät vaaranna kyseisen suojelualueen luontoarvoja. Kuvio 779 ulottuu suojelualueen reunaan, mutta sen harvennuksen yhteyteen on lisätty tieto, että jätetään suojavyöhyke suojelualueen rajalle.

Kiinteistö KAUHUNKALLIO 927-406-1-222: Aikaisemmin alueella on tehty avohakkuita. Tässä suunnitelmassa on alueen virkistysarvot säilyttäviä poiminta- ja harvennushakkuita. Keskeisille kalliomänniköille ei tehdä mitään toimenpiteitä, ei myöskään niiden pohjoispuolella olevalle rämepainanteelle.

Kiinteistö KOPUNPUISTO 927-401-1-88, kirjoittaja kommentoi: "Eikö mistään opita?! Ei hakkuita Nummelanharjulle enää enempää!" Tälle kiinteistölle ei olekaan suunnitelmassa kaavailtu lainkaan hakkuita.

Kiinteistö MOKSINRANTA 927-417-4-12. Kirjoittajan kommentti: "Ainutlaatuinen vanha rantametsä!" Harvennukset ja yhden kuvion ensiharvennus parantavat varsin tiheäksi päässeeseen metsän elinvoimaisuutta ja virkistysarvoja. Puusto ei ole erityisen vanhaa eikä se kiinteistön nimestä huolimatta ole varsinaista rantametsää.

---

Mielipide metsänhoitosuunnitelmaan

Vihdin kunnan metsänhoitosuunnitelma on ollut nähtävillä yleisölle. Olen tutustunut suunnitelmaan ja mielestäni suunnitelma on laadittu suojelupainotteisesti, kuntalaisten ja kunnan edun mukaisesti. Yleisölle on pidetty kaksi tilaisuutta suunnitelma vaiheessa ja kuntalaisia on osallistutettu suunnitelman laatimisessa. Suunnitelmassa on muutamia erityisesti painotettuja alueita (mm Pääkslahti),joissa on otettu huomioon luontoarvot. Kunnan puunmyyntitulot todennäköisesti lyhyellä aikavälillä ovat suunnitelman mukaisia mutta pitkällä aikavälillä jatkuvan kasvatuksen menetelmillä puunmyyntituloja ei voida ennustaa tarkasti.

Kunnan metsänhoitosuunnitelma pitäisi saada voimaan mahdollisimman pian. Kunta on pidättäytynyt jo useamman vuoden aktiivisista metsänhoitotoimenpiteistä, kunnes suunnitelma on saatu voimaan.

Terveisin

**VASTAUS**

[Kirjoittaja kannattaa suunnitelman toimeenpanoa mahdollisimman pian.](#)

---

Suojellaan Vihdin metsät

Kunnanvirasto@vihti.fi

Metsät on meille tärkeitä! Ne on elinehto meille puhdistavat ilmaa ovat meidän keuhkot!

Marjametsät joista saadaan marjat ja talveksi vitamiinit ja mielenterveyttä!

Jo 15 minuuttia metsässä vastaa yhtä mieliala pilleriä!

Nyt varsinkin metsät täytyy säilyttää, Koska julkiseen terveydenhoitoon on vaikea päästä!

Metsät lisäävät kuntalaisten terveyttä ja hyvinvointia monella tavoin!

Metsät täytyy säilyttää ja suojella !!!

Ystävällisesti:

Nummelanharju on minulle Rakas paikka!!!

---

**VASTAUS**

[Kommentti säilyttämisen ja suojelun puolesta yleisellä tasolla.](#)

---

Metsänhoitosuunnitelma

Kunnanvirasto@vihti.fi

Kiitokset Vihdin kunnalle mahdollisuudesta ottaa kantaa metsänhoitosuunnitelmaan!

#### YLEISIÄ HUOMIOITA

Luonnonmetsien ja vanhojen metsien merkitystä ihmisten ja muunlajisten hyvinvoinnille ja mielenterveydelle ei voi ylikorostaa, kuten uusimmat tutkimukset kiistatta osoittavat.

Toisin kuin on totuttu ajattelemaan, suojelumetsillä on täten välillisesti myös suuri taloudellinen merkitys.

Suunnitelmassa on paljon positiivista: - avohakkuiden välttäminen taajama- ja virkistymetsissä - minkä voisi tehdä säännöksi

ja sallia avohakkuut vain poikkeustapauksessa ja pienialaisina- puuston kuutiomäärän kasvu ja metsien keski-ikä ja keskijäreiden nousu on

myönteinen asia ja kertoo maltillisesta metsien käytöstä- arvokkaiden luontotyyppien ja elinympäristöjen kartoitus osana suunnitelmaa - pitäisi

kuitenkin tehdä suunnitelmallisesti erikoistuneen luontokartoittajan avulla- jatkuvan kasvatuksen mahdollisuuksien pohtiminen- luontoarvoiltaan merkittävien kohteiden löytäminen ja toimenpiteet luontoarvojen

säilyttämiseksi

#### EHDOTUKSIA JA TOIVEITA

\* Arvokkaimpien luontokohteiden inventointi metsä- ja suoelinympäristöihin sekä kosteikkoihin perehtyneen luontokartoittajien toimesta ja pysyvä suojelu arvokkaimmille kohteille.

\* Standardiksi FSC talousmetsien hoidossa, ja suositukset säännöksi eikä vain toiveeksi. PEFC ei riitä. Esim. nyt suositellaan säästöpuita jätettäväksi standardointirajaa enemmän, vaikka voisi todeta suoraan, että jätetään vähintään FSC:n mukainen määrä.

\* Ei avohakkuuta eikä pääsääntöisesti mitään hakkuuta lintujen ja muiden eläinten parhaaseen pesimäaikaan ainakaan huhtikuusta kesäkuun loppuun!

\* Metsälain vaatimusten noudattaminen on itsestäänselvyys, eikä riitä. Kunnan tulee päättää, että vaaditaan noudatettavaksi myös suosituksia luontoarvojen säilyttämiseksi (esim. suojametsät, leveät suojavyöhykkeet, säästöpuiden määrä, pysyvästi säästettävät riistatiheiköt ym. pienialaiset luonnonsäästökohteet myös talousmetsien sisällä)

\* Arvokkaimmilla luontoalueilla (esim. Pääkslahti) ja niiden läheisyydessä pitäisi pyrkiä tiukasti välttämään hakkuita talousnäkökulmasta ja sallia hakkuita vain jos ne edistävät samalla luonto- ja/tai virkistysarvoja ja metsän moninaiskäyttöä. Pysyvä suojeleminen on välttämätön siellä, missä luonto- ja virkistysarvot kärsivät hakkuista eniten. Myös marja- ja sienisatoja on ajateltava.

\* Vesistöistä, puroista, lähteistä yms. tulisi antaa tarkemmat ohjeet/säännöt. On huomioitava myös hakkuuaukoilta puroihin ja jokiin valuvat vedet, niiden samentava ja rehevöittävä vaikutus ja sen ehkäisy. Pieni suojavyöhyke ja muutamien puiden jättäminen pystyyn rannalle vesistön suojaksi ei riitä. Samoin pitäisi kiinnittää huomiota myös muiden maanomistajien mailta kunnan omistamalle alueelle valuviin vesiin ja vaatia riittävät suojavyöhykkeet. Kosteikkoja / laskeutusaltaita saatetaan tarvita kunnan maille sieppaamaan hakatun metsän pohjasta valuvat ravinteet. Hyvä suojavyöhyke on 30 - 50 metrin levyinen peitteinen vyöhyke, jolla ei tehdä avohakkuuta eikä liian voimakasta harvennusta.

Tuoretta tietoa standardien vertailusta, julkaistu 12.12.2024:

<https://www.metsatieteenaikakauskirja.fi/article/24013>

"FSC osoittautui ekologisten kriteerien osalta vaativammaksi sertifiointijärjestelmäksi kuin PEFC. FSC-standardin ekologiset vaatimukset ovat kauttaaltaan tiukempia kuin PEFC:n. Erityisesti käsittelemättä jäävät pinta-alat (mm. arvokkaat elinympäristöt, väh. 5 %:n suojeluedellytys), vesistöjen ja pienvesien suojavyöhykkeet sekä elävien säästöpuiden ja kuolleen puun määrät ovat FSC-standardissa korkeampia, minkä vuoksi FSC tukee monimuotoisuuden säilyttämistä paremmin kuin PEFC."

---

## VASTAUS

Kirjoittaja haluaa tarkempaa erityiskohteiden kartoitusta ja tarkempia rajoituksia, myös isompia suojavyöhykkeitä. Ei avohakkuuta taajama- ja virkistysmetsissä (tämä suunnitelmassa toteutuukin) eikä hakkuita lintujen pesimäaikaan. Myös tämä kirjoittaja ehdottaa FSC:n käyttöönottoa ja Pääkslahden suojeleminen myös.

Vihdin kunnan metsät ovat nykyisin PEFC-sertifikaatin piirissä. Tiukempaan FSC-sertifiointiin siirtyminen on mahdollista laaditun metsäsuunnitelman perusteella, sillä mm. vaatimukset toimenpiteiden ulkopuolella olevasta metsästä toteutuu helposti. Kunta voi halutessaan siirtyä FSC-sertifiointiin tai muuten määritellä ehtoja toimenpiteiden toteuttamiselle (esim. suojavyöhykkeiden laajuus, lintujen pesimäaikaisten hakkuiden rajoitukset varsinkin runsaasti lehtipuuta sisältävissä metsissä jne.). Metsäsuunnitelma määrittelee toimenpiteet tyyppillisesti kuvioittain, ei puukaupan

hakkuusuunnitelman tarkkuudella, joissa voidaan määritellä tarkemmin mm. säästöpuuryhmiä. Laaditussa metsäsuunnitelmassa on kylläkin metsäkuvioittain luontotieto- ja lisähuomiot- osioissa havaintoja ja suosituksia säästettäväksi suositelluista kuvion osista. Laadittu metsäsuunnitelma ottaa huomioon Vihdin kunnan LUMO-ohjelman (mm. Lahopuun lisääminen hakkuualoilla 13 kuutiometriin hehtaarilla).

Suojelusuunnitelma, jossa merkittävä ala Pääkslahden metsistä suojeltaisiin pysyvästi, on valmistelussa.

Kirjoittaja korostaa myös metsien merkitystä terveydelle ja hyvinvoinnille. Tähän suunnitelmassa on pyritty, sillä lähi- ja virkistymetsät pyritään pitämään puustoisina, turvallisena, lähi- ja kaukomaisemaltaan miellyttävinä ja luonoltaan monimuotoisina. Myös kunnan talousmetsissä luontoarvot on otettu huomioon selvästi lain ja sertifiointin kriteereitä enemmän. Tähän kuuluu mm. lahopuun lisääminen ja pyrkiminen jatkuvaan kasvatukseen, sille soveltuvilla metsäkuvioilla.

---

Muistan ensikäyntini Nummelaan varsin elävästi, sillä tuon vierailun päätteeksi totesin never again. Tästä kului noin vuosi kun sitten muutinkin Nummelaan, elettiin vuotta 2011. Tuohon aikaan joukkoliikenne toimi sen verran hyvin, että kykenin liikkumaan julkisilla vaikka työskentelin Helsingin poliisilaitoksella kenttätehtävissä. Yllätyksekseni en jäänyt haikailemaan suurta kaupunkia vaan kotiuduin varsin nopeasti.

Ensimmäisen kevään myötä huomasin mittavat luonnossa liikkumismahdollisuudet, joihin kuuluivat Harjun lenkkeilymaastot sekä Myllylammen kesäkeidas, jonne pääsi kätevästi pyörällä. Seuraavien vuosien aikana tutuiksi tulivat Hiidenveden vesistö sekä Pääkslahden laavut eikä enää löytynyt tarvetta poiketa ruuhkaiseen Nuuksioon. Nummelassa oli tuolloin myös varsin laaja palveluvalikoima omine kirjakauppoineen ja vaateliikkeineen, joten käytännössä minulle ei edes tullut tarvetta työaikojeni ulkopuolella poistua kunnan alueelta. Noh, Lohjalla kävin koska pyöräily vei mennessään jopa siinä määrin että ajoin välillä myös Pasilaan. Jo tuolloin ajattelin että jos Nummelan ja Ämmässuon välille joskus saataisiin turvallinen pyörätie yhteys, saataisiin sen mukana pyöräilystä innostuneita uusia kuntalaisia.

Olen vuosien saatossa lenkkeilyttänyt koiraani ja itseäni Harjun maastoissa, kerännyt sieltä marjani ja päästänyt alueelle irralleen hunnilapseni, joiden energiatasot ovat mukavasti taittuneet ulkoilmassa. Olen kokenut Mietaa-hetkiä hiihtäen ja hävennyt kaatuillessani jääluisteluradalla, olen kiivennyt lumivuorelle lasteni kanssa pulkkailemaan, olen seurannut puolustusvoimien harjoituksia ja bongannut maastosta pienlennokki harrastajan aparaatin ja nyt viimeisimpänä löytänyt maastopyöräilyn ilon. Voisin todeta seuranneeni Harjun alueen muutosta varsin tarkasti näinä vuosina. Ja tuo muutos on ollut todella suuri.

Enää ei pääse hiihtämään täyttä rundia metsämaastosta nautiskellen, jolloin olo oli parhaimmillaan kuin olisi hiihtänyt Syötteen kansallispuistossa. Puiden keskellä kukaan ei nähnyt kun vauhti kiihtyi ja suksi luisti toivottua liukkaammin jonka seurauksena naama tyssähti hankeen. Toteutetut hakkuut saivat maaston näyttämään entistä enemmän talousmetsältä, kesällä muutoksen huomaa paremmin.

Ja tuo lentokenttä, se on tuonut valtavasti muutoksia Harjun alueelle. Ajat muuttuvat, ja ymmärrän toki että lentokenttä on ollut niillä sijoillansa jo vuosikymmeniä. Harrastajat jotka kuuluvat pieneen marginaaliin ja joihin kuuluu myös paljon ulkopaikkakuntalaisia ovat saaneet laajennettua harrastustaan ja varmasti moni uusi harrastaja on löytänyt lentoharrastuksen pariin. On järjestetty

hienoja tapahtumia, joissa yleisö on päässyt pällistelemaan sota-ajan aparaatteja ja hienoja autoja sekä lentonäytöksiä, joita olen käynyt lastenikin kanssa katsomassa. Aikamme kuvaan kuitenkin kuuluu sana enemmän, ja käsitysteni mukaan tämä uusi ympäristölupa, jota kentän toimintaan haettiin, mahdollistaisi tiuhemman liikehännän ja tarkoittaisi varmasti samalla myös lisää hakkuita. Ja tämä tapahtuu aikakautena, jolloin luontoarvot ovat jo tunnustettu ja tunnustettu osaksi kuntien brändiä, joiden vaikutuksesta mielenterveyteen on tehty lukuisia tutkimuksia! Aikakautena jolloin taloudellinen epätasa-arvo korostuu entisestään - keskiverto Vihdin kunnan asukas ei harrasta pienlentämistä, vaan nauttii suurella todennäköisyydellä enemmän Harjun maastosta lenkkeillen, pyöräillen, hiihtäen tai kävellen. Turvallisuussyistä toki joitain hakkuita on tehtävä, onhan kenttä jo varsin aktiivisessa käytössä. Toivon kuitenkin, että metsänhoitosuunnitelmassa otetaan huomioon Harjun ulkoilijat niin että hakkuiden ja harvennusten määrä olisi minimissään. Toivon että lentokentän

laajentamista haikailevat tahot ymmärtäisivät, että he haluavat harrastukselleen kuntalaisten paraatipaikan, alueen keuhkot, meidän kaikkien ilmaisen metsäalueen, joka ei katso tulotasoa eikä aseta sen suurempia vaatimuksia käyttäjälleen.

Pääkslahti. Retkeilen siellä usein lasteni kanssa, totuttaen heitä tuleviin pitkiin vaelluksiin. Muistan varsin elävästi kun tapasin Puumannin laavulla parivaljakon, joka ilmeisesti täysin vapaaehtoisina ylläpitää alueen siisteyttä, ja jotka ovat tehneet ja huolehtineet alueelle pienen retkeilyreitistön. Molemmat olivat tukevasti työiän ylittäneitä miehiä, ja kertoivat siinä aamukahvia juodessaan hoitavansa tätä tointa varsin mielellään. Tuona aamuna he olivat tulleet näyttämään villiksi käynyttä nurmikkoa. Olen tavannut Puumannin ja

Rysätarhan laavuilta monenlaisia hahmoja: retkeilijöitä, yöpyjiä, veneilijöitä, kalastajia, laavun katolle kiipeileviä lapsia, teinejä jotka ovat saaneet älyluurinsa vaihdettua makkarakeppiin, kaveriporukoita jotka ovat ”löytäneet” paikan... Lista on todella pitkä, mutta heitä on yhdistänyt ihmetys siitä että täällä on tällainen paikka. Totta, täällä on tällainen ja Nuuksiossa vastaava ruuhkainen.

Tänä syksynä huomasin laavulla vetoituksen, jossa pyydettiin tulla pitämään Pääkslahden puolia sillä alueelle kaavailtiin hakkuita. Ajatuksissani tämä tarkoitti näiden kahden miehen elämäntyön ja meidän kaikkien Pääkslahden alueesta nauttivien kuntalaisten ja vierailijoiden luontokokemuksen tarvelemistä. Nyt kun katson metsänhoitosuunnitelmaa, huomaan että siinä on merkitty joitain harvennuksia, mutta en oikein ymmärrä niiden mahdollista laajuutta. Metsänhoitosuunnitelmaa on vaikea tulkita alaa tuntematta, ja minulle on epäselvää mitä niille alueille jotka eivät kuulu kunnalle, tulee tapahtumaan. Alueet ovat retkireittien vieressä, mutta niin olennainen osa koko Pääkslahtea että suuret hakkuit muuttaisivat koko alueen olemusta. Mikäli kyseiselle alueelle kaavaillaan suurempaa hakkuita, se varmasti aiheuttaa lajistoon kauaskantoisia seurauksia, eli niitä vastustaessaan kyseessä ei ole ei ole vain retkeilijöiden etu. Onko aluetta kartoitettu luonnonsuojelun merkeissä? Toivon että kunta ottaa tulevassa metsänhoitosuunnitelmassaan huomioon, että Pääkslahden metsiä käyttöaste on todella suuri. Alue houkuttelee retkeilijöitä omasta kunnasta mutta myös uusia retkeilijöitä, jotka voisivat olla niitä tulevaisuuden potentiaalisia uusia kuntalaisia. Toivoisin että maanomistajien kanssa päästäisiin keskusteluihin siitä, ettei yksityisomisteisellakaan maalla saisi tehdä laajoja hakkuita- Pääkslahtea voisi päinvastoin yrittää kehittää maanomistajien kanssa entistä retkivoittoisempaan suuntaan kuitenkin niin että maanomistajien oikeudet omistajuuteensa toteutuisivat. Alue on erityinen Vihdin kunnalle, ja toivon että maanomistajat ymmärtäisivät sen. Toivon että kunta asettaa uuden metsäsuunnitelman tavoitteeksi sen että kaikkien virkistysalueiden ohessa ja liepeillä olevien kaavailtujen hakkuiden ja harvennusten kohdalla toteutuisi se, että vain välttämättömät toimenpiteet suoritetaan.

Tarkoitan tällä esim. turvallisuussyistä ja retkireittien laajentumisia tukevia hakkuita. Toivon että uudessa suunnitelmassa otetaan huomioon luonnon monimuotoisuus, ja että siihen liittyvät asiantuntija arviot hankitaan taholta joka pystyy perustelemaan arvionsa, ja jolla on kokemusta aiheesta. Pyydän myös että uuteen metsäsuunnitelmana kirjataan Vihdin kunnan luonnonsuojelu tavoitteet, ja että siinä nostetaan erityisesti esille ne alueet joita kuntalaiset käyttävät virkistykseensä. Näitä ovat esimerkiksi Pääkslahti ja Harjun alue. Kokkokallion alue lienee jo virkistysalueeksi merkattua seutua ja on siten turvassa laajemmilta hakkuilta?

Nyt nähtävillä olevassa metsänhoitosuunnitelmassa tuntuu painottuvan metsätalouden näkökulma, ja toivon että kunta ottaa tulevassa suunnitelmassaan huomioon myös sen, että näiden virkistys

luonnonsuojelu - ja retkeilyalueiden taloudellinen merkitys voi olla jotain muutakin kuin metsätalouden sanelemaa. Kuinka paljon arvoa voidaan mitata sille, että kuntalaiset saavat näiden alueiden kautta terveydellisiä vaikutuksia, jotka ulottuvat parhaassa tapauksessa mielenterveyteen saakka? Mikä on näiden alueiden myötä tulevan kunnan vetovoiman arvo jos juuri nämä luontoarvot houkuttelevat kuntaan uusia asukkaita? Toivon että tuleva metsäsuunnitelma olisi tehty luettavaksi muullekin kuin metsätalouden edustajille. Siinä tulisi merkitä selkeästi, ja yhteen karttaan alueet joihin kohdistuu hakkuita tai harvennuksia, ylipäätään jotain radikaalisti maisemaa muuttavaa operaatiota, ja etenkin sen kuinka laajoista hakkuista/harvennuksista on kyse. Haluaisin myös nähdä kunnalta selkeän suunnitelma virkistysalueista ja tietää tuleeko suojeltuja alueita lisää, ja mitä nykyisille ollaan tekemässä. En tunne kaikkia alueemme yrittäjiä, mutta käsitysteni mukaan on monia yrittäjiä ja yhdistyksiä jotka tavalla tai toisella liittyvät paikallisluontoomme, onko heitä kulttu tarpeeksi? Kokkokallion näköalapaikalta avautuu kansallismaisema, jollaista monella muulla kunnalla ei ole, eikä koskaan tule olemaankaan. Tämän maiseman voisi laittaa Kolin kansallismaiseman viereen eikä hävettäisi lainkaan, päinvastoin. Pidetään huoli siitä, että kuntalaiset voivat hiljentyä tämän sekä kaikkien muiden luontomme kohteiden äärelle vastaisuudessakin.

Vihdin luonnon takia totean nykyisin Helsingissä käydessäni että Never Again!

Nummelassa 19.12.2024

---

## VASTAUS

Kokemusperäinen, omakohtainen kommentaari monipuolisen vihtiläisen metsäluonnon puolesta. Yleisluontoisia kehotuksia varovaisuuteen hakuiden tekemisessä ja Pääkslahden alueen suojeluun. Kirjoittaja mainitsee myös Kokkokallion ja sen hienot maisemat, mutta siellä ei olekaan kunnan omistamia metsiä. Lähettyvillä olevilla kunnan kiinteistöillä vain pari pienehköä harvennusta suunniteltuna.

---

Vihdin elinvoimalautakunta

Asemantie 30 / PL 13

03101 Nummela

kunnanvirasto@vihti.fi

Vihdin Vihreät ry

VIHDIN VIHREÄT RY:N LAUSUNTO / MIELIPIDE VIHDIN METSÄNHOITOSUUN  
NITELMAN 2025-2034 LUONNOKSESTA

Tausta

Vihdin Vihreät teki valtuustoaloitteen 28.3.2022 Vihdin kunnan omistamien metsien monitavoitteisen ja kestävän käytön kehittämiseksi. Aloitteessa todettiin, että kunnan metsien käyttöä ovat ohjanneet pitkälti hakkuutulot, vaikka metsillä on kosolti muitakin arvoja: virkistys- ja liikunta-arvot tukevat suoraan ajatusta aktiivisten ihmisten Vihdistä, ja metsäluonnon suojeleminen edistää luonnon monimuotoisuuden säilymistä ja hillitsee ilmastonmuutosta. Aloitteen pohjalta käynnistyi Vihdin uuden metsänhoitosuunnitelman laatiminen.

Käynnistyneen suunnitelmatyön tavoitteiden asettamiseksi Vihdin Vihreät teki uuden valtuustoaloitteen 12.6.2023. Siinä todettiin, että kunnan metsänhoitosuunnitelma ei voi olla pelkästään puiden hakkuusuunnitelma, jonka tavoitteille kaikki muut metsän käyttö- ja olemassaolotavat ovat alisteisia.

Tässä aloitteessa esitettiin, että ennen hakkuusuunnitelman tekemistä kunnan on selvitettävä - mitkä kunnan metsistä ovat tärkeämpiä virkistyskäytön kannalta ja päätettävä mitkä metsät jätetään metsätalouden ulkopuolelle ensisijaisesti virkistyskäyttöön. - -

mitkä metsät ovat tärkeitä elinympäristöjä ja siten suojelun arvoisia tai jopa lakisääteisesti suojeltavia luonnon monimuotoisuuden edistämisen kannalta,

miten Vihdin kantaa ja päättää oma osansa hiilinielutavoitteesta, jolla kunta vastaa velvoitteeseen tehdä osansa ilmaston muutoksen hillitsemiseksi.

Tavoitteiden asettamista perusteltiin sillä, että on parempi rajata osa metsistä talouskäytön ulkopuolelle, kuin yrittää tehdä jokaisella alueella kompromissi eri tavoitteiden välillä.

Lausunto / mielipide Vihdin metsänhoitosuunnitelman 2025-2034 luonnoksesta

Metsänhoidon suunnitelmatyö on tuottanut mittavan aineiston kunnan tämänhetkisestä metsäomaisuudesta. Kiitämme myös kuntalaisten osallistamisesta ja luonnoksen asettamista



kommentoitavaksi. Luonnoksen pohjalta työtä on hyvä jatkaa.

1

Vihdin Vihreissä ymmärretään, että kunnan metsissä voidaan harjoittaa myös metsätaloutta ja että osa metsistä sijaitsee kaava-alueilla, joissa metsää ja luontoa ylipäättään valmennetaan rakentamista varten. Kunnan metsien taloudellinen tuotto on kunnan kokonaistaloudessa suhteellisen pieni, joten kunnan metsien hyöty ja arvo mitataankin moninkertaisena muilla tavoilla: kuntalaisten virkistyskäyttönä ja terveyshyötyinä, paikallisten yritysten toimintaympäristönä, koulujen ja päiväkotien oppimisympäristöinä, kunnan veto- ja pitovoimatekijänä sekä monimuotoisena luontona ja ilmastonmuutoksen torjunnan keinona.

On valitettavaa, ettei kunta muodostanut ja käsitellyt demokraattisessa prosessissa metsänhoito suunnitelmalle tarkempia, valtuustoaloitteen 12.6.2023 mukaisia tavoitteita. Luonnoksesta puuttuvat

1) suojelutavoite, 2) suojeluun tai virkistyskäyttöön rajattavien alueiden selvitys ja 3) arvio metsätalouden vaikutuksista virkistysarvoihin ja paikallisten yrittäjien ja yhdistysten toimintaan.

Metsänhoitosuunnitelman luonnoksen esipuheessa toki luetellaan monia tavoitteita, mutta ne eivät konkretisoidu, joten luonnos on ensisijaisesti tehty metsätalouden ohjeeksi.

Vihdin Vihreät esittää, että esitettyä metsänhoitosuunnitelman luonnosta täydennetään asettamalla edellä mainitut tavoitteet.

Lisäksi lopullisen suunnitelman tekoa tulee täydentää ja siihen kirjata seuraavia periaatteita:

1) Vihdin kunnan metsien käytön ensisijaisina tavoitteina tulee olla virkistyskäytön edistäminen, asuinalueiden läheisyydessä olevien metsien mahdollisimman vähäinen ja hellävarainen käsittely, luonnon monimuotoisuuden turvaaminen ja ilmastonmuutoksen torjuntaan osallistuminen kasvattamalla hiilivarastoa ja -nielua.

2) Samaan aikaan metsäsuunnitelman kanssa laadittiin Vihdin kunnan LUMO-ohjelma, jonka toimintakaudeksi on asetettu vuodet 2024–2030. Vihdin kunnan luonnon monimuotoisuus ohjelman tarkoitus on kuntastrategian mukaisesti edistää luonnon ja ympäristön hyvinvointia sekä mahdollistaa luonnon monimuotoisuuden säilyminen.

3) Kunnanvaltuusto hyväksyi 10.06.2024 LUMO-ohjelman toimintakaudelle 2024-2030 sillä lisäyksellä, että hoitotoimien yhteydessä hakkuualueelle jätetään lahoppua vähintään 13 kuutiota hehtaarille. Metsänhoitosuunnitelman luonnoksessa on lukuisia kohtia, jotka tulee päivittää LUMO-ohjelmassa päätetyn mukaisesti. Kunnassa ei voi olla keskenään ristiriitaisia ohjelmia tai toimintaa ohjaavia suunnitelmia; metsänhoitosuunnitelma ja LUMO-ohjelma

muodostavat yhdessä kunnan metsäpolitiikan perustan.

4) Virkistysmetsissä, joita ovat ainakin taajamien ja asuinalueiden lähimetsät sekä Vihdin strategisessa yleiskaavassa osoitetut alueet - kuten Nummelanharju ja Pääkslahti -, tulee käyttää hallitun luonnontilan periaatetta. Harvennukset ja poimintahakkuut on toteutettava tuottaen ympäristölle mahdollisimman vähän haittaa. Puita kaadetaan vain silloin kun se on metsän virkistys- ja luontoarvojen kannalta perusteltua, tai silloin kun vilkkaasti käytettyjen alueiden turvallisuus ja toimivuus sitä vaatii. Avohakkuuta ei tehdä, mikäli se ei ole ehdottoman välttämätöntä esimerkiksi hyönteistuhoriskien takia. Lintujen pesimäaikaisista hakkuista luovutaan kokonaan.

2

5) Vuonna 2010 tehty kunnan METSO-kriteerien mukainen luontoarvokartoitus tulee päivittää, kuten aikaisemmin on jo päätetty. Selvityksen perusteella kunnan tulee pyrkiä liittämään ohjelmakelpoisia metsiään METSO:on aina kun valtiolla on siihen tarjolla rahoitusta. Ohjelman mukaiset rauhoitusmääräykset on laadittava siten, että ne tukevat osaltaan kestävää luonnon virkistyskäyttöä.

6) Talousmetsien hoidossa standardiksi on otettava FSC-sertifikaatio. Silloin myös talousmetsissä tulee pyrkiä lisäämään luontoarvoja ja ennen toimenpiteisiin ryhtymistä tulee varmistaa, ettei alueella ole metsälain erityisen tärkeitä elinympäristöjä, luonnonsuojelulain suojelemia luontotyyppisiä eikä muita arvokkaita elin- tai kulttuuriympäristöjä sekä onko alue virkistyskannalta merkitsevä.

Vesistöjen suojavyöhykkeiden osalta tulisi kuitenkin ylittää sertifikaation vaatimukset vesistöjen suojelemiseksi hakkuualueelta valuvilta ravinteita ja luonnon monimuotoisuuden ylläpitämiseksi. Riittäväillä vyöhykkeillä kunta tukisi omia toimiaan toimia vesistöjen tilan parantamisessa.

Aloitteessaan Vihreät toivoo kunnan panostavan myös tiedotukseen siten, että kuntalaiset tietävät, mitä metsille tehdään, miksi ja milloin. Tiedotus yhdistettynä vähintään metsänhoitosuunnitelmassa olevaan karttaan, joka näyttää missä kunnan metsät ovat, palvelisi kuntalaisia aiempaa paremmin.

Vihdissä 19.12.2024

Vihdin Vihreät ry, puolesta

---

## VASTAUS

Kirjoittajilla on samoja sisältötoiveita, joita myös muissa kommenteissa on tullut esille: LUMO-ohjelman sisällyttäminen metsäsuunnitelmaan, hallitun luonnontilan periaate virkistys- ja lähimetsissä, FSC, metsäalueita suojeluun. Lisäksi lausunnossa korostetaan erilaisten selvitysten ja kartoitusten merkitystä päätöksenteossa ja laaditun metsäsuunnitelman tuottamaa aineistoa, jota voidaan käyttää päätöksenteossa.

---

Vihdin kunnan tilaama ja Mhy Länsi-Uusimaan yhteistyökumppanin Metsäavain Oy:n toteuttama metsäsuunnitelma ei ole hakkuusuunnitelma vaan monitavoitteinen metsäsuunnitelma, joka ottaa huomioon kunnan eri palstoilleen asettamat tavoitteet. Suunnitelmatoimeksiannossa korostui luontoarvojen huomioonottaminen ja lähi- ja virkistysmetsien merkitys paikallisille asukkaille. Toimeksiannon mukaisesti lähi- ja virkistysmetsissä tavoitteena on virkistysarvot ja luontoarvot. Näillä alueilla tehtävissä toimenpiteissä pyritään puustoisuuden ylläpitoon, turvallisuuteen ulkoilureittien lähellä, miellyttävään lähi- ja kaukomaisemaan, lahopuun ja lehtipuun osuuden kasvattamiseen sekä eri-ikäisrakenteisuuden luomiseen. Huomattava osa lähi- ja virkistysmetsistä jää toimenpiteiden ulkopuolelle tai toimenpiteet ovat osana hallittua luonnontilaan pyrkimistä. Kauempana asutuksesta Vihdin kunnalla on talousmetsiä, ja myös näillä alueilla hakkuutoimenpiteissä korostuvat luontoarvot. Tämä tarkoittaa mm. LUMO-ohjelman mukaista lahopuun lisäämistä 13 kuutiometriin hehtaarilla, lehtipuuosuuden kasvattamista ja pyrkimyksenä jatkuvaan kasvatukseen niillä kuvioilla, joihin sillä on edellytykset (mm. luontainen taimiaines). Laadittu metsäsuunnitelma toimii hyvänä lähtöaineistona tarkemmille selvityksille, mikäli Vihdin kunta niitä tarvitsee (esim. kaavoitetun alueen luontokartoitukset). Suunnitelman pohjalta on mahdollista myös kohdentaa yksityiskohtaisempia lajisto ja elinympäristökartoituksia alueille, joilla on esimerkiksi suojelu-, luonnonarvokauppa tai ennallistamispotentiaalia. Tarkat biologin työnä toteutettavat lajistokartoitukset ovat kalliita ja niiden kohdentamiseen laadittu metsäsuunnitelma on hyvä työväline. Metsäsuunnitelmaa ei tule nähdä myöskään staattisena suunnitelmana kymmeneksi vuodeksi eteenpäin vaan työvälineenä metsäomaisuuden hallintaan ja tarkempaan operatiivisen tason suunnitteluun ja päätöksentekoon. Suunnitelman toimenpide-ehdotukset ovat asiantuntijan suosituksia metsäkuviotasolla. Toimenpiteiden ajankohtaa voi muuttaa, varsinkin jos harvennuksia ei merkittävästi lykätä ylitieheiksi kasvavilla kohteilla, jos havaittua merkittävää hyönteistuhhoa ei päästetä laajentumaan ja jos ei rikota suunnitelmassa laadittuja korjuuteknisesti järkeviä kokonaisuuksia. Ehdotettuja toimenpiteitä on mahdollista ja suositeltavaakin tarkentaa puukauppojen yhteydessä laadittavissa yksityiskohtaisemmassa korjuusuunnitelmassa. Näissä operatiivista puunkorjuutyötä ohjaavissa suunnitelmissa voi olla määriteltyä tarkemmin mm. säästöpuuryhmien tarkat sijainnit ja arvokkaiden kohteiden ympärille jätettävien suojavyöhykkeiden leveydet.

---

Suunnitelman kirjallisessa osuudessa on annettu suosituksia operatiiviseen korjuun suunnitteluun, mm.:

“Säästöpuita suositellaan jätettäväksi sertifiointirajaa enemmän. Suositellaan toimenpidekuviolla mielellään yhtä tai kahta suurempaa säästöpuuryhmää sen sijaan, että jätettäisiin useita pieniä säästöpuuryhmiä tai yksittäisiä säästöpuita.”

ja

“Metsälakikohteiden muiden suojelukohteiden ympärillä rajataan toimenpide siten, että ei pelkästään täytetä lain minimivaatimusta vaan tuetaan luontoarvoja esimerkiksi jättämällä lakikohteen ympärille suojametsää.”

Lain ja sertifiointin vaatimuksia enemmän huomioon ottavat toimenpiteet näkyvät suunnitelmassa talousmetsien hakkuupoistumisissa ja hakkuupoistumien puutavaralajeissa (pienempi hakkuupoistuma, lehtipuiden suosiminen jätettäväksi puiksi).

Ilmastonmuutos, siihen varautuminen ja sen torjunta näkyvät laaditussa metsäsuunnitelmassa. Suunnitelmakaudella Vihdin kunnan metsien puustoon sitoutunut hiilimäärä tulee lisääntymään, vaikka se jo nykyisellään on yli maakunnan keskiarvon. Ilmaston muutoksen metsille tuomiin uhkiin suunnitelmassa on varauduttu pitämällä puusto elinvoimaisena, lisäämällä monimuotoisuutta ja lehtipuuston osuutta sekä välttämällä kuuselle uudistamista kirjanpainajakuoriaiselle erityisen alttiille kasvupaikoille. Suositellaan, että metsäsuunnitelmaa hyödynnetään kunnan ilmastostrategian laadinnassa.

Suunnitelman toimenpiteiden määrittelyssä on huomioitu selvästi 10 vuoden suunnitelmakautta pidempi aikaperspektiivi, kestävyys ja jatkuvuus. Mikäli Vihdin kunnalle laaditaan metsästrategia, suositellaan, että sen laadinnassa hyödynnetään tehtyä metsäsuunnitelmaa.

---

Hei

Espoon kaupunki on käynyt läpi Vihdin metsänhoitosuunnitelma 2025-2034 luonnokset.

Espoon kaupungilla ei ole huomauttamista suunnitelmaan.

Yt

Anne M Mannermaa

Vihertuotantopäällikkö / trädgårdsproduktionchef / Production Manager

Espoon kaupunki / Esbo stad / City of Espoo

Kaupunkitekniikan keskus / Stadsteknikcentralen / Public Works Department

Infrapalvelut / Infrastrukturtjänster / Infrastructure Service

Viherkunnossapito / Underhåll av grönområden / Green Area Maintenance

Anne.m.mannermaa@espoo.fi

050 - 528 5928

PL 6400 / PB 6400 / P.O. Box 6400

02070 ESPOON KAUPUNKI / ESBO STAD / CITY OF ESPOO

---

## VASTAUS

[Espoon kaupungilla ei ollut huomauttamista suunnitelmaan.](#)

---

Mielipide / Vihdin metsänhoitosuunnitelman läpivienti

Haluan esittää Vihdin kunnalle mielipiteeni toimintatavasta, jolla kunta on vuosien varrella edistänyt metsän

hoitosuunnitelman laatimista. Lähestyn aihetta ensisijaisesti Pääkslahden kautta, koska omistan kiinteistön

alueen luontopolkujen tuntumassa, ja olen sen myötä perehtynyt alueen monimuotoisuuteen ja haasteisiin.

Kokemukseni metsänhoitosuunnitelman prosessista muodostui pääsääntöisesti seuraavista vaiheista:

1. Edellisen metsänhoitosuunnitelman hakkuiden jäädyttäminen
2. Välivaiheessa eläminen ja jatkotoimien jatkuva seuraaminen ja kyseleminen
3. LUMO-ohjelmaan perehtyminen ja kahteen tapahtumaan osallistuminen
4. Yleisötilaisuus uuden metsänhoitosuunnitelman tekemisen aloittamisesta
5. Karttapalvelun kautta pyydettyjen havaintojen ja toiveiden kerääminen
6. Alustavan metsänhoitosuunnitelman avoin esittelytilaisuus
7. Uuden metsäsuunnitelman käsittely elinvoimalautakunnassa ja sen seuraaminen
8. Elinvoimalautakunnan päätöksellä avattu 30 päivän julkinen kommentointioikeus
9. Tämän mielipiteen kirjoittaminen ja lähettäminen elinvoimalautakunnalle

Lisäksi sain mahdollisuuden tavata metsänhoitosuunnitelman valmisteluun osallistuvia kunnan virkahenkilöitä ja alihankkijoita, jotka jalkautuivat Pääkslahden metsäalueelle syyskuussa 2024. Osallistuin myös Vihdin Luonto Ry:n järjestämään tilaisuuteen joulukuussa, jossa käsiteltiin metsänhoitoa sekä suunnitelmaan annettavia lausuntoja.

Mitkä asiat ovat menneet hyvin? - - - -

Olen tyytyväinen siitä, että Vihdin kunnanvaltuusto päätti estää mittavat hakkuut Pääkslahden metsäalueella, kunnes metsänhoitosuunnitelma on asiallisesti päivitetty.

Olen saanut vastauksia esittämiini kysymyksiin mm. johtavalta puutarhurilta Mervi Räsäseltä.

Vihdin kunta on järjestänyt avoimia yleisötilaisuuksia metsänhoitosuunnitelman valmistelun tiimoilta.

Elinvoimalautakunta mahdollisti lausuntojen ja mielipiteiden antamisen metsänhoitosuunnitelmaan ennen suunnitelman hyväksyntää, mikä viesti avoimuudesta ja eri toimijoiden kuulemisen tärkeydestä.

Mitkä asiat olisivat voineet mennä paremmin? - - - -

LUMO-ohjelman laatiminen oli lupaava alku metsäkeskustelulle, mutta jostain syystä se tuntui hävinneen kuin tuhkana ilmaan metsänhoitosuunnitelmaa laadittaessa.

Metsänhoitosuunnitelman eri vaiheissa nostettiin esille METSO-ohjelman tuella mahdollista metsän suojelua, samoin tämä mainitaan LUMO-ohjelmassa. Kuitenkaan uudessa metsänhoitosuunnitelmassa ei mainita METSO-ohjelmaa lainkaan.

Olen useaan otteeseen tiedustellut, miltä pohjalta uusi metsänhoitosuunnitelma on työstetty. Mikä on Vihdin kunnan visio ja strategia metsäomistuksensa osalta? Mikä on näkemys kunnan omistamien metsien käyttötarkoituksista, tuotto-odotuksista, kehityskaarista ja muista tavoitteista. Vastaukset kysymyksiin ovat olleet ympärilyöreitä eikä varsinaisia kokonaisvaltaisia linjauksia ole osattu kertoa.

Eniten petyin kunnan järjestämään syksyn 2024 yleisötilaisuuteen, jossa viestinnän mukaan oli tarkoitus keskustella valmiista metsänhoitosuunnitelmasta. Tilaisuuden aikana kävi yllättäen selväksi, ettei suunnitelmaa olekaan näytillä, vaan käytiin läpi osittain samoja asioita kuin kevään yleisötilaisuudessa.

Tilaisuus jäi pintapuoliseksi ja turhautti pitkään asian parissa toimineita kuntalaisia, koska ei saatukaan konkreettista tietoa lohkotason suunnitelmista tai edes avattu eri metsäalueiden kohtaloita tarkemmin.

Yhteenvetona totean, että toivon Vihdin kunnalta selkeämpää ja monipuolisempaa viestintää metsiin liittyvistä asioista ja linjauksista. Näennäisistä kyselyistä, kartoituksista ja esittelytilaisuuksista tulee luopua, ja tarjota kuntalaisille konkreettista tietoa sekä mahdollistaa relevantin tiedon pohjalta käytävä avoin dialogi. Vihdin metsät kaipaavat enemmän arvopohjaista pohdintaa sekä selkeän vision ja strategian perusteella tehtyä suunnitelmaa.

## VASTAUS

Kirjoittaja lähestyy aihetta ensisijaisesti Pääkslahden kautta. Toivoo kunnalta selkeämpää ja monipuolisempaa viestintää metsäasioista, konkreettista tietoa kuntalaisille. Myös arvopohjaista pohdintaa ja selkeää visiota.

Toive LUMO- ohjelman ja Metso-ohjelman sisällyttämisestä suunnitelmaan. Kritiikkiä yleisötilaisuuksista, koska ei annettu tarkkaa kuviokohtaista tai metsikkötason tietoa eikä esitelty valmista metsäsuunnitelmaa.

Suunnitelmassa huomioidaan LUMO-ohjelma. Merkittävää osaa Pääkslahden alueesta valmistellaan suojeluun.

---

Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto metsänhoitosuunnitelmaan

Ympäristölautakunta 11.12.2024 § 64

265/10.03.01.05/2023

Vihdin kunnan elinvoimalautakunta on pyytänyt Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa koskien metsänhoitosuunnitelmaa, joka on laadittu Vihdin kunnan omistuksessa oleville metsille kymmenvuotiskaudelle 2025-2034.

Vihdin kunnan metsänhoitosuunnitelman on laatinut Metsänhoitoyhdistys Länsi-Uusimaan yhteistyökumppani Metsäavain Oy. Pääsuunnittelijoina toimivat Metsäavain Oy:n ja metsänhoitoyhdistyksen asiantuntijat. Maastotöistä ja kuviokohtaisesta suunnittelusta vastasi Metsäavain Oy:n metsätalousinsinööri. Hoitosuunnitelman vaadittavat maastotyöt on tehty aikavälillä syyskuu 2023 – syyskuu 2024.

Lausuntoa on pyydetty 19.12.2024 klo 15 mennessä.

Metsänhoitosuunnitelma on keskeinen väline kuntien metsien kestävässä hoidossa ja käytössä. Suunnitelman tavoitteena on turvata metsien ekologinen ja taloudellinen kestävyys, huomioiden muun muassa metsien monimuotoisuuden säilyminen, virkistyskäyttö ja puuntuotanto. Suunnitelmassa määritellään pitkäaikaiset linjat metsien hoitoon ja hyödyntämiseen, jotta ne voivat täyttää moninaiset tarpeet ja tavoitteet.

Vaikka monessa kunnassa virkistyskäyttö ja luonnon monimuotoisuuden suojeleminen ovat keskeisiä tavoitteita, on metsänhoitosuunnitelmissa myös taloudellisia näkökulmia. Kunnan metsät voivat olla tärkeä tulonlähde, ja suunnitelmassa tulee arvioida hakkuumahdollisuuksia, puuston kasvua ja määritellä aikarajat kestävä metsänhoidon mukaisille toimenpiteille.

Valmistelija Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 5114 202

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus Vihdin kunnan ympäristöviranomaisen pyytää ottamaan huomioon seuraavat asiat metsänhoitosuunnitelman lopullisessa versiossa:

Ympäristönsuojeluviranomainen huomauttaa, ettei hoitosuunnitelmassa mainita Vihdin kunnan LUMO-ohjelmaa (luonnon monimuotoisuusohjelma), joka on voimassa vuosina 2024–2030. LUMO-ohjelman toimenpiteisiin lukeutuu, että vähintään 13 kuutiota lahoppuuta jätetään hehtaarille hakkuualueilla. LUMO-ohjelman vaatimuksen huomioiminen on tärkeää, koska se poikkeaa PEFC-sertifikaatin vaatimuksista ja lisää edellytyksiä monimuotoisuuden säilymiseksi.

Muita huomioitavia asioita:

- Ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan on myönteistä, että järeän ja vanhan metsän osuus kasvaa suunnitelmakauden aikana, mikä tukee luonnon monimuotoisuutta. Olisi kuitenkin suotavaa, että luonnon monimuotoisuuden tukemiseen liittyvät toimenpiteet otettaisiin tarkemmin huomioon kuviokohtaisesti käyttö- ja hoitoluokitusten avulla, jotta alueiden hoidossa voitaisiin paremmin ottaa huomioon alueen käyttö sijainnin ja käytön perusteella.

- Johdannossa mainitaan, että virkistyskäytöltään ja maisema-arvoiltaan erityisen tärkeillä talousmetsäkuvioilla vältetään päätehakkuita. Ympäristönsuojeluviranomainen ehdottaa, että myös luonnon monimuotoisuudelle tärkeitä alueita tulisi ottaa huomioon, jotta monimuotoisuus säilyisi entistä paremmin. Avohakkuiden välttäminen myös erityisesti asutuksen lähellä ja vanhoissa metsissä tukisi kestävästä metsänhoitoa ja monimuotoisuuden säilymistä.

Ympäristönsuojeluviranomainen näkemyksen mukaan metsäkuvioiden suojavyöhykkeet vesistöjen, norojen ja lähteiden läheisyydessä tulisi määritellä vähintään sertifikaatin vaatimusten mukaisesti, jotta ympäristönsuojeluvaraukset ovat riittävät.

- Seurannan osalta olisi ympäristönsuojeluviranomaisen mukaan tärkeää laatia kooste edellisen metsänhoitosuunnitelman toteutuksesta, jossa käy ilmi, kuinka hyvin suunnitelma on toteutunut, mitä haasteita on ilmennyt ja miten niitä on käsitelty. Tämä lisäisi suunnitelmien läpinäkyvyyttä ja tarjoaisi selkeän kuvan metsänhoidon vaikutuksista ja kestävydestä.

Yhteenvedon ympäristönsuojeluviranomainen toteaa, että metsänhoitosuunnitelman tulee tukea sekä luonnon monimuotoisuuden että metsien kestävästä käytön edistämistä ja mahdollistaa kuntalaisten aktiivinen osallistuminen prosessiin. Suunnitelman on oltava paitsi ekologisesti ja taloudellisesti kestävä, myös sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestävä. Kuntalaisten ja muiden sidosryhmien osallistuminen suunnitteluun ja seurannan tueksi on avainasemassa, jotta metsänhoidon toimenpiteet vastaavat yhteisön tarpeita ja arvoja. Suunnitelman kehittämisessä on tärkeää varmistaa, että se huomioi ympäristön suojelun lisäksi myös paikalliset olosuhteet ja erityistarpeet, kuten virkistyskäytön ja kulttuuriperinnön vaalimisen. Näin voidaan saavuttaa tasapaino luonnon monimuotoisuuden, taloudellisen hyödyn ja yhteisön hyvinvoinnin välillä.

Päätös      Lautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

---



## VASTAUS

Lausunnossa huomautetaan, ettei suunnitelmassa mainita Vihdin kunnan LUMO-ohjelmaa (luonnon monimuotoisuusohjelma), joka on voimassa vuosina 2024–2030. LUMO-ohjelman toimenpiteisiin lukeutuu, että vähintään 13 kuutiota lahoppuuta jätetään hehtaarille hakkuualueilla. Tämä asia olisi linjassa mahdollisen FSC-sertifikaatin kanssa: FSC:ssä vaaditaan: ”Kaikki rinnankorkeuslöpimitaltaan yli 10 cm kuolleet puut säästetään aina, kun niitä löytyy alueelta. Vaatimuksen soveltamisessa otetaan huomioon metsätuholain vaatimukset. Mikäli kohteella syntyy tuoretta lahoppuuta yli 20 m<sup>3</sup>/ha, ylimenevän osan saa poistaa.” Lisäksi FSC:ssä jätetään vähintään 20 säästöpuuta hehtaarille.

Kuviokohtaisesti päätetään, mitä lahoppuuta jätetään. Erityisesti lehtilahoppu on tärkeää metsäluonnon monimuotoisuudelle.

Lahoppuun määrä Etelä-Suomessa on viime vuosikymmeninä kehittynyt hyvään suuntaan:

“Luonnonvarakeskuksen inventointien mukaan noin kahdenkymmenen vuoden aikana lahoppuun määrä on Etelä-Suomessa kasvanut ja on nyt keskimäärin 4,5 kuutiometriä hehtaarilla (m<sup>3</sup>/ha). 1990-luvun lopussa määrä oli 2,8 m<sup>3</sup>/ha. Sen sijaan Pohjois-Suomessa lahoppuun määrä on samassa ajassa vähentynyt lähes kaksi kuutiometriä hehtaarilla, ja sitä on nyt keskimäärin 7,5 m<sup>3</sup>/ha. Pohjois-Suomessa lahoppuun määrä on vähentynyt sekä talousmetsissä että luonnonsuojelualueilla. Luonnontilaisissa metsissä lahoppuun määrä vaihtelee kasvupaikan ja sijainnin mukaan 20 ja 130 m<sup>3</sup>/ha välillä.”

<https://www.metsateollisuus.fi/uutishuone/lahoppuun-merkitys-metsaluonnon-monimuotoisuudelle-on-suuri>

Lausunnossa ehdotetaan kuviokohtaisen käyttö- ja hoitoluokituksen käyttöönottoa. Tämä tieto (RAMS-luokitus) voidaan jatkossa lisätä osaksi kunnan metsien käytön suunnittelua.

Kirjoituksessa ehdotetaan myös, että avohakkuita vältettäisiin maisemallisesti ja virkistyksestä arvokkaiden kuvioiden lisäksi myös luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeillä kuvioilla. Tähän onkin suunnitelmassa pyritty, eikä esimerkiksi runsalahoppuustoisille kuvioille, korpimetsille tai vesistöjen ympärysmetsille ole suunniteltu avohakkuita.

Lausunnosta: ”Seurannan osalta olisi ympäristösuojeluviranomaisen mukaan tärkeää laatia kooste edellisen metsänhoitosuunnitelman toteutuksesta, jossa käy ilmi, kuinka hyvin suunnitelma on toteutunut, mitä haasteita on ilmennyt ja miten niitä on käsitelty. Tämä lisäisi suunnitelmien läpinäkyvyyttä ja tarjoaisi selkeän kuvan metsänhoidon vaikutuksista ja kestävydestä.” Tämä onkin kannatettava ajatus.

17.12.2024

LAUSUNTO VIHDIRIN KUNNAN METSÄNHOOITOSUUNNITELMAAN (2025-2034) – Pääkslahden metsän säilyttämisen puolesta –

Kunnan strategian, kasvuohjelman ja LUMO-ohjelman vaikutukset metsäsuunnitelman tavoitteisiin

Vihdirin kunnan strategia

Kunnan strategiassa yhtenä arvona on vastuullisuus, johon kuuluu että kunnan toiminta on

taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestävä. Strategia lupaa kuntalaisille mahdollisuuden

liikkua lähiluonnossa. Nämä asiat eivät mielestämme täysin toteudu uudessa metsäsuunnitelmassa.

Vihdin kunnan Kasvuohjelma

Kasvuohjelmassa todetaan:

- Säilytämme luonnon monimuotoisuuden ja kuntalaisten virkistysmahdollisuudet LUMO ohjelman toimenpiteitä toteuttaen.
- Huomioimme Vihdin luontoarvot ja tärkeät pohjavesialueet jo alkuvaiheessa erilaisten hankkeiden yhteydessä.
- Vähennämme päästöjen kuntastrategian mukaisesti SECAP-toimia toteuttaen.

Uusi metsäsuunnitelma ei mielestämme kulje linjassa yllä olevien periaatteiden kanssa.

Lisäksi Kasvuohjelman yhteydessä tehdyssä Vihdin kunnan mielikuvatutkimuksessa nousee ”luonnonläheinen” vahvasti kuvaavimmaksi kunnan ominaisuudeksi. Luonnonläheisyys on myös yksi tärkeimmistä asuinpaikan valintaan vaikuttavista asioista. Onko kunnalla varaa menettää luonnonläheistä mielikuvaansa?

Vihdin kunnan LUMO-ohjelma

LUMO-ohjelman tarkoitus on kuntastrategian mukaisesti edistää luonnon ja ympäristön hyvinvointia sekä

mahdollistaa luonnon monimuotoisuuden säilyminen.

LUMO-ohjelmassa on mainittu vuoden 2010 METSO-kartoituksen pohjalta, että laajin ja yhtenäisin kunnan omistama metsäalue sijaitsee Pääkslahdessa. Pääkslahden metsä mainitaan monipuolisena alueena, jossa on merkittäviä luontoarvoja.

LUMO-ohjelmassa mainitaan selkeänä metsäluonnon tilaa parantavana toimenpiteenä, että luonnon monimuotoisuus huomioidaan tulevassa metsäsuunnitelmassa. Lisäksi toimenpiteenä todetaan, että tarkastellaan yhdessä valvontaviranomaisen kanssa mahdollista suojelualuetta, joka sijoittuisi kunnan

omistamille maille esimerkiksi Pääkslahden alueelle.

LUMO-ohjelmaa ei mainita metsäsuunnitelmassa, joten jää epäselväksi miten ohjelman tavoitteet on huomioitu suunnitelmassa.

Pääkslahti uudessa metsäsuunnitelmassa

Olemme tuoneet yrityksemme Vihtiin ja hankkineet niille sopivat tilat Pääkslahdesta erityisesti upean kunnan metsäalueen ja luontopolkuverkoston takia. Alueen virkistysarvot ja luontopolut luovat

yrityksiemme elinvoiman, joka on jälleen uhattuna uuden metsänhoitosuunnitelman myötä.

Luontoelämyksiä kävellen tai ratsain hakevat yrityksiemme asiakkaat ahdistuvat metsien hakkuista ja metsäkoneiden aiheuttamista aluskasvillisuuden tuhoista. Tämä heikentää merkittävästi metsän hyvinvointivaikutuksia sekä alueen houkuttelevuutta.

Pääkslahden metsät muodostavat poikkeuksellisen arvokkaan kokonaisuuden luonnon monimuotoisuuden, suojeluarvojen ja kuntalaisten virkistyskäytön näkökulmista. Alueella on luonnonsuojelulain turvaamia elinympäristöjä sekä uhanalaisia lajeja ja luontotyyppejä.

Pääkslahdessa on useita METSO-luokkien I ja II mukaisia alueita, jotka pitäisi jättää kokonaan rauhaan toimenpiteiltä. Suomen Luonnonsuojeluliiton kunnille tekemän metsäoppaan mukaan Pääkslahdestakin

löytyvien vanhojen metsien, kookkaiden puiden ja lahopuun väheneminen ovat ensisijaisia uhanalaisten

metsälajien uhanalaisuuden syitä. Lisäksi luontaiset metsäpaloalueet tulee jättää harvinaisina monimuotoisuuden arvokohteina rauhaan. Pääkslahdessa lohkolle 650 suunnitellut toimenpiteet hipovat

metsäpaloaluetta, jonka pitäisi antaa kehittyä luontaisesti.

<https://www.sll.fi/uusimaa/materiaalipankki/metsaopas/>

Pääkslahden metsät ovat korvaamaton voimavara, joka edistää kuntalaisten terveyttä ja hyvinvointia sekä

luontoavusteista toimintaa tarjoavien yritysten elinvoimaa. Tutkimusten osoittamalla luonnossa oleilun

terveysvaikutuksilla kansantautien ja mielenterveyshäiriöiden ennaltaehkäisyssä ja hoidossa on suuri taloudellinen merkitys, joka oletettavasti tulee jatkossa nousemaan yhteiskunnallisesti tärkeäksi arvoksi.

Lisäksi metsät suojaavat saasteilta ja kuumuudelta, vahvistavat vastustuskykyä metsämikrobien kautta

ja houkuttelevat liikkumaan. Näiden vaikutusten häviäminen arvokkaan Pääkslahden virkistysalueen hakkuiden myötä on merkittävä menetys niin asukkaille kuin Vihdin kunnalle.

<https://www.sitra.fi/julkaisut/terveytta-hyvinvointia-ja-kustannussaastoja-luonnosta/>

Pääkslahdessa toimivina luontoavusteista toimintaa harjoittavina yrityksinä haluamme esittää metsänhoitosuunnitelmaa koskien seuraavat huomiot, kysymykset ja konkreettiset ehdotukset, joihin odotamme Elinvoimalautakunnan vastaavan:

**HUOMIOT METSÄSUUNNITELMASTA JA KYSYMYKSET KUNNAN PÄÄTTÄJILLE**

1. Vision ja strategian puute:

o Onko kunnalla selkeä visio ja strategia omistamiensa metsien käytölle?

o Millaiset kokonaistavoitteet ohjaavat metsäalueiden käyttöä ja hoitoa?

## 2. Virallinen määrittely virkistyskäytölle:

o Miten kunta on määritellyt metsien virkistyskäytön etusijan Pääkslahden metsien hoidossa? Esimerkiksi:

§ Voidaanko harvennushakkuiden laajuutta rajoittaa kirjaamalla suunnitelmaan esim. että poistetaan korkeintaan 1/5 eikä tavanomaista 1/3 puustosta?

§ Voidaanko Pääkslahden alueella rajata metsäkoneiden ajourien määrä 10 %:iin metsän pinta-alasta, jotta arvokas aluskasvillisuus, kuten sienet, marjat ja sammalmättäät, eivät tuhoutuisi?

## 3. Suojavyöhykkeet luontopolkujen ympärille:

o Voidaanko määrittää vähintään 30 metrin suojavyöhykkeet luontopolkujen molemmin puolin, joissa hakkuita ei tehdä? Tämä edistäisi polkujen säilymistä luonnonläheisinä ja parantaisi niiden maisemallista virkistysarvoa.

## 4. Tiettyjen lohkojen hoidon suunnittelun tarkennukset:

o Pääkslahdessa erityisesti metsälohkot 647, 648 ja 650 ovat virkistyskäyttö- ja maisema arvoltaan tärkeitä niiden keskeisen sijainnin vuoksi. Ne sijaitsevat luontopolkujen parkkipaikkojen läheisyydessä, minkä ansiosta kuntalaiset hyödyntävät niitä aktiivisesti mm. sienestykseen, marjastukseen ja muuhun virkistäytymiseen. Nämä alueet ovat myös keskeisiä alueen luontoavusteista toimintaa harjoittaville yrityksille, jotka tarvitsevat luonnonläheisiä ja esteettisesti miellyttäviä virkistysympäristöjä ja luontopolkuja toimintansa tueksi.

§ Lohkoilla 647, 648 ja 650 tulisi keskittyä luonnonhoidollisiin toimenpiteisiin ja pidättäytyä talousmetsätoimenpiteistä.

o Miten kunta aikoo turvata esim. lohkojen 693, 677.1, 677.2, 677, 685, 692, 719 ja 720 virkistysarvot ja luonnon monimuotoisuuden? Näillä alueilla virkistyskäytön potentiaali yhdistyy maisemallisiin ja ekologisiin arvoihin.

## 5. Pitkäjänteinen hoitomalli virkistysmetsille:

o Onko metsänhoitosuunnitelmassa mainittujen harvennushakkuiden jatkotavoite jatkuvan kasvatuksen menetelmän hyödyntäminen vai tuleva päätehakkuu?

o Onko kunta valmis sitoutumaan jatkuvapitteiseen metsänhoitoon ja luopumaan

päätehakkuista tai kokonaan talousmetsätoimenpiteistä alueilla, jotka on tarkoitettu virkistyskäyttöön?

6. METSO-ohjelman hyödyntäminen:

o Miten kunta aikoo kartoittaa luonnonsuojelullisesti merkittävät lohkot, jotta kunta toteuttaa omaa LUMO-ohjelmaansa?

§ Metsänhoitosuunnitelmaan pitää määrittää METSO-ohjelmaan haettavat suojelualueet Pääkslahdesta. Nyt suunnitelmassa ei mainita mitään LUMO- eikä METSO-ohjelmista.

7. Kesähakkuut:

o Miksi metsänhoitosuunnitelmassa on merkittävä määrä kesähakkuita, vaikka nämä muodostavat uhkan alueen runsaslukuisen linnuston pesinnälle ja tuhoavat metsän maisemallisesti arvokkaan ja monimuotoisen aluskasvillisuuden?

#### KONKREETTISET EHDOTUKSET PÄÄKSLAHDEN METSÄALUEEN HOIDOSTA

1. Kevyemmät metsänhoitomenetelmät:

o Luovutaan talousmetsätoimenpiteistä Pääkslahden kuntalaisille ja alueen yrityksille tärkeässä virkistysmetsässä ja suositaan luonnonhoidollisia toimenpiteitä. Tämä vähentää virkistyskäytön estevaikutuksia ja säilyttää alueen maisemalliset arvot sekä parantaa luonnon monimuotoisuutta.

2. METSO-ohjelman hyödyntäminen:

o Tehdään Pääkslahden alueelle uusi METSO-kartoitus ja suojellaan luonnonsuojelullisesti merkittävät lohkot METSO-ohjelman tuella, jolloin kunta saa metsästä suojelutuloja.

3. Vähennetään mahdollisten hakkuiden intensiteettiä:

o Poistetaan puustoa hakkuissa lohkoista riippumatta korkeintaan 20 %.

o Määritetään vähintään 30 metrin hakkuuvapaat suojavyöhykkeet polkujen ja vesistöjen läheisyyteen.

o Pidättäydytään kesähakkuista.

#### PÄÄTELMÄ JA ESITYS

Pääkslahden metsä on Vihdin kunnan strategian, alueen yritystoiminnan ja kuntalaisten hyvinvoinnin kannalta arvokas resurssi, joka tulee säilyttää ensisijaisesti virkistyskäyttöön ja merkittävältä osin suojella METSO-ohjelman tuella.

Esitämme, että

- Hallitun luonnontilan ylläpito tulee olla Vihdin kunnan virkistysmetsien hoitamisen tavoite eikä talousmetsänhoitoa harjoiteta näillä alueilla.
- Pääkslahdessa tehdään vain luonnonhoidollisia toimenpiteitä ja pidättäydytään kokonaan talousmetsätoimenpiteistä.
- Metsäsuunnitelmaa ei hyväksytä lautakunnassa sellaisenaan, vaan tarkennetaan ja muokataan sitä yllä esitettyjen huomioiden ja ehdotusten pohjalta, jotta Pääkslahden alueen luontoarvot ja virkistyskäyttö voidaan turvata pitkällä aikavälillä.

Lausunnon laatijat ovat seuraavat Pääkslahdessa toimivat yritykset ja kiinteistönomistajat:

---

## VASTAUS

Suunnitelmassa korostetaan, että Pääkslahden alueelle ehdotetut hakkuut ovat mahdollisia, mutta niiden toteuttamista pitää harkita tarkasti ottaen huomioon alueen luonto- ja virkistysarvot. Toimenpiteiden vähäisyys merkittäväällä alalla Pääkslahtea mahdollistaa metsäalueiden suojelun mikäli niin myöhemmin päätetään. Suojelusta ja suojelutavasta tulee tehdä myöhemmin erillinen päätös. Virkistysmetsäalueilla toimenpiteitä tehdään retkeilyn tarpeita huomioiden ja luontoarvoja kunnioittaen. Näillä alueilla toimenpiteitä tehdään hyvin harkiten eikä toimenpiteillä ole taloudellisia tavoitteita; toimenpiteitä voivat olla esimerkiksi poimintahakkuut metsän eri-ikäisrakenteisuuden tukemiseksi. Suuri osa Pääkslahden virkistysmetsistä jää täysin toimenpiteiden ulkopuolelle. Vain pieni osa alueen metsistä säilyy talousmetsäkäytössä, ja näissäkin kohteissa pidetään huolta luonnon monimuotoisuudesta metsälain ja PEFC-sertifioinnin vaatimuksia laajemmin ja Vihdin kunnan LUMO-ohjelman mukaisesti.

### Huomio 1

Vision ja strategian puute:

- o Onko kunnalla selkeä visio ja strategia omistamiensa metsien käytölle?
- o Millaiset kokonaistavoitteet ohjaavat metsäalueiden käyttöä ja hoitoa?

Selkeänä tavoitteena on toimia metsien kanssa niin, että ne säilyvät virkistyskäytössä ja kuntalaisten lähimetsinä. Myös monimuotoinen luonto on keskeinen tavoite. Osalla kauempana asutuksesta sijaitsevilla metsäpalstoilla on tavoitteena metsätaloudellinen tuotto luonnon monimuotoisuus ja hiilensidonta huomioon ottaen. Tämä näkyy mm. siinä, että toimenpide-ehdotuksissa on pyritty aina jatkuvan kasvatuksen toimenpiteisiin, mikäli kohde on niihin soveltuva. Vihdin kunnan metsästrategiaa ei ole vielä laadittu, mutta metsäsuunnitelma toimii pohjana strategian teossa. Suunnitelma toteutetaan Vihdin kunnan LUMO-ohjelman mukaisesti, joka näkyy mm. lisättävänä lahoppuun määränä. Vihdin kunnalla ei ole vielä ilmastostrategiaa, mutta ilmaston muutoksen torjuntaan pyritään metsäsuunnitelmassa hiilen sidonnan lisäämisellä ja ilmastonmuutoksen vaikutusten, kuten metsätuhojen, ehkäisyyn pyritään sekapuustoisuuden lisäämisellä.

### Huomio 2

Miten kunta on määritellyt metsien virkistyskäytön etusijan Pääkslahden metsien hoidossa? Esimerkiksi:

- Voidaanko harvennushakkuiden laajuutta rajoittaa kirjaamalla suunnitelmaan

esim. että poistetaan korkeintaan 1/5 eikä tavanomaista 1/3 puustosta?

Tämä voi olla mahdollista riippuen metsikkökuvion puuston kunnosta ja tiheydestä sekä maisemallisista tavoitteista. Yleensä ottaen harvennukset on toki mahdollista tehdä tavanomaista maltillisemmin, vaikka se ei ole taloudellisesti yhtä kannattavaa, ja harvennuksia joutuisi tällöin tekemään useammin.

- Voidaanko Pääkslahden alueella rajata metsäkoneiden ajourien määrä 10 %:iin metsän pinta-alasta, jotta arvokas aluskasvillisuus, kuten sienet, marjat ja sammalmättäät, eivät tuhoutuisi?"

Prosentuaaliseen määrään on vaikea pyrkiä korjuuteknisistä asioista johtuen. Herkillä alueilla, joissa syntyisi sulan maan aikaan maastovaurioita, on ehdotettu talvikorjuuta.

Huomio 3. Suojavyöhykkeet luontopolkujen ympärille:

o Voidaanko määrittää vähintään 30 metrin suojavyöhykkeet luontopolkujen molemmin puolin, joissa hakkuita ei tehdä? Tämä edistäisi polkujen säilymistä luonnonläheisinä ja parantaisi niiden maisemallista virkistysarvoa.

Tämäkin on mahdollista mutta tarkkaa metrimäärää ei välttämättä ole järkevää asettaa. Virkistyskäytön ja lähimaiseman näkökulmasta on hyvä, että polulta pääsee paikoitellen näkemään syvemmälle metsään. Lisäksi polkureittien varrella on syytä poistaa vaarallisia puuyksilöitä. Näiden syiden takia vaihteleva ja luonnon paikallisiin erityispiirteisiin mukautuva polun suojavyöhyke on myös virkistyskäytön kannalta parempi kuin tasainen. Virkistysmetsissä kauempana polkureiteistä on syytä jättää laajempia alueita täysin luonnontilaan tai pyrkiä poimintahakkuilla luonnontilaan siirtymisen ja jatkuvapeitteisyyden tukemiseen.

Huomio 4 Tiettyjen lohkojen hoidon suunnittelun tarkennukset:

Lohkoilla 647, 648 ja 650 tulisi keskittyä luonnonhoidollisiin toimenpiteisiin ja pidättäytyä talousmetsätoimenpiteistä.

Mahdollisesti tehtävät toimenpiteet (harvennus ja poimintahakkuu) tehdään retkeilyreitit ja luonnon ehdoilla.

Miten kunta aikoo turvata esim. lohkojen 693, 677.1, 677.2, 677, 685, 692, 719 ja 720 virkistysarvot ja luonnon monimuotoisuuden? Näillä alueilla virkistyskäytön potentiaali yhdistyy maisemallisiin ja ekologisiin arvoihin.

Nämä tosiaan ovat varsin keskeisillä paikoilla Pääkslahden luontopolkuja ajatellen. Näillä kuvioilla tavoitteena on retkeilykäyttö ja mahdolliset toimenpiteet tukevat virkistys- ja luontoarvoja.

Huomio 5 Pitkäjänteinen hoitomalli talousmetsille

Onko metsänhoitosuunnitelmassa mainittujen harvennushakkuiden jatkotavoite jatkuvan kasvatuksen menetelmän hyödyntäminen vai tuleva päätehakkuu?

Jatkuva kasvatus siihen soveltuvilla metsäalueilla.

Onko kunta valmis sitoutumaan jatkuvapeitteiseen metsänhoitoon ja luopumaan päätehakkuisista tai kokonaan talousmetsätoimenpiteistä alueilla, jotka on tarkoitettu virkistyskäyttöön? ”

Virkistyskäyttöön tarkoitetuissa metsissä ei suoriteta avohakkuita vaan toimenpiteet, kuten harvennus- ja poimintahakkuut, tähtäävät jatkuvapeitteiseen metsänkasvatukseen sekä virkistys- ja luontoarvojen tukemiseen. Vain poikkeustapauksissa (esim. merkittävä ja laajeneva hyönteistuho) jokin tietty metsikkökuvio voitaisiin uudistaa avohakkuulla. Myös tällöin kiinnitetään suurta huomiota toimenpiteen oikeaan rajaukseen, sillä virkistysmetsissä pyritään maisemaa negatiivisesti muokkaavien toimien minimoimiseen.

**Huomio 6** METSO-ohjelman hyödyntäminen:

o Miten kunta aikoo kartoittaa luonnonsuojelullisesti merkittävät lohkot, jotta kunta toteuttaa omaa LUMO-ohjelmaansa?

- Metsänhoitosuunnitelmaan pitää määrittää METSO-ohjelmaan haettavat suojelualueet Pääkslahdesta. Nyt suunnitelmassa ei mainita mitään LUMO- eikä METSO-ohjelmista.

Kunta päättää mahdollisista tarkemmin kartoitettavista alueista. Metsäsuunnitelma ja aiemmin laaditut selvitykset ja kartoitukset toimivat hyvänä pohjana mahdollisille luontokartoituksille. Suunnitelmia, jossa merkittävä ala Pääkslahden metsistä suojeltaisiin pysyvästi tai sen luonnonmukaisuus säilytetään on valmistelussa. Metsäsuunnitelmassa mainitut toimenpiteet toteutetaan Vihdin kunnan LUMO-ohjelman mukaisesti.

**Huomio 7.** Kesähakkuut:

Miksi metsänhoitosuunnitelmassa on merkittävä määrä kesähakkuuta, vaikka nämä muodostavat uhkan alueen runsaslukuisen linnuston pesinnälle ja tuhoavat metsän maisemallisesti arvokkaan ja monimuotoisen aluskasvillisuuden?

Kyse on korjuuteknisestä saavutettavuudesta, eli merkintä siitä, että kuvion hakkuu on kantavan maapohjan vuoksi mahdollista toteuttaa myös kesäaikaan. Käytännössä esimerkiksi juuri lintujen pesimä-ajan rauhoittaminen voi siirtää hakkuun toteutuksen pesimäajan ulkopuolelle. Näilläkin kuvioilla siis talvihakkuu on mahdollinen.

Vihdin metsänhoitosuunnitelman (2025 →) kommentointi

Pääkslahti

Pääkslahti on erityisesti sen lähiympäristön asukkaille, mutta myös monille muille vihtiläisille ja ei-vihtiläisille merkittävä virkistysalue, jonne on helppo mennä nauttimaan luonnon rauhasta tai



maisemista. Se, että aluetta täytyy suojella hakkuilta, on melko absurdia, sillä sen suurin arvo kuntalaisille on nimenomaan virkistysalueena. Alueen virkistysarvo ei ehkä aina ole ollut yhtä merkittävä kuin nyt, sillä se oli esteettäisestä näkökulmasta aivan hirveässä kunnossa edellisten hakkuiden jälkeen ja niistä toipuminen on vasta viime vuosina alkanut näkymään kunnolla. Kun alueen virkistysarvo näin ollen nousi, on sitä kunnostettavaksi virkistystarkoitukseen ja myös sen suosio on noussut valtavasti. Virkistysalueena toimiva metsä menettää lähes täysin virkistysarvonsa vuosiksi, ellei vuosikymmeniksi, kun sinne rynnitään metsäkoneilla mitään varomatta. Aiempien hakkuiden ja hakkuukoneiden jäljet ovat silti yhä havaittavissa.

Jos kuitenkin on välttämätöntä hakata jotakin, vaikka taloudellisten tavoitteiden väitettiin olevan toissijaisia, olisi tärkeintä luopua kaikesta avohakkuusta. Aiheeseen liittävissä kunnalliskokouksessa tuotiin ilmi, että avohakkuita vähennettäisiin, mutta tätä on vaikea havaita kun niitä suunnitellaan kuitenkin asuinympäristömme metsiin. Puhuttiin myös turvallisuudesta, mutta sehän erityisesti kärsii hakkuista, sillä riski, tai oikeastaan todennäköisyys jäljelle jäävien puiden kaatumiseen harvennuksenkin jälkeen kasvaa valtavasti. (Tästä esimerkkinä oma lähimetsämme.)

Erityisiä kohteita Pääkslahden virkistysalueella:

Haluaisin erityisesti painottaa tässä muutamaa meille tärkeääkohdetta. Toivon todella suuresti, että kyseisiä kohteita arvostettaisiin muutenkin kuin pahvilaatikon tai kertakäyttöämuikin muodossa:

Ylemmän kuvan vanhat paksurunkoiset männyt polunvarressa kuljettaessa Rysätarhalle vanhainkodin puolta (ovat siitä halkovajalta alaspäin polunvarressa). Myös toisen puolen reitin varrella on komeita puita (alamäki purolta kohti pitkospuita).

Paksurunkoisten puiden rykelmä Hiipunpolun varressa (alempi kuva) ja sitä ympäröivä tiheikkö (sijaitsevat Rysätarhalta lähdettaessä portaiden jälkeisen kyltin ja sitä seuraavan kyltin välissä). Paikka on aivan maagisen kaunis, tiheikössä vihreä sammal ja puut polun ympärillä luovat todella kauniin tunnelmallisen pätjän molemmin puolin ennen isoja puita, joiden välistä polku kulkee, aivan kuin jossain videopelissä. Mieluusti valokuvaisin paikan vielä useana vuodenaikana, tähän hätään löytyy vain talvikuva. Paikka on itselle erityisen tärkeä ja uskon, että myös monelle muulle sillä on enemmän arvoa tässä muodossa.

Jos oikein tulkitisin suunnitelmaa, niihin ei pitäisi kohdentua toimenpiteitä nyt, mutta haluan todella painottaa, että ei niihin tulisikaan. Lisäksi rantojen tervalepät ja kalliomaisemat

mäntyineen tulisi ehdottaomasti jättää rauhaan.

Virkistysarvostaan huolimatta Pääkslahden polkujen ympäristöön on suunnitella valtavia harvennuksia, mikäli oikein ymmärsin. Kuten jo mainitsin, polku jonka ympärillä on metsäkoneiden uria, harvaa puustoa ja tuhoa, ei ole mikään virkistävä maisema. Jos alueella halutaan säilyttää virkistysarvoa, polkujen läheisyydessä ei pitäisi suorittaa minkäänlaisia tuhoisia toimenpiteitä. Ne vain yksinkertaisesti pilaavat sen arvon. Metsän kauneus ja virkistysarvo perustuu sen koskemattomuuteen, siihen että siellä voi kulkea, poimia sieniä ja marjoja, sekä nauttia ympäröivästä luontomaisemasta. Ei mutaisten urien ja maasta töröttävien rankojen ja kantojen välissä kompastelusta. Metsäkoneet eivät vain kuulu virkistysalueelle.

Jos kuitenkin on aivan välttämätöntä kaataa puita, pitäisi jälkien syntyyn ja siivoamiseen kiinnittää erityistä huomiota, sekä välttää polkujen ympäröivien alueiden tuhoa viimeiseen asti.

Toisaalta, virkistysalueelta olisi myös mahdollista saada muita tuloja, jos sen arvoa hyödynnettäisiin paremmin kunnan imagon parantamiseen, kävijöiden houkuttelemiseen kauempaakin, muun virkistystoiminnan lisäämiseen aluella, jne. Alueella jo oleva virkistystoimintakin kärsii maisemien pilaamisesta.

Palstat kotiemme ympärillä

Myös lähimetsässämme näkyy edelleen n.10-20 vuotta vanhat hakkuiden jäljet. Ennen edellisiä hakkuita metsässä kulki vielä koiranulkoilutuspolkuja, siellä sienestettiin ja lapset kävivät leikkimässä (minä mukaan lukien). Hakkuiden jälkeen liikkuminen alueella on hankaloitunut suuresti ja metsäpohja mennyt niin huonoon kuntoon, ettei siellä ole tullut sen jälkeen kuljettua.

(Ennen harvennushakkuita metsässä myös varmistetusti eli liito-oravia, sillä yksi niistä eksyi olohuoneeseemme. Harmillista kyllä ei uudelleen, sillä harvennuksilta ei onnistuttu välttämään.)

Aivan kotiemme viereisille palstoille ( 604 & 602) on nyt suunnitella lisää harvennusta, vaikka jäljellä olevallakin metsällä on vaikeuksia pysyä pystyssä. (Tämä ei todellakaan tarkoita sitä, että se pitäisi nyt turvallisuussyistä kokonaan avohakata, onneksi viereinen mäki toimii tuulibarrikadina ja estää vielä puita kaatumasta kotini päälle. Ongelmat kuitenkin alkoivat nimenomaan harvennuksen jälkeen, tulihan metsään melkoinen aukko).

Päinvastoin, uusien puiden tilalle istuttaminen olisi todella tärkeää. Viereiset metsät ovat meille todella tärkeitä nimenomaan tuulensuojan ja näkösuojan takia ja niiden pelkkä harventaminenkin suoranaisesti haittaa meidän hyvinvointiamme, viihtyvyyttämme ja

turvallisuuttaamme. Toivomme suuresti, että arvostaisitte meitä edes sen verran, että jättäisitte tontin

rajalle riittävänsä kaistaleen metsää.

Tästä hieman kauemmille palstoille ( 601.1 & 600) sen sijaan on suunnitella avohakkuu, vaikka metsäkokouksessa mainostettiin, että niitä vähennetään ja ettei hakkuuta tehdä tuotantotavoitteiden

vuoksi. Selkeästi Pääkslahden suojeleminen kostautuu nyt sitten omaan naapuriimme, kuten pelkäsimme. Irjalantien varresta on vuoden 2024 aikana kaadettu lähes kaikki vähänkään metsää muistuttavat metsät. Lähimetsämme kauimmainen nurkkapalsta (600.1) on jo avohakattu ja jäljellä on enää säälittävä ryteikkö. Jäljellä on suunnitella. Nyt myös aivan kotiemme viereinen metsä aiotaan pilata, ainoa pätke koko Irjalantien varressa, missä on vähänkään kunnollista metsää. Olisi reilua myös alueen eläimistöä kohtaan suunnitella hakkuuta niin, että eivät ne kaikki ajoituksella samalle parille vuodelle.

Pyydän, että todella huomioisitte lähikotien asukkaita edes sen verran, että jättäisitte meille näkösuojaa,

että aja metsäkoneilla toisten pihateillä (viimeksi näin on tehty) ja että huolehdittaisiin uuden puuston istutuksesta, sekä jälkien siistimisestä. Metsät ovat kuitenkin Vihdin rikkaus, paras tapa sijoittaa hiilidioksidia ja syy, miksi tällä edes kannattaa asua. Katselisimme mieluusti jatkossakin kotiemme ikkunoista ja pihoilta luontoa.

Liikaa ei voi painottaa, kuinka paljon kotijamme ympäröivien metsien hakkuu meitä haittaa. Toivoisimme, että metsiä (kaikkia Pääkslahden, myös näitä pohjoisempia palstoja) voitaisiin jatkossa arvostaa paremmin virkistysmetsinä ja Vihti voisi kerätä rahalliset tuottoonsa vaikkapa korkeampien verojen muodossa. Vastaavasti voisimme mieluusti ostaa lisäkaistaleen metsää tonttiamme suojaksi.

---

## VASTAUS

Virkistyskäytössä ja asutusten läheisyydessä toimenpiteet huomioivat alueen erityispiirteitä ottamalla huomioon pienalaisesti säilytettäviä vanhojen puiden ryhmiä ja tiheikköjä. Polkujen ympäristössä toimenpiteet tarkastellaan erikseen turvallisuus ja luontoarvot huomioiden. Kirjoittajien kodin lähellä olevat kuviot 602 & 604: voidaan osin käsitellä kevyemmin ja näin ottaa huomioon asutuksen läheisyys. Kuvion 601.1 voidaan jättää vanhenevaksi koivikoksi luonnonmonimuotoisuuden lisääminen huomioiden tai poimia vain muutamia koivuja. Tarkistetaan, mikä toimenpide olisi mahdollista kuviolla 600 ja mikä olisi järkevin tapa uudistaa metsää.

## LAUSUNTO

19.1.2024

Vihdin kunta

[kunnanvirasto@vihti.fi](mailto:kunnanvirasto@vihti.fi)

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry

Vihdin Luonto ry

ASIA: Lausunto Vihdin metsänhoitosuunnitelman luonnoksesta

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry ja Vihdin Luonto ry ovat tutustuneet Vihdin metsäsuunnitelman nähtävillä olleeseen aineistoon ja lausuvat seuraavaa. Lausunto jakautuu kahteen osioon: I. Yleistä ja II. Konkreettisia kohdekohtaisia kommentteja.

Taustaa metsäsuunnitelman johdanto-osan mukaan:

“Vihdin kunnalla on metsätalousmaata 1073 ha, josta metsämaata on 1016 ha ja loput 57 ha kitu- ja joutomaata sekä pieneltä osin muuta metsätalousmaata, kuten metsätalouden pysyviä varasto- tai tonttimaita.”

“Metsien yleisilme on varsin puustoinen, sillä metsistä 32 % on kehitysluokaltaan uudistuskypsiä ja 40 % varttuneita kasvatusmetsiä. Järeän ja vanhan metsän osuus tulee suunnitelmakauden aikana lisääntymään.”

“Kunnan metsämailla on suunnitelman kymmenvuotiskauden ajalle suunniteltu harvennuksia 207 hehtaarille ja poimintahakkuuta 50 hehtaarille, kun avohakkuuta olisi tarkoitus käyttää vain 36 hehtaarin alalla.”

“Vihdin kunnan metsien hakkuutulot kaudella 2025-2034 tulevat suunnitelman mukaan olemaan keskimäärin noin 109 000 euroa vuodessa ja hoitotöiden kustannukset keskimäärin 15 000 euroa vuodessa.”

### 1.Yleistä

Yleisesti voidaan todeta, että Vihdin omistamien metsien metsäsuunnitelmaluonnos vaatii vakavaa jatkokehittämistä, sisältäen luontoselvitysaineistojen ja Vihdin LUMO-ohjelman ajamisen osaksi metsäsuunnitelmaa, ja suunnitelmaluonnoksessa esitettyjen toimenpiteiden toteuttamiskelpoisuuden arvioinnin tätä taustaa ja mahdollisia muiden lausunnonantajien lausunnoissaan esille tuomia seikkoja vasten, kunkin suunnitelmaluonnokseen sisältyvän

metsätilan osalta erikseen. Tähän tulee sisällyttää myös mahdollisten jatkokartoitustarpeiden (METSO-elinympäristöt) arviointi ja tarpeen vaatiessa toteutus.

Suunnitelmaluonnoksen nähtävilläoloajan pituus ja ajankohta eivät mahdollistaneet SLL Uusimaalle tutustumista läpäisyperiaatteella luonnoksessa esitettyihin metsikkökuvioihin maastossa. Siksi kommentoimme lausunnon toisessa osiossa suunnitelmaluonnoksen sisältöä lähinnä kahden ennalta tuntemamme alueen (Pääkslahti, Rinnemetsä) tarjoamien esimerkkien kautta.

#### Osallistaminen

On erittäin hyvä, että metsäsuunnitelmasta on järjestetty asukastilaisuuksia ja suunnitelma on asetettu julkisesti nähtäville palautetta varten.

Nähtävillä olevan aineiston käytettävyydessä on kuitenkin paljon toivomisen varaa. Osallisille on erittäin vaativa tehtävä hahmottaa kunnan metsien ja suunnitelmakohteiden sijainti, koska nähtävillä on kartta-aineistona vain kohdekohtaisia kuviokarttoja kiinteistön nimen mukaisessa aakkosjärjestyksessä. Ilman indeksikarttaa, josta yksittäisten kohteiden sijainti selviäisi, on erittäin vaikeaa löytää aineistosta jokin tietty mielenkiinnon kohteena oleva kohde.

Suosittellemme metsäsuunnitelman jatkojalostamista tässä ja muissa lasunnoissa esitettyjen täydennys- ja korjaustarpeiden osalta ja korjatun metsäsuunnitelmaversion asettamista uudelleen nähtäville.

Jatkon kannalta on tärkeää, että myös yksittäisiä kohteita koskevat tarkemmat toimenpiteet ja niiden toteutus tulevat aikanaan myös julkiseen käsittelyyn ja viedään lautakunnan hyväksyttäväksi. Näin voidaan huomioida kohteita koskevat erilaiset käyttötarpeet ja intressit sekä päätöksenteon demokraattinen läpinäkyvyys kattavammin kuin pelkillä viranhaltijapäätöksillä.

#### Strategiset linjaukset

Vihdiltä puuttuu metsästrategia. Olisi ollut järkevää linjata ensin avoimessa valmisteluprosessissa strategiset tavoitteet, joita kunnan omistamien metsien hoidolle ja käytölle halutaan asettaa.

Näiden linjausten pohjalta kunta olisi voinut paremmin määritellä metsäsuunnitelmatyön tavoitteet tehdessään konsultille tilausta suunnitelman valmistelusta. Nyt selkeät kunnan omat tavoitelinjaukset puuttuvat, mikä on johtanut siihen, että metsäsuunnitelman johdanto-osassa kyllä kuvataan luontoarvojen ja virkistyskäytön turvaamisen olevan tavoitteena, mutta itse suunnitelmassa olevat hoitotoimenpiteet on kuitenkin suunniteltu pitkälti tavanomaisen metsätalouden ehdoilla.

Yleisesti voidaan todeta, että Vihdin kunnan metsien suuri merkitys luonnon monimuotoisuuden ja kuntalaisten hyvinvoinnin turvaamisessa ovat merkitykseltään huomattavasti tärkeämpiä tavoitteita kuin puunmyyntiin perustuvat hakkuutulot, jotka ovat kunnan vuosibudjettiin suhteutettuna marginaalisia. Kun puuta hakataan, kantorahatulo ei vielä kerro tuottoa, vaan kuluja tulee paljon: suunnittelu, verot, uudistamiskustannukset, muut metsänhoitotyöt... Hakkuut on syytä mitoittaa kokonaisvaltaisen tarkastelun ja kunnan tavoitteiden rajoissa siten, ettei metsätaloustoimista aiheudu kohtuutonta haittaa muille tavoitteille.

Metsäsuunnitelmassa ei ole huomioitu melko äskettäin hyväksytyyn Vihdin luonnon monimuotoisuusohjelman sisältöä. LUMO-ohjelma on voimassa vuosina 2024–2030. LUMO ohjelman viisi tavoitetta ovat:

1. Luonnon monimuotoisuus huomioidaan läpileikkaavasti kunnan toiminnassa
2. Luontotyyppien ja lajien elinympäristöjä turvataan ja paikallista monimuotoisuutta kehitetään
3. Vesistöjen ja pienvesistöjen tilaa parannetaan
4. Metsäluonnon tila kunnan omistamissa metsissä paranee
5. Lisäämme tietoisuutta luonnon monimuotoisuudesta ja tuemme paikallisen luontosuhteen kehittymistä

Metsäsuunnitelman jatkovalmistelussa on varmistettava, että se tukee LUMO-ohjelman tavoitteita.

#### Metsien luokittelu

Kunnan omistamat metsäalueet olisi syytä luokitella tavoitteiden mukaisiin luokkiin, jotka ohjaavat painotuksia tulevissa hoitotoimenpiteissä. Erityisen tärkeää on rajata arvometsät, jotka säästetään hakkuilta luontoarvojen perusteella, sekä virkistysmetsät, joissa ei aiheuteta metsätaloustoimilla haittaa virkistyskäytölle. Metsäalueiden luokittelu on hyvä tapa sovittaa hoitotoimenpiteitä muihin metsille asetettuihin tavoitteisiin

Käytännön kannalta olennainen luokittelutieto kertoo kuviokohtaisesti, miten kohteella aiotaan jatkossa toimia, esimerkiksi:

- jätetään pysyvästi metsänkäsittelyn ulkopuolelle
- ei tehdä metsänkäsittelytoimenpiteitä suunnitelmakaudella
- seurataan yksittäisten reiteille, teille ym vaarallisten puiden kaatamisen tarvetta vuosittain
- tehdään metsänkäsittelytoimenpiteitä suunnitelmakaudella, mikä voi tarkoittaa esimerkiksi ennallistamista tai ko. luontotyypin säilymiselle tarpeellisia hoitotoimia (esim.

pähkinälehdossa tai hakamailla)

- aikaisemmin käsitellyn metsän (usein taimikon) ohjaaminen monimuotoisemmaksi
- kaupallisia hakkuita.

Luonnon monimuotoisuus

Metsätalous on Suomessa merkittävin syy sekä lajiston että luontotyyppien uhanalaisuuteen. Siksi on ensiarvoisen tärkeää, että kuntien metsien käytössä kiinnitetään erityistä huomiota metsätalouden luontovaikutuksiin.

Luontokartoitukset

Metsäohjelman johdantotekstin mukaan: "Maastossa arvioitiin kuvioittain puusto, metsätyppi, korjuukelpoisuus sekä sopivat hoitotyö- ja hakkuuehdotukset metsän luonto-, maisema- ja virkistysarvojen kannalta. Maastotyössä kerättiin havaintoja metsälain erityisen tärkeistä elinympäristöistä, luonnonsuojelulain suojelemista luontotyypeistä sekä muista arvokkaista elinympäristöistä."

On ilmeistä, että suunnitelma perustuu puutteelliseen luontotietoon. Konkreettisia esimerkkejä tästä esitetään tämän lausunnon toisessa osassa. Metsäsuunnitelman hoitotoimenpiteiden suunnitelun ohessa tapahtuva luontoarvojen havainnointi ei ole kunnan metsissä riittävää. Metsien arvokkaat elinympäristöt pitäisi kartoittaa kattavasti metsä- ja suoelinympäristöihin erikoistuneen luontokartoittajan toimesta.

Kunnan omistamilla mailla on vuonna 2010 tehty METSO-kartoitus, jossa elinympäristöjä luokiteltiin METSO-ohjelman mukaisiin elinympäristötyyppeihin sekä arvoitettiin kohteiden soveltuvuutta METSO-ohjelmaan. METSO-kartoituksen päivittäminen ja uhanalaisten luontotyyppien kartoitus olisi syytä tehdä ennen suunnitelman toimenpiteiden viemistä käytäntöön. Selvityksissä todetut arvokkaat elinympäristöt on rajattava metsätalouksen ulkopuolelle ekologisen toimivuuden takaavine suojavyöhykkeineen.

Esimerkkejä metsistä, jotka pitäisi jättää rauhaan metsätaloudelta ja antaa kehittyä luontaisesti:

- METSO-ohjelman luonnontieteellisten valintaperusteiden mukaisten arvoluokkien I ja II

mukaiset metsät

- lehtoalueet
- metsiköt, joissa on merkittävästi lahovikaista tai kuollutta puustoa
- metsiköt, joilla on muuten, esim. monipuolisen puulajikoostumuksensa tai puuston ikä- ja

kokorakenteen vuoksi hyvät mahdollisuudet kehittyä erityisen arvokkaiksi alueiksi

- myrskytuho- ja metsäpaloalueet (metsätuholain sallimissa rajoissa)
- runsaasti jaloja lehtipuita tai haapaa kasvavat metsät
- alueet, joilla metsätalouden kannattavuus on heikko, esimerkiksi tiettömät saaret,

kallioalueet ja suometsäsaarekkeet

- uhanalaisten ja harvinaisten lajien elinympäristöt
- arvokkaiden kohteiden suojavyöhykkeet

Suojeltavien kohteiden suojavyöhykkeet

Suojavyöhykkeillä pyritään estämään suojeltavien alueiden lajiston muuttumista aiheuttava reunavaikutus. Reunavaikutus johtuu pääosin pienilmaston muutoksesta: kuivumisesta sekä tuulisuuden ja valon määrän lisääntymisestä. Erityisen tarpeellisia suojavyöhykkeet ovat pienten, pitkänomaisten tai reunoiltaan rikkonaisten kohteiden sekä kuusivaltaisten metsien ympärillä. Suojavyöhykkeet ovat välttämättömiä elinympäristöille, joiden pienilmasto on luontaisesti suojaisa ja kostea, koska näiden lajisto on sopeutunut vakaaseen pienilmastoon. Ympäristön hakkuiden aiheuttama reunavaikutus voi hävittää lajien esiintymiä vaikka itse kohdetta ei hakattaisi.

Suojavyöhykkeen riittävä leveys riippuu mm. ympäröivien metsien rakenteesta, niiden käsittelystä, kohteiden metsätypistä ja reunan asemasta ilmansuuntiin nähden. Suojavyöhykkeen vähimmäisleveytenä voidaan pitää 30 metriä. Jotta pienilmaston muuttumiselta välttyttäisiin varjoisissa elinympäristöissä kuten kuusimetsissä ja korvissa, pitäisi suojavyöhykkeiden olla vähintään noin 50 metriä (Keto-Tokoi, P. 2018: Tutkimustietoon perustuvia suosituksia vastuullisen metsänhoidon kehittämiseksi. WWF Suomen raportteja 37.). Karummilla mäntykankailla suojavyöhykkeet voivat olla kapeampia. Niiden tulisi kuitenkin olla niin leveitä, että varsinaisen suojeltavan alueen reunimmaisat puut pysyvät viereisen metsän hakkuun jälkeen pystyssä ja lisääntyvä tuulisuus kaataa puita vain suojavyöhykkeeltä eikä arvokkaasta elinympäristöstä. Vaikka suojelualue rajautuisi tiehen, on suojavyöhykkeestä tien toisella puolella hyötyä mm. tuulen vaikutusta pienennettäessä. Myös suojavyöhykkeet on suositeltavaa jättää kokonaan metsänhoidon ulkopuolelle.

Vesistöjen suojavyöhykkeet

Vesistöjen ranta-alueet lähiympäristöineen ovat suomalaisen luonnon luontaisia monimuotoisuuskeskittymiä. Vesistöjen rannoille on tarpeen jättää riittävän leveät käsittelemättömät suojavyöhykkeet. Parhaimmillaan suojavyöhyke estää metsätalouden



aiheuttaman kiintoaine- ja ravinnekuormituksen vesistöön, säilyttää lajistollisesti arvokkaan rantametsän, toimii ekologisena käytävänä sekä vähentää metsänkäsittelyn maisemahaittoja. Käytännössä talousmetsien suojavyöhykkeet ovat yleensä vain muutamia metrejä ja varsinaista järeää puustoa niihin sisältyy hyvin vähän. Näin kapea suojavyöhyke toimii heikosti.

Maaston pinnanmuodoista, kasvillisuudesta ja maalajien vaihtelusta johtuen riittävän suojavyöhykkeen minimileveys vaihtelee. Tutkimustiedon pohjalta 30 metriä leveä ja kokonaan käsittelemätön vesistön suojavyöhyke on ekologisesti hyvin perusteltu ratkaisu. (Keto-Tokoi 2018.) Kuntametsien hoidossa kannattaa suosia leveitä vesistöjen suojavyöhykkeitä. Tällä turvataan paitsi vesistöjen laadun säilyminen ja ranta-alueen monimuotoisuus, myös rantametsien virkistys- ja maisema-arvot. Vesistöjen rantametsät toimivat tärkeinä ekologisina yhteyksinä hakkuiden ja nuorten metsien pirstomassa metsämaisemassa. Lisää tietoa suojavyöhykkeiden merkityksestä ja erilevyisten suojavyöhykkeiden toimivuudesta löytyy Tutkimustietoon perustuvia suosituksia vastuullisen metsänhoidon kehittämiseksi -raportista (Keto-Tokoi 2018).

#### Virkistys ja terveys

Luonnossa oleskelun ja liikkumisen merkittävät terveysvaikutukset ovat sekä fysiologisia että henkisiä. Lähiluonto on kunnissa perusteltua nähdä investointina kuntalaisten hyvinvointiin siinä missä uimahalli tai urheilukenttäkin. Lähiluonto lisää myös sosio-ekonomista tasa-arvoa, kunhan houkuttelevien luontoalueiden riittävästä määrästä ja saavutettavuudesta huolehditaan.

Virkistyskäyttöön soveltuvat monipuoliset luontoalueet ja tunnetut luonnonsuojelualueet ovat myös kunnan elinvoiman kannalta merkittävä tekijä. Erityisesti Vihdin kaltaisiin kehyskuntiin muutetaan ja niissä halutaan asua luonnonläheisyyden takia.

Luonto voi tarjota Suomelle jopa satojen miljoonien eurojen hyödyn kansantautien torjunnassa

Suomessa on nyt ensimmäistä kertaa arvioitu, kuinka iso taloudellinen merkitys lähiluonnon terveysvaikutuksilla voi olla kansantautien torjunnassa. Tuore selvitys osoittaa, että Suomi voi saada luonnon avulla jopa satojen miljoonien eurojen vuotuisen hyödyn pelkästään masennuksen ja tyypin 2 diabeteksen torjunnassa sekä astman lääkehoidossa. Asia selviää

Luonnonvarakeskuksen (Luke) ja Terveiden ja hyvinvoinnin laitoksen (THL) toteuttamasta Luontoympäristön terveysvaikutukset ja niiden taloudellinen merkitys -selvityksestä, jonka rahoitti tulevaisuustalo Sitra. Tutkijat ehdottavat Suomeen kansallista luontoterveysohjelmaa.

<https://www.sitra.fi/uutiset/luonto-voi-tarjota-suomelle-jopa-satojen-miljoonien-eurojen-hyodyn>

kansantautien-torjunnassa/

Suuri merkitys etenkin taajamissa ja kaupungeissa on lähiluonnon saavutettavuudella, mikä on kunnissa lähinnä kaavoituksen ja maapolitiikan alaa. Lähiluonnon monimuotoisuuden ja houkuttelevuuden kannalta merkittäviä päätöksiä tehdään kuitenkin myös kunnan metsäohjelmassa. Kuten edellä viitattu Sitran rahoittama uusi tutkimus osoittaa, metsien virkistyskäytön taloudellinenkin merkitys on erittäin suuri. Hakkuutulojen perusteella tehtävät voimakkaat metsätaloustoimet voivat kääntyä kuntataloudenkin kannalta itseään vastaan, kun metsät muuttuvat virkistyskäytön kannalta vähemmän houkutteleviksi.

Virkistysmetsien hoidon periaatteeksi "hallittu luonnontila"

"Hallittu luonnontila" on hyvä tavoite kuntien metsissä: metsien annetaan kehittyä luontonsa mukaisesti ilman tarpeettomia hakkuita, mutta pienin harkituin toimenpitein minimoidaan riskit kävijöiden turvallisuudelle, väylien toimivuudelle ja omaisuudelle. Hallittu luonnontila kuvaa metsäalueiden hoitokäytäntöä, jossa pyritään luonnon monimuotoisuuden ja virkistyskäytön kannalta optimaaliseen lopputulokseen.

Väärät metsänhoitomenetelmät voivat vaarantaa taajamametsien jatkuvuuden.

Susanna Lehvävirran tutkimuksen (Urban woodland ecology : Methodological perspectives and empirical studies, 2005, <http://hdl.handle.net/10138/22189>) tutkimuksen mukaan puiden taimia syntyy ja on yleensä riittävästi, jotta kaupunkimetsät pysyvät metsinä, mutta paikoin tallaus on niin voimakasta, että lähes kaikki taimet tallautuvat kuoliaiksi. Tallaus myös ohjaa metsän rakenteen kehitystä: maaseutumetsissä taimet kasvavat usein runsaimpina aukkopaikoilla, mutta kaupunkimetsissä saattaa aukoissa tallaus olla liian voimakasta. Tallauksen leviämistä edistää helppokulkuisuus: jos metsät raivataan kauttaaltaan harventaen, eikä maahan jätetä kaatuneita tai kaadettuja puita, ulkoilijat liikkuvat metsän joka kolkassa. Siellä missä virkistyskäyttö on runsasta, taimet menestyvät parhaiten tallaukselta haittaavien esteiden vierillä. Tällaisia esteitä ovat mm. tiheiköt, puut, kivet ja kaatuneet puunrungot. Liian tallauksen uhkaamissa metsiköissä kannattaa ohjata ihmisten kulkua ja luoda "turvapaikkoja" taimille kaatamalla muutamia puunrunkoja maahan suunnitellusti. Myös jo kaatuneita tai kaadettuja runkoja voidaan tarvittaessa siirtää sopivampiin paikkoihin.

Onnettomuuksien välttämiseksi ulkoilureittien ja käytetyimpien polkujen reunoilta voidaan kaataa kaatumisvaarassa tai katkeamisvaarassa olevat puut. Useimmiten niitä ei ole mitään syytä poistaa

metsästä, vaan ne voidaan jättää maahan niille sijoilleen, siirtää sivummalle metsään tai katkaista, niin että jäljelle jää 2–4 metriä korkeita tekopökölöitä mm. kolopesijöiden tarpeisiin.

Suomen metsien hiilinielu romahtanut

Viime vuosina Suomen maankäyttösektori on muuttunut hiilinielusta hiilen lähteeksi, suurimpana syynä metsien hiilinielun romahdus. Hiilinielujen pienenemiseen on sekä luontaisia että suoraan ihmistoiminnasta johtuvia syitä, merkittävimpänä kuitenkin lisääntyneet hakkuut. Metsä sitoo hiiltä sekä puustoon ja muuhun kasvillisuuteen että maaperään (erityisesti turvemaidella). Hiilensidonta jatkuu jopa vuosisatoja jos metsää ei hakata. Hakkuissa korjatusta puubiomassasta noin 60 % poltetaan energiaksi ja myös valtaosa puutuotteista on lyhytikäisiä. Tämän vuoksi hakkuissa metsistä poistuva hiili päättyy nopeasti ilmakehään. Hakkuiden määrän ja metsien hiilinielun suhde tunnetaan tutkimuksessa hyvin – mitä suurempi hakkuumäärä sitä pienempi metsien hiilinielu. Vihdin metsäsuunnitelman johdanto-osan mukaan: “Suunnitelman mukaisilla toimenpiteillä Vihdin kunnan omistaman metsän puustomäärän ja puustoon sitoutuneen hiilen määrän on laskettu kasvavan. Nyt puustoa on kunnan mailla n. 190 000 m<sup>3</sup>, ja kymmenvuotiskauden lopulla 2034 sitä on laskettu olevan 204 000 m<sup>3</sup>. Myös puuston keskimääräinen tilavuus hehtaaria kohden olisi lisääntymässä: kitu- ja joutomaa mukaan luettuna keskitilavuus on tällä hetkellä 178 m<sup>3</sup>/ha, ja suunnitelmakauden lopulla se olisi 190 m<sup>3</sup>/ha.”

On hyvä ja tärkeää, että kehitys on oikean suuntaista eli kunnan metsien puuston määrä lisääntyy suunnitelmakaudella. Kasvu on kuitenkin melko vaatimatonta. Vähentämällä suunniteltuja hakkuutoimenpiteitä ja rajaamalla enemmän arvokkaita kohteita metsätalouden ulkopuolelle, hiiltä olisi mahdollista sitoa merkittävästi enemmän, millä olisi suotuista vaikutus Vihdin ilmastotavoitteiden kannalta.

II. Konkreettisia kohdekohtaisia

esimerkkejä

Alla esitetyt kommentit perustuvat metsätalousinsinööri ja luontokartoittaja Jyri Mikkolan analyysiin. Suunnitelmaluonnoksen nähtävilläoloajan pituus ja ajankohta eivät mahdollistaneet SLL Uusimaalle tutustumista läpäisyperiaatteella luonnoksessa esitettyihin metsikkökuvioihin maastossa. Siksi kommentoimme suunnitelmaluonnoksen sisältöä lähinnä kahden ennalta tuntemamme alueen (Pääkslahti,

Rinnemetsä) tarjoamien esimerkkien kautta.

1) Alkuun kuitenkin joitakin yleisiä huomioita:----

Kyseessä on karkea suunnitelmaluonnos, ei valmis metsäsuunnitelma

Suunnitelmaluonnos sisältää kartat esitetyistä hakkuista, mutta ei karttoja muista esitetyistä metsänhoitotoista. Kartat muista metsähoitotoista on välttämätöntä sisällyttää suunnitelmaan.

Suunnitelmaluonnoksen kartoista puuttuu eriväristen kuviorajojen ja kuvionumeroitten selite.

Joiltakin metsikkökuvioilta puuttuu suunnitelmaluonnoksen kartoilla kuvionumero.

Esimerkki kuviosta jonka numero puuttuu:

2) Suunnitelmaluonnoksen metsikkökuvioina on valtaosin käytetty aiemman metsäsuunnitelman metsikkökuvioita, jotka eivät monin paikoin pidä yhtä maastossa havaittavan todellisuuden kanssa. Yksittäisiin metsikkökuvioihin on sisällytetty selkeästi toisistaan poikkeavia metsiä, mikä on selkeä kuviointivirhe, joka heikentää vakavasti suunnitelman käyttökelpoisuutta, oli sitten kyse toimenpiteiden suunnittelusta tai säästökohteiden määrittämisestä. Alla on esitetty tällaisista kuvioista muutama esimerkki:

Kuvio 706:

Kuviolla 706 sijaitsevaa kosteikkoa ei ole merkitty kuviokartalle eikä kuviotietoihin.

Kuvio 704:

Metsäsuunnitelmaluonnoksen metsikkökuvioita vasemman ylänurkan kartassa. Samojen metsikkökuvioiden

todellinenjakautuminen toisistaan poikkeaviin osiin toisessa kartassa ja ilmakuvassa.

3) Joitakin vanhan metsäsuunnitelman metsikkökuvioita on yhdistetty suunnitelmaluonnoksessa entistä

suuremmiksi ja heterogeenisemmiksi kuvioiksi. Esimerkiksi vanhan metsäsuunnitelman kuviot 620, 621 sekä näistä kaakkoon sijaitsevia kuvioita on yhdistetty keskenään suureksi kuvioksi 620, jonka sisälle jää niin lehtoa, metsälakinoronvartta, kangasmaata kuin kalliometsääkin. Näin ei kuuluisi olla.

Vanha metsäsuunnitelma

Uuden suunnitelman luonnos

Metsälaki 10 §:n mukaista noronvarsilehtoa luonnoksen kuviolla 620

Kangasmetsää luonnoksen kuviolla 620

4) Toisin kuin suunnitelmaluonnoksen laadintaa edeltäneessä yleisötilaisuudessa sekä luonnoksen valmistuttua pidetyssä yleisötilaisuudessa annettiin ymmärtää, kunnan hallussa ollut luontotieto ei ole merkittävässä määrin siirtynyt osaksi suunnitelmaluonnosta, ja uutta luontotietoa on luonnosta varten tehtyjen maastotöiden yhteydessä kertynyt hyvin rajoitetusti.

Esimerkiksi Vihdin kunnan vuonna 2010 teettämän metsien monimuotoisuusohjelma METSO:n kriteerit täyttävien metsikkökuvioiden selvityksen tulokset on jätetty huomiotta. Selvitys itsessään sinänsä on vanhentunut – osa siinä arvokkaiksi todetuista metsikkökuvioista on esimerkiksi Pääkslahden alueella sttemmin avohakattu, ja edelleen jäljellä olevilla puolestaan niiden luonnonarvot ovat ajan kuluessa kehittyneet niin, että ne ovat siirtyneet alkuperäisessä METSO selvityksessä mainittua korkeampaan METSO-arvoluokkaan. Nyt uudessa metsäsuunnitelmaluonnoksessa on esitetty osalle näistä jäljellejääneistä kuvioista niiden luonnon- ja maisema-arvot hävittäviä harvennus- ja poimintahakkuita. Esimerkiksi Pääksniemen alueella on tätä nykyä MESO-kelpoisia alueita muuallakin kuin aiemmassa selvityksessä tunnistetuilla kohteilla. Näitäkään ei kuitenkaan uuta suunnitelmaluonnosta laadittaessa ole tunnistetu, tai ainakaan kirjattu suunnitelmaluonnoksen kuviotietoihin.

Kunnan kartta METSO-kartoituksen tuloksista Pääksniemessä

Suunnitelmaluonnoksessa on myös tunnistettu ainoastaan osa Vihdin kunnan omistamissa metsissä sijaitsevista metsälaki 10 §:n mukaisista arvokkaista metsäelinympäristöistä. Puutteita on esim. norojen,

lehtojen ja vähäpuustoisten kalliomaiden tunnistamisessa. Lehtoja on suunnitelmaluonnoksen kuviotiedoissa

yleisesti merkitty lehtomaisiksi kankaiksi.

Huomiotta jääneisiin luontoselvityksiin lukeutuvat myös Mikkolan (2020) ja Luoto-Liiton (2022)

Pääksniemen alueelta tekemät selvitykset (molemmat tämän lausunnon liitteenä), joissa arvokkaiksi todettuja

metsikkökuvioita ei ole merkitty suunnitelmaluonnoksen kuviotietoihin. Sen sijaan osalle näistä on esitetty

luonnoksessa niitten luonto- ja virkistysarvot hävittäviä hakkuita. Näiden kuvioiden osalta suunnitelmaluonnoksen johdannossa alla siteerattu väite on virheellinen - kyseessä eivät ole talousmetsätyyppiset kohteet:

”Pääkslahden alue, joka on 184 hehtaarillaan myös kunnan suurin metsäkiinteistö, jolla sijaitsee WWF:n perintömetsäsopimuksella rauhoitettu 22,5 hehtaarin laajuinen alue. Myös muuten alueella on merkittäviä virkistys- ja luontoarvoja.”

”Suunnitelmassa olevien toimenpiteiden toteutusta pitää harkita kuntalaisten virkistysmahdollisuuksia ja luontoarvoja painottaen. Pääkslahteen ei olekaan merkitty suunnitelmassa yhtään avohakkuuta, ja

maltillisia harvennuksia ehdotetaan

tehtäväksi kuvioilla, jotka ovat jo ennestään enemmän talousmetsätyyppisiä kohteita.”

Niin ikään seuraava suunnitelmaluonnoksen johdannossa esitetty väite on myös virheellinen:

”FSC-sertifiointin

kriteerit, kuten suojellun pinta-alan osuus,

toteutuvat jo Vihdin kunnan metsissä.”

Suunnitelmaluonnoksessa on esitetty hakkuita kohteille jollaisia FSC-sertifioiduissa metsissä ei voi hakata,

ja jätetty myös näiden ulkopuolella merkitsemättä arvokkaiksi luontokohteiksi metsikkökuvioita, jollaiset

tulee FSC-sertifioiduissa metsissä merkitä säästökohteiksi.

Seuraavilla sivuilla joitakin tapausesimerkkejä edellä käsitellyistä teemoista:

Kuvio 695:

Mikkola (2020): ”Kuviossa on 3 erilaista osaa. Valtaosa kuvioista on taimikkoa tai nuorta metsää. Kuvion

pohjoisosassa on lehtokorpea ja noronvartta (metsälain 10§:n mukaisia erityisen arvokkaita elinympäristöjä). METSO-luokka I-II.”

Suunnitelmaluonnoksessa on esitetty puuston harvennusta paitsi Mikkolan mainitsemalle nuoripuustoiselle

kuvion osalle (jolla se on OK), myös muille kuvion osille, jotka tulisi erottaa omiksi metsikkökuvioiksi ja

jotka joka tapauksessa tulee metsälaki 10 § kohteina jättää käsittelemättä.

Lehtokorpea kuvion 695 pohjoisosassa

Noro kuvion 695 pohjoisosassa

Kuvio 703:

Kuvio on vanhapuustoista, osin kallioista METSO I -luokan luonnontilaisen kaltaista sekametsää järveen

pistävällä jyrkkäpiirteisellä niemellä. Suunnitelmaluonnoksessa esitetty harvennus olisi kuvion luonto- ja

virkestysarvoille tuhoisa. Kuvio on jo kunnan omassa selvityksessä luokiteltu aikoinaan METSO-kohteeksi

(METSO-luokka tuolloin II)

Kuvio 705.1:

Luonto-Liitto (2022): ”Monipuolinen, hyvin luonnonlainen rinnemetsä ja rantametsä. Puusto erittäin monipuolista ja lahoppuustoon liittyviä luontoarvoja hyvin kuusen lajiston lisäksi. Kuviolla rakkosammal

(RT), ruskopiilojäkälä (NT), runsaasti lahokaviosammalta, useita luontoarvolajeja.”

Kuviolle suunnitelmaluonnoksessa esitetty poimintahakkuu olisi tuhoisa kuvion luonto- ja virkistysarvoille.

Kuvio on jo aikoinaan kunnan omassa selvityksessä luokiteltu METSO-kohteeksi (METSO-luokka tuolloin

II).

Kuvio 710:

METSO I ja METSO II -luokan kallioista, jyrkänteistä, luonnonilaisen kaltaista metsää. Valtaosa kuviosta

on luokiteltu METSO-kelpoiseksi jo kunnan omassa selvityksessä (METSO-luokka tuolloin III).

Suunnitelmaluonnoksessa esitetty harvennus olisi jo sinällään tuhoisa kohteen luonto- ja maisema-arvoille;

lisäksi tällä kohteella se altistaisi jäljelle jäävän puuston pystyynkuivumiselle.

Suunnitelmaluonnoksen

mukaiseen kuvioon sisältyy nykyisellään toisistaan selvästi poikkeavat mäntyvaltainen ja kuusivaltainen osa;

nämä tulisi erottaa toisistaan omiksi metsikkökuvioikseen.

Kuvio 671:

Luonto-Liitto (2022): ”Paljon lahoppuuta. Kuviolla vanhaa metsää indikoiva ruostekääpä, luontoarvolajit

piirtojäkälä sekä tyvivahajäkälä sekä erittäin uhanalainen lahokaviosammal.”

Mikkola (2020): ”Kuvion eteläisin osa on runsalahoppuustoista, kuusi-mäntyvaltaista, kahden suon väliin

sijoittuvaa kangasmetsää, joka tulisi erottaa omaksi metsikkökuvioikseen. Se on aikanaan luokiteltu METSO

luokkaan II, nykyisin luokka on I. ”

Myös kuvion länsireuna on vastaavan kaltaista metsää.

Mikkola 2020: ”Kuvion kaakkoisosan notkoalue on kangaskorpea, METSO I-II. Kangaskorvet ovat

uhanalainen luontotyyppi. Kaakkoisosa pitäisi erottaa omaksi kuviokseen ja jättää kehittymään luonnontilaisena.” Kunnan omassa selvityksessä kohde on aikoinaan luokiteltu METSO-kohteeksi (METSO-luokka tuolloin II)

Mikkola (2020): ”Kuvion koillisosa on helppokulkuista, lahoppuustoista varttunutta koivu-kuusi-mänty sekametsää, METSO-luokka II. Kohde on potentiaalista liito-oravametsää. Kohteen läpi kulkee polkureitti.

Kohde tulisi erottaa omaksi kuviokseen ja jättää kehittymään luonnontilaisena.”

Kuvion keskiosa on edellä kuvattuja osia yksipuolisempaa varttunutta kuusi-mänty –sekametsää. Tähän

osaan suunnitelmaluonnoksessa esitetty pienaukkohakkuu oikein toteutettuna sopii.

Kuvio 672:

Kuvio on METSO I -luokan järeäpuustoista, rehevää kangaskorpea/kangaskorpimuuttumaa. Puusto on erirakenteista ja kuusivaltaista, sekapuuna kasvaa koivua, järeää tervaleppä ja hieman haapaa.

Suunnitelmaluonnoksessa esitetty poimintahakkuu olisi tuhoisa kohteen luontoarvoille. Kunnan omassa

selvityksessä kuvio on aikoinaan luokiteltu METSO-kohteeksi (METSO-luokka tuolloin II).

j

<

Mikkola (2020): ”Kuviot 657, 661 ja 661.1: Upeita, enimmäkseen lehtipuustoisia ranta- ja puronvarsilehtoja, METSO-luokka nykyisin I. Kuvioon 661.1 sisältyy sen eteläosassa myös kuusivaltaista

lehtoa. Kuviot muodostavat yhdessä kuvioden 658, 659 (eteläosa) ja 660 kanssa arvokkaan

lehtokokonaisuuden.” Mikkolan mainitsevat kuviot on suunnitelmaluonnoksessa luokiteltu virheellisesti

lehtomaisiksi kankaiksi, ja kuvioille 661.1 ja 661 on esitetty poiminta- ja harvennushakkuuta, jotka olisivat

tuhoisia niin kohteiden luonto- kuin virkistysarvoillekin.

Kuvio 720:

Luonto-Liitto (2020): ”Metso I -luokan kuusikko, osin myös ojittamatonta korpea. Lahokaviosammal,



rusokääpä, piirtojäkäle.”

Kyseessä on luonnontilaisen kaltainen, puustoltaan erirakenteinen metsä, jonka luonto- ja virkistysarvoille

suunnitelmaluonnoksessa esitetty poimintahakkuu olisi tuhoisa.

i

Kuvio 677:

Metsäsuunnitelmaluonnoksen kuviotiedoissa ei mainita, että kuvion lounaisosassa on rauhoitettu mänty.

Kuvio 677.1:

Mikkola (2020) ”Kuvio on enimmäkseen runsaslahopuustoista, aiemman metsänkäsittelyn jäljiltä osittainuudistumisvaiheessa olevaa turvekankaan metsää, METSO-luokka I.”

Suunnitelmaluonnoksessa kuviolle esitetty harvennus olisi sen luonto- ja virkistysarvoille tuhoisa.

Kuvio 677.2:

Mikkola (2020): ”Kuvio on tiheäpuustoista korpea sekä sen reunametsää. Puusto on kerroksellista ja monilajista. Korven keskelle vedetty oja on kuivattanut osan korvesta turvekankaaksi tai muuttumaksi, mutta

vesitaloudeltaan luonnontilaisiakin osia löytyy. METSO-luokka I-II. Tavallisissa talousmetsissäkin tällaiset

kohteet jätetään hyvän metsähoidon periaatteita noudatettaessa käsittelemättömiksi. Kuvion kautta kulkee

polkureitti.”

Kuviolle suunnitelmaluonnoksessa esitetty harvennus olisi tuhoisa sen luonto- ja virkistysarvoille.

Rinnemetsän alueella suunnitelmaluonnoksessa on esitetty hakkuuta (harvennus, poimintahakkuu) niin liito

oravalle tärkeisiin metsiin kuin luonnontilaisen korpisuonkin alueelle. Näistä ja niiden säilyttämisestä on

keskusteltu kunnan kanssa aiemmin Hiidenlaakson kaavoituksen yhteydessä, ja niistä löytyy

dokumentaatiota kaava-asiakirjoista. Toteutettuna suunnitelmaluonnoksen mukaiset hakkuut hävittäisivät

nämä luontoarvot.

5) Summaten: Edellä esitetyn perusteella Vihdin omistamien metsien metsäsuunnitelmaluonnos vaatii

vakavaa jatkokehittämistä, sisältäen luontoseelvitysaineistojen ja Vihdin LUMO-ohjelman ajamisen osaksi

metsäsuunnitelmaa, ja suunnitelmaluonnoksessa esitettyjen toimenpiteiden toteuttamiskelpoisuuden

arvioinnin tätä taustaa ja mahdollisia muiden lausunnonantajien lausunnoissaan esille tuomia seikkoja

vasten, kunkin suunnitelmaluonnokseen sisältyvän metsätilan osalta erikseen. Tähän tulee sisällyttää myös

mahdollisten jatkokartoitustarpeiden (METSO-elinympäristöt) arviointi ja tarpeen vaatiessa toteutus.

Vihdin Luonto ry

LIITTEET:

LIITE 1. Jyri Mikkolan raportti Pääkslahti 6.4.2020

LIITE 2. Olli Mannisen ym. raportti Pääksniemi 2022

---

## VASTAUS

Lausunnossa esitetään kuvioiden jakamista pienempiin osiin, joissa luontokohteet olisivat omina kuvioinaan. Lausunto koskee suurimmaksi Pääkslahden aluetta.

Suunnitelmassa korostetaan, että Pääkslahden alueelle ehdotetut hakkuut ovat mahdollisia, mutta niiden toteuttamista pitää harkita tarkasti ottaen huomioon alueen luonto- ja virkistysarvot. Suojelusuunnitelma, jossa merkittävä ala Pääkslahden metsistä suojeltaisiin pysyvästi, on valmistelussa. Suurin osa siitä Pääkslahden alueesta, joka ei siirry suojelun piiriin, on virkistysmetsää, jossa toimenpiteitä tehdään retkeilyn tarpeita huomioiden ja luontoarvoja kunnioittaen. Näillä alueilla toimenpiteitä tehdään hyvin harkiten eikä toimenpiteillä ole taloudellisia tavoitteita; toimenpiteitä voivat olla esimerkiksi poimintahakkuut metsän eri-ikäisrakenteisuuden tukemiseksi. Suuri osa Pääkslahden virkistysmetsistä jää täysin toimenpiteiden ulkopuolelle. Vain pieni osa alueen metsistä säilyy talousmetsäkäytössä, ja näissäkin kohteissa pidetään huolta luonnon monimuotoisuudesta metsälain ja PEFC-sertifiointin vaatimuksia laajemmin ja Vihdin kunnan LUMO-ohjelman mukaisesti.

Metsiköiden mikrokuviointi eli pienten erityiskohteiden rajaaminen omiksi kuvioikseen ei ole yleisesti ottaen suositeltavaa, sillä se vaikeuttaa metsäomaisuuden hallintaa varsinkin Vihdin kunnan kaltaisten suurten metsäomaisuuksien hallinnassa. Toimivampaa on pienten lehtolaikkujen ja muiden luontokohteiden merkintä pistemäisinä kohteina kartalle tai mainintoina kuvion lisätietoihin. Tiettyjä Pääkslahden kuvioiden luontokohteita koskevat lausunnon huomiot ovatkin tärkeää lisätietoa, joka voidaan lisätä suunnitelman osaksi.

Koko kunnan metsäomaisuutta koskeva metsäsuunnitelma ei ole luontokartoitus, kartoitukset pitäisi suunnata tiettyihin rajattuihin kohteisiin. Laadittu metsäsuunnitelma toimii tarkempien luontokartoitusten kohdentamisen apuvälineenä.

Hallitun luonnontilan periaate on hyvä monissa virkistys- ja lähimetsissä, samoin esimerkiksi melua estävissä suojametsissä. Tähän pyritäänkin sillä, että monet metsikkökuviot esimerkiksi pienvesistöjen lähellä, notkelmissa tai kumpareilla sekä isojen teiden vierellä jätetään kokonaan ilman toimenpidesuosituksia, ja vain tarpeen mukaan poistetaan vaarallisiksi havaittuja puita tai esimerkiksi avataan maisemaa tietyistä kohdista kulkureitin varrelta pienpuustoa raivaamalla.

Lausunnossa mainitun Rinnemetsä-kiinteistön poiminta- ja harvennushakkuilla pyritään puuston terveyteen, jatkuvapeitteiseen metsähoitoon sekä luontoarvojen ja virkistysmahdollisuuksien vahvistamiseen myös tulevaisuudessa.

---

Mielipiteeni metsäsuunnitelmasta:

Olin tänään Vihdin luonnon järjestämässä keskustelutilaisuudessa, jossa keskustelimme metsäsuunnitelmasta. Mielestäni suunnitelma on laadittu tiedostamatta metsän omistajan, eli viime kädessä kuntalaisten mielipidettä yhteisten metsiemme käytöstä tai hoidosta.

Kunnan virkamies on tilannut metsäsuunnitelman MHY:ltä kertomatta kunnan tavoitteita. Tavoitteita ei toki voi ollakaan, koska kunnassamme ei ole metsäpolitiikkaa. Ei ole yhtenäistä linjaa siitä, kuinka metsiämme tulisi hoitaa ja mitä me niiltä haluamme.

Minun mielestä olisi parasta, että nyt hetkeksi unohdetaan tässä asiassa kiire ja valmistellaan asia kunnolla. Metsät kyllä odottavat. Metsäsuunnitelmaa ei tällaisenaan voi lähteä toteuttamaan, koska se sisältää mahdollisesti virheellistä tietoa. Hakkuukuviot eivät täsmää luonnossa olevan kanssa. Tämä on huolestuttavaa, koska kuvioille aiheutetaan vääränlaisia toimenpiteitä. Taloudellista hyötyä kunta ei juurikaan metsäsuunnitelman mukaisista toimenpiteistä saa. Huomattavan paljon enemmän kunta voisi saada hyötyä suojelemalla yhtenäisiä, pirstoutumattomia alueita Metso ohjelmalla. Suurin yhtenäinen alue taitaa olla Pääkslahden alue. Jos joskus kuntaamme saadaan luotua yhtenäinen kanta metsiemme hoidosta, niin toteutuskelpoinen suunnitelma täytyy olla myös joustava ja mahdolliset muutokset salliva. Avohakkuu alueita en kannata.

---

## VASTAUS

Lausunnossa peräänkuulutetaan kuntalaisten mielipiteiden kuulemista. Se onkin tärkeää, ja metsäsuunnitelman luonnosta onkin esitelty keskustelutilaisuudessa ja internet-sivuilla ja lausuntoja aiheesta on otettu vastaan. Tältä pohjalta suunnitelmaan on tehty muutoksia.

Kunnan tavoitteista on keskusteltu suunnitelmaa tilatessa, sitä koostettaessa ja myös suunnitelmaa viimeisteltäessä. Suunnitelma toimii osaltaan Vihdin metsästrategian luomisen pohjana.

Suojelua on suunniteltu osalle Pääkslahden alueesta. Suunnitelma on myös joustava ja muutokset salliva, eikä sen pohjalta ole tarkoituskaan toteuttaa kaikkia mahdollisia hakkuuta tehometsätalouden hengessä. Avohakkuuta suunnitelma sisältää varsin maltillisen määrän.