

Lausuma Korkeimmalle hallinto-oikeudelle Kaavasta V43, Pappilan asemakaavamuutos, Helsingin hallinto-oikeuden 27.6.2023 antamaan päätökseen

Kunnanhallitus 27.05.2024 § 131
245/10.02.03.00/2021

Korkein hallinto-oikeus on 30.4.2024 pyytänyt Vihdin kuntaa lausumaan valituslupahakemuksesta ja valituksesta (2153/03.04.04.16/2023) Helsingin hallinto-oikeuden 27.6.2023 tekemään päätökseen 3815/2023 koskien kaavaa V43 - Pappilan asemakaavan muutosta (Vihdin kunnanvaltuusto 9.5.2022 §19).

Lausuma on pyydetty toimittamaan 30.5.2024 mennessä. Valituslupahakemuksen ja valituksen liitteet on toimitettu Vihdin kunnalle erillisestä pyynnöstä 15.5.2024.

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt myös Uudenmaan ELY-keskusta lausumaan valituslupahakemuksesta ja valituksesta Helsingin hallinto-oikeuden 27.6.2023 tekemään päätökseen 3815/2023 koskien Pappilan asemakaavan muutosta.

Hallintosäännön 23 § 4 mukaan kunnanhallitus antaa valtuuston puolesta selityksen valtuuston päätöstä koskevasta valituksesta, jos kunnanhallitus katsoo, ettei valtuuston päätöstä ole kumottava.

Valituslupahakemus ja valitus referoituna

Valitus ja valituslupahakemus on ilman liitteitä pituudeltaan viisi sivua. Liitteitä valituslupahakemuksessa on yhteensä 20. Valituslupahakemus on referoituna alla, mutta kunnanhallituksella on lausumaa antaessa koko valituslupahakemus liitteineen nähtävänä.

Valituslupahakemuksessa esitetään, että Vihdin kunnanvaltuuston 9.5.2022 §19 hyväksymä kaava V43 - Pappilan asemakaavamuutos on kumottava lainvastaisena ja Parkinmäen sekä Pappilanmäen osalta kaavaan tulee palauttaa alueiden käyttötarkoitukseksi lähivirkistysalue (VL).

Valitushakemuksen mukaan virheen on tehnyt Vihdin kunnan kaavoituksen lisäksi Uudenmaan ELY-keskus. Virhe koskee jalopuumetsiköiden rajaamista kaavassa, metsävaahteraselvityksen puuttumista Parkinmäen osalta sekä ELY-keskuksen valvontavelvollisuuden laiminlyöntiä.

Valituksen ja valitushakemuksen mukaan virhe on tehty tahallisesti ja Vihdin kunnan kaavoitus on ohittanut lainmukaisen velvollisuutensa tehdä ajantasaisen ja riittävät selvitykset koko kaava-alueella koskien. Koska ELY-keskus ei ole puuttunut asiaan, on valituksen mukaan ELY-keskus laiminlyönyt valvontavelvollisuutensa.

Valituksessa ja valituslupahakemuksessa on mainittu erinäisiä keskusteluita mm. ELY-keskuksen tarkastajan kanssa, joissa väitetään kunnan muuttaneen ELY-keskuksen määrittelemää S-1-merkinnän rajausta kesällä 2022 kesälomia vasten, eikä ELY-keskus ole puuttunut rajauksen muuttamiseen. Keskusteluita on myös valitushakemuksen liitteenä.

Lisäksi valituksessa ja valituslupahakemuksessa tuodaan esiin kunnan työntekijän vaihtaneen työnantajaa kesken kaavan valitusprosessin. Valituksessa siirtymistä pidetään epäilyttävänä, ellei jopa laittomana. Valituksessa väitetään, että kyseinen henkilö on siirtynyt valvomaan omia entisiä työtehtäviään.

Valituksen mukaan hallinto-oikeuden päätöksessä on virheellistä tietoa, ettei kunta olisi luovuttanut valituksen jättäneelle pyydettyä aineistoa. Valituksessa on myös lainattu otteita sähköpostikeskusteluista mm. luontoselvittäjän, Suomen luonnonsuojeluliiton jäsenen sekä ELY-keskuksen työntekijöiden kanssa. Lisäksi valituksessa ja sen liitteissä on otteita luonnonsuojelulaista, Vihdin uutisista sekä jalopuumetsiköiden määritelmästä.

Valmistelija	Emma Kiukas etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 612 4193
Esittelijä	vs kunnanjohtaja Essi Piirorjärvi
Ehdotus	<p>Vihdin kunta päättää antaa seuraavan lausuman korkeimmalle hallinto-oikeudelle liittyen Helsingin hallinto-oikeuden 27.6.2023 tekemään päätökseen 3815/2023:</p> <p>Asemakaavan laadinnan tulee perustua maankäyttö- ja rakennuslain 9§:n mukaisesti alueelle laadittuihin riittäviin selvityksiin. Valituksessa on kyseenalaistettu, miksi Parkinmäen alueesta ei ole tehty metsävaahteraselvitystä. Parkinmäen alueesta on tehty luontoselvitys tehty vuonna 2017, ja Parkinmäen on todettu olevan luontotyyppiltään uhanalainen. Rakentamista ei kuitenkaan ole osoitettu Parkinmäen mälle, vaan alueen eteläosaan rakennetun ympäristön läheisyyteen jo olemassa olevan rivitalokorttelin jatkeeksi, ja muu osa Parkinmäen alueesta on osoitettu lähivirkistysalueeksi. Hallinto-oikeuden päätöksenkin mukaan kaavamuutos ei ole myöskään tältä osin maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 momentissa säädetyn vastainen.</p> <p>Hallinto-oikeus on päätöksessään katsonut, että asemakaavamuutosta laadittaessa on riittävällä tavalla selvitetty sen toteuttamisen vaikutukset luonnonympäristöön ja näin ollen asemakaavamuutos myös täyttää valituksessa esitetyiltä osin maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:ssä säädetty edellytykset.</p> <p>Asemakaavamuutos on hyväksytty kunnanvaltuustossa 9.5.2022, eikä siihen ole tehty muutoksia kesälomia vasten kesällä 2022, kuten valituksessa väitetään. Asemakaavaa on muutettu hyväksymisvaiheessa (elinvoimalautakunnan 8.3.2022 jälkeen, ennen kunnanhallituksen 21.3.2022 käsittelyä) ELY:n yhteydenoton perusteella siten, että alueella</p>

oleva vaahteraesiintymä merkittiin kaavakarttaan S-1-alueeksi (suojelualue, jolla sijaitsee luonnonsuojelulain 29 §:n mukainen suojeltuontotyyppi). Samalla VL/s alueen määräystä muutettiin muotoon lähivirkistysalue, jonka puusto tulee säilyttää.

Lisäksi kuten ELY-keskuskin korkeimmalle hallinto-oikeudelle jättämässä lausumassaan toteaa, kyse on kuitenkin suhteellisen pienestä alueesta kokonaisuuteen suhteutettuna. Pappilan asemakaavamuutoksessa on muun ohella lähivirkistysalueiden ja suojelualueen luontoarvojen muodostama kokonaisuus ratkaistu. Parkinmäen lähivirkistysalueelta (VL) on viheryhteys Pappilanmäen suojelualueelle (S-1) ja lähivirkistysalueelle, jonka puusto tulee säilyttää (VL/s). ELY-keskus ei kaavaratkaisua kokonaisuudessaan harkitessaan ole vaatinut Pappilanmäen alueelle osoitetun AP-alueen kumoamista.

Entisen kunnantyohtekijään kohdistuneiden väitteiden osalta Vihdin kunta toteaa, että aivan kuten ELY-keskuksen lausumassakin todetaan, valituksessa viitattu henkilö ei ole edes ollut vielä töissä Uudenmaan ELY-keskuksessa, kun Pappilan asemakaavan muutosta koskeva päätös on annettu tiedoksi ELY-keskukseen kesäkuussa 2022. Kyseinen henkilö ei myöhemminkään ole toiminut esittelijänä tai ratkaisijana Vihdin kuntaa koskevissa asioissa tai ollut muutenkaan Vihdin asioiden kanssa tekemisissä ELY-keskuksessa toimiessaan. Näin ollen valitus on tältäkin osin täysin aiheeton.

Asia tarkastetaan kokouksessa.

Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Tämä asia tarkastettiin kokouksessa.

Tiedoksi

Korkein hallinto-oikeus