

Ympäristölautakunta

Aika 20.03.2024 klo 17:00 - 18:25

Paikka Kunnanvirasto, edustustila 4. krs ja teams

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 20	Ilmoitusasiat	3
§ 21	Oikaisuvaatimus sijoittamispäätökseen 565/10.00.02.03/2023, Vihti	4
§ 22	Vihdin kunnan ympäristölautakunnan lausunto Microsoft 3465 Finland Oy:n Vihdin datakeskuksen YVA-selostuksesta	9
§ 23	Vihdin kunnan LUMO-ohjelma 2024-2030	11
§ 24	Vihdin kunnan toimintasäännön päivittäminen 1.5.2024 alkaen / ympäristölautakunta	21

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Viherkanto Kari	puheenjohtaja	
	Hynnälä Jarmo	varapuheenjohtaja	
	Honkavaara Vesa	jäsen	
	Kontio Tiina	jäsen	
	Kuula Sanna	jäsen	
	Viherkanto Kai	jäsen	
	Oikkonen Anja	nuorisovaltuuston edustaja	
	Pursiainen Leevi		
	Sari Brusila	ympäristöpäällikkö	
	Jouko Rapp	johtava rakennustarkastaja	
	Merja Myllyniemi	pöytäkirjanpitäjä	
Poissa	Nevantausta Hanna		
	Kilpeläinen Fanni		
	Uusitalo Arja		
	Salme Napari		

Allekirjoitukset

	Kari Viherkanto puheenjohtaja	Merja Myllyniemi pöytäkirjanpitäjä
Käsitellyt asiat	20 - 24	
Pöytäkirjan tarkastus	25.3.2024	
	Sanna Kuula pöytäkirjantarkastaja	Jarmo Hynnälä pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Kunnan yleisessä tietoverkossa 26.3.2024

Ympäristölautakunta

§ 20

20.03.2024

Ilmoitusasiat

Ympäristölautakunta 20.03.2024 § 20

1) Ympäristölautakunnan otto-oikeudelliset viranhaltijapäätökset:
https://vihti.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=official_frames

2) Ajankohtaiset asiat

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi ja päättää, ettei ota käsiteltäväkseen niistä ilmeneviä otto-oikeuden alaisia asioita kuntalain 92 §:n nojalla .

Päätös

Ympäristölautakunta merkitsi ilmoitusasiat tiedoksi ja päätti, ettei ota käsiteltäväkseen niistä ilmeneviä otto-oikeuden alaisia asioita kuntalain 92 §:n nojalla.

Ympäristölautakunta	§ 3	14.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 17	28.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 21	20.03.2024

Oikaisuvaatimus sijoittamispäätökseen 565/10.00.02.03/2023, Vihti

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 3

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Telia Towers Finland Oy on hakenut 7.8.2023 vireille tulleeella hakemuksella rakennusvalvontaviranomaiselta sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 229 §:n mukaista sijoittamispäätöstä ja maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 144 §:n mukaista aloittamisoikeutta matkaviestinverkon tukiaseman ja siihen liittyvien laitteiden, kaapeleiden ja laitetilän sijoittamisen jatkamiseksi kiinteistöllä 927-448-5-58 TAKALA. Päätös on tehty 13.12.2023 ja se olisi tullut lainvoimaiseksi 11.01.2024.

Oikaisuvaatimus

Kiinteistön 927-448-5-58 TAKALA omistaja [REDACTED] on hakenut oikaisua mainittuun päätökseen. Oikaisuvaatimus on toimitettu 09.01.2024.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään

1) vaatimus sijoittamispäätöksen ja aloitusoikeuden kumoamisesta

Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennuslupapäätöksestä on 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla; 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa; 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä 4) kunnalla.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on näin ollen ollut oikeus jättää asia asianomaisen viranomaisen käsittelyyn, kun hänet luetaan Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n kohdan 2) mukaiseksi omistajaksi. Oikaisuvaatimus on lisäksi toimitettu ennen rakennuslupapäätöksen lainvoimaisuuspäivää.

Ympäristölautakunta	§ 3	14.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 17	28.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 21	20.03.2024

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen hakijaa on kuultu. Telia Towers Finland Oy on valtuuttanut Rejlers Oy:n edustajan antamaan vastineen asiassa ja vastine on toimitettu 30.1.2024.

Vastineessaan Telia Towers Finland Oy on esittänyt yksityiskohtaiset vastineet oikaisuvaatimuksessa esitettyihin asioihin. Yhteenvetona Telia Towers Finland Oy toteaa, ettei sen näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksessa ole esitetty seikkoja, jotka estäisivät sijoittamispäätöksen pysyttämisen ja vaatii maaonmistajan oikaisuvaatimuksen hylkäämistä.

Valittaja viittaa oikaisuvaatimuksessaan lakiin sähköisen viestinnän palveluista (917/2014) ja siihen, että lain sijoittamispäätöstä koskeva pykälä (229 §) koskisi vain erityisalueita eikä kaupallista toimintaa sellaisenaan.

Lain valmisteluvaiheessa (HE 221/2013 – esitys tietoyhteiskuntakaareksi) asiaa on käsitelty myös perustuslain ja omaisuuden suojan näkökulmista. Suora lainaus lain perusteluista:

”Ehdotuksen tarkoituksena on varmistaa mahdollisuus sijoittaa yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palveleva matkaviestinverkon radiomasto ja tukiasema toisen omistamalle maalle tai rakennukseen. Puhe- ja tietoliikennepalveluista on tullut peruspalvelun kaltainen hyödyke, minkä vuoksi on tarpeen varmistaa viime kädessä lainsäädännön keinoin kansalaisten ja yritysten mahdollisuus saada toimivia viestintäpalveluja. Jos asiasta ei säädetä lainsäädännössä, ongelmatilanteita voi tulla esimerkiksi silloin, kun radiomastojen tai matkaviestintukiasemapaikkojen vuokrasopimukset ovat päättymässä ja jos maan tai rakennuksen omistaja ei ole halukas uusimaan vuokrasopimusta ja viestintäyhteydet tästä syystä vaarantuvat. Tarkoitus on kuitenkin, että käytännössä radiomasto- ja tukiasemapaikoista neuvoteltaisiin ja sovittaisiin osapuolten välillä jatkossakin. Edellä mainituin perustein omaisuuden suojaan puuttumiseen on painava yhteiskunnallinen tarve varmistaa toimivat tietoliikenneyhteydet ja se on välttämätöntä tämän yleisesti hyväksyttävän tavoitteen saavuttamiseksi. - - Ehdotettu sääntely ei muodostu oikeasuhtaisuudenkaan kannalta ongelmalliseksi etenkin, kun otetaan huomioon omistuksen rajoituksen taustalla oleva yhteiskunnallinen tarve varmistaa tietoliikenneyhteydet sekä se, että maanomistajalla ja rakennuksen omistajalla olisi myös oikeus täyteen korvaukseen radiomaston ja tukiaseman sijoittamisesta lunastuslain mukaisesti.”

Rakennusvalvonta ei lain mukaan voi ottaa kantaa korvausasioihin, koska ne kuuluvat toisen viranomaisen toimivaltaan. Selvityksenä sijoittamishakemusta edeltävästä vapaaehtoisesta sopimisesta tai sen puuttumisesta on päätöstä tehdessä ollut käytettävissä vain osapuolten

Ympäristölautakunta	§ 3	14.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 17	28.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 21	20.03.2024

hakemuksessa ja vastineissaan esittämät, pääasiallisesti vastakkaiset näkemykset tapahtumien kulusta. Laki sähköisen viestinnän palveluista tai sen perustelumistio eivät myöskään yksilöi tarkemmin, millaista menettelyä on pidettävä riittävänä ennen kuin sijoittamispäätöksen hakemiseen voidaan edetä. Näiden reunaehtojen ja esitettyjen selvitysten pohjalta sijoittamispäätös on ratkaistu, kun asiaa koskeva hakemus on tullut vireille ja siihen liittyvä asianosaisten kuuleminen oli suoritettu.

Valittaja toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että hänen vastineessaan esittämänsä asiat on jätetty täysin huomiotta päätöstä harkittaessa ja että kyseinen maininta olisi suora lainaus päätöksestä. Päätöksessä mainitaan kiinteistön omistajan vastineesta kolmessa kohdassa (suorat lainaukset): ”Rakennusvalvontaviranomainen on kuullut hakijaa ja kiinteistönomistajaa. Hakija on tiedottanut sijoittamissuunnitelmasta ennen sijoittamispäätöksen hakemista. Kiinteistönomistaja on ilmoittanut, että hänen vastineensa kuulemiseen on sisällöltään yhtenevä hakijan aiemmin suorittamaan sijoittamissuunnitelmasta tiedottamiseen annetun vastineen kanssa.”

”Hakemuksessa tai vastineessa ei ole esitetty sellaisia maankäyttöön tai kiinteistönomistajan etuun vaikuttavia seikkoja, jotka kokonaisuutena arvioiden puoltaisivat uutta sijoituspaikkaa.”

”Kiinteistönomistaja on vastineessaan esittänyt myös vuokrasopimuksen ehtoihin liittyviä seikkoja. Korvaukset sijoittamisesta ratkaistaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 237§ mukaisesti, eivätkä ne tai hakijan ja kiinteistönomistajan väliset sopimusneuvottelut tai mahdollinen lunastusmenettely kuulu rakennusvalvonnan toimivaltaan. Näiltä osin vaatimukset ja esitetyt selvitykset on jätetty huomioimatta päätöstä harkittaessa.”

Kiinteistönomistajan esittämät asiat on tutkittu päätösharkinnassa, mutta ne eivät ole olleet riittävä peruste toisenlaiselle johtopäätökselle, kun asiaa on tarkasteltu kokonaisuutena ja lain kirjainta noudattaen. Sijoittamisen jatkamista nykyisellä sijainnillaan on pidettävä kokonaisuuden kannalta vähiten haittaa aiheuttavana, kuten laki edellyttää.

Valmistelija Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.040 198 1001

Esittelijä Johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp

Ympäristölautakunta	§ 3	14.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 17	28.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 21	20.03.2024

Ehdotus Ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää johtavan rakennustarkastajan päätöksen.

Käsittely Esittelijä muutti ehdotustaan seuraavasti:
Ympäristölautakunta päättää siirtää asian seuraavaan kokoukseen.

Päätös Ympäristölautakunta päätti siirtää asian seuraavaan kokoukseen.

Tiedoksi

Ympäristölautakunta 28.02.2024 § 17

Valmistelija etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 198 1001

Esittelijä Johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp

Ehdotus Ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää johtavan rakennustarkastajan päätöksen.

Käsittely Keskustelun kuuessa puheenjohtaja esitti, että lautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen

Päätös Lautakunta päätti palauttaa tämän asian valmisteluun.

Tiedoksi

Ympäristölautakunta 20.03.2024 § 21
565/10.00.02.03/2023

Valmistelija Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 1981 001

Esittelijä Johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp

Ehdotus Ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää johtavan rakennustarkastajan päätöksen.

Käsittely Keskustelun kuluessa puheenjohtaja esitti, että lautakunta hyväksyy oikaisuvaatimuksen.

Päätös Ympäristölautakunta päätti yksimielisesti hyväksyä oikaisuvaatimuksen.

Ympäristölautakunta	§ 3	14.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 17	28.02.2024
Ympäristölautakunta	§ 21	20.03.2024

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 28.3.2024.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Telia Towers Finland Oy

Ympäristölautakunta

§ 22

20.03.2024

Vihdin kunnan ympäristölautakunnan lausunto Microsoft 3465 Finland Oy:n Vihdin datakeskuksen YVA-selostuksesta

Ympäristölautakunta 20.03.2024 § 22

84/00.01.05.00/2024

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö- ja luonnonvarat -vastuualue on pyytänyt lausuntoa Microsoft 3465 Finland Oy:n Vihdin datakeskusta koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta.

Lausunnot tulee toimittaa kuulutuksessa ilmoitettuna aikana osoitteella kirjaamo.uusimaa(at)ely-keskus.fi tai Uudenmaan ELY-keskus, PL 36, 00521 Helsinki, viimeistään 5.4.2024. Viitteeksi UUDELY/6719/2023.

Valmistelija

Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.050 511 4202

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää antaa Microsoft 3465 Finland Oy:n Vihdin datakeskusta koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta seuraavan lausunnon:

Vihdin kunnan ympäristölautakunta on 14.6.2023 lausunut ELY-keskuksen lausuntopyyntöön Microsoft 3465 Finland Oy:n Vihdin datakeskusta koskevasta ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa:

”Vihdin kunnan ympäristölautakunta painottaa että melun, pölyn, tärinän ja vesistövaikutusten osalta toimintojen yhteisvaikutukset on riittävästi selvitettävä unohtamatta luonnon monimuotoisuuden huomioimista.

Ohjelmassa todetaan, että hanke on tarkoitus toteuttaa alueelle 3.4.2023 voimaan tulleen asemakaavan mukaisesti, joten kaavoituksen näkökulmasta ohjelmaan ei ole huomautettavaa.

YVA-ohjelmassa ja ennakkoneuvotteluissa esitettyjen asioiden lisäksi Vihdin kunnan ympäristölautakunnalla ei ole muuta lisättävää YVA-ohjelmaan liittyen.”

Vihdin kunnan ympäristölautakunnan mielestä 14.6.2023 annetun lausunnon kaikki asiat on otettu kattavasti ja asiantuntevasti huomioon YVA-selostuksessa.

Vihdin kunnan ympäristölautakunnalla ei ole muuta lausuttavaa.

Ympäristölautakunta

§ 22

20.03.2024

Päätös

Ympäristölautakunta päätti ehdotuksen mukaisesti.

Tiedoksi

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Vihdin kunnan LUMO-ohjelma 2024-2030

Ympäristölautakunta 20.03.2024 § 23

515/11.00.02/2023

Yksi Vihdin kunnan ympäristönsuojelyksikön valtuuston hyväksymistä tavoitteista vuodelle 2023 on ollut laatia kunnalle oma luonnon monimuotoisuusohjelma.

Vihdin kunnan luonnon monimuotoisuusohjelman tarkoitus on kuntastrategian 2022-2025 mukaisesti edistää luonnon ja ympäristön hyvinvointia sekä mahdollistaa luonnon monimuotoisuuden säilyminen. Ohjelmalla ollaan pyritty luomaan konkreettinen ja käytännönläheinen toimintaohjelma, jonka avulla edistetään luonnon monimuotoisuuden eteen tehtävää työtä. Ohjelman toimintakaudeksi on asetettu vuodet 2024-2030.

Ohjelman ensisijaisena tavoitteena on käynnistää ohjelman toimenpiteet ja toimintatavat sekä jalkauttaa monimuotoisuuden vaalimiseksi tehtävä työ osaksi niin kunnan henkilöstön kuin kuntalaisten jokapäiväistä toimintaa. Ohjelman tavoitteisiin lukeutuu myös toimenpiteitä ja prosesseja, jonka avulla pyritään turvaamaan olemassa olevia luontoarvoja sekä lisäämään luonnon monimuotoisuutta tukevia toimia. Keskeisenä asiana ohjelman luomisessa ja sen toteutuksessa on yhteistyö niin kuntalaisten kuin myös sidosryhmien kanssa.

Vihdin kunnan LUMO-ohjelmaa on käsitelty ympäristölautakunnassa 22.11.2023 ja päätetty asettaa esille nähtäville ja pyytämään lausunnot. LUMO-ohjelma on ollut nähtävillä 1.12.2023-31.1.2024. Saapuneita lausuntoja ja mielipiteitä käsitellään alla.

Lausunto 1: 24.1.2024 Lohjan kaupunkikehityslautakunta lupajaosto lausunto / Lausunto LUMO-ohjelmasta

Lohjan lupajaosto ehdottaa lausunnossaan, että LUMO-ohjelman yhdeksi toimenpiteeksi voitaisiin nostaa ekologisen verkoston tarkastelu koko Vihdin kunnan alueella sekä sen liittyminen mm. Lohjan alueella tunnistettuun verkostoon.

Vastaus: Vihdin kunta selvittää ekologisia verkostoja tarpeen ja mahdollisuuksien mukaan, ja asiaa voidaan tarkastella LUMO-ohjelman tulevilla päivityksissä tai esimerkiksi kaavoituksen tekemien luontoselvitysten yhteydessä.

Lohjan Lupajaosto toteaa, että olemassa olevia luonnonsuojelualueita tai tulevaisuudessa suojeltavaksi suunniteltuja kohteita ei tuoda merkittävästi esille LUMO ohjelmassa.

Vastaus: Vihdin kunnan LUMO-ohjelmassa olemassa olevia suojelualueita on esitelty sivuilla 19–21, joilla myös valtion suojelualueita on käyty tarkemmin läpi. Yksityisiä suojelualueista ei käsitellä lukumäärää ja karttatiedostoa syvällisemmin.

Asiaa käsitellään muun muassa toimenpiteessä 1.4, jonka mukaan monimuotoisuudelle arvokkaat alueet, kuten arvokkaat luontokohteet ja uhanalaisten lajien elinympäristöt osoitetaan kaavoissa suojelualuevarauksin SL tai LUO-merkinnöin. Tämän lisäksi mahdollista METSO-kartoitusta tarkastellaan toimenpiteessä 4.3.

Lohjan kaupunkikehityslautakunnan lupajaosto huomauttaa, että ohjelman toteuttamiseen käytettäviä resursseja ei kuitenkaan mainita ohjelmatekstissä. Ohjelman toteuttamiseen tarvittavien resurssien esille tuominen lisäisi lupajaoston näkemyksen mukaan ohjelman uskottavuutta ja toteutuskelpoisuutta.

Vastaus: Vihdin kunnan LUMO-ohjelmassa mainitaan toimenpiteiden keinoissa toteuttajat, jotka vastaavat toimenpiteen toteutuksesta sen laajuuden mukaisesti.

Lausunnossa mainitut tekniset korjaukset on korjattu tekstiin.

Lausunto 2: 25.1.2024 Kirkkonummi lausunto / Pöytäkirjan ote §4, Kirkkonummen kunnanhallitus 22.1.2024

Kirkkonummen kunnan lausunnossa on todennut, että ajankohtainen tarkastelukohde on Vihdin ja Kirkkonummen rajaseudulla Veikkolan luoteispuolella oleva maakunnallisesti merkittävä ekologinen yhteys, joka yhdistää Meikon ja Nuuksion luontokokonaisuudet. Kirkkonummen kunnan lausunnossa esitetään, että olisi tarve tuoda tämän yhteyden tarkempi sijainti selvittelyyn osayleiskaavatasolla ja Vihdin luonnon monimuotoisuusohjelmassa.

Vastaus: Vihdin kunta selvittää ekologisia yhteyksiä tarpeen ja mahdollisuuksien mukaan, ja asiaa voidaan tarkastella LUMO-ohjelman tulevilla päivityksissä tai esimerkiksi kaavoituksen tekemien luontoselvitysten yhteydessä.

Lausunnossa mainitut tekniset korjaukset on korjattu tekstiin.

Lausunto 3: 30.1.2024 / ELY-keskuksen lausunto Vihdin LUMO-ohjelmasta

Uudenmaan ELY-keskuksen lausunnossa mainitaan, että esimerkiksi Vihdin kunnan noin 1000 hehtaarin metsäomaisuudesta voisi tavoitella tietyn

osuuden rauhoittamista luonnonsuojelualueina yhden kohteen sijaan, vaikka esitetty kohde on sinällään hyvä.

Vastaus: Tulevia suojelualueita voidaan käsitellä mahdollisuuksien mukaan myöhemmin, tällä hetkellä LUMO-ohjelma keskittyy jo esitettyyn alueeseen.

Uudenmaan ELY-keskus nostaa esille lausunnossaan, että tavoitteen 4.2 mukaan hoitotoimien yhteydessä lisätään lahopuun määrää metsissä jättämällä hakkuualueelle mahdollisuuksien mukaan kuolleita puita ja tekopökölöitä. Tavoitetta voisi selkeyttää asettamalla lahopuulle lukumäärä-/ kuutiomäärätavoite, sillä sanat mahdollisuuksien mukaan tekevät tavoitteesta muuten kovin tulkinnallisen.

Vastaus: Lahopuun määrissä noudatetaan PEFC-sertifioinnin vaatimuksia. Tämä tieto on lisätty LUMO-ohjelmaan (s. 32)

Lausunnossa mainitut täydennykset NATURA-alueista ja suojelualueiden korvauksista on huomioitu ja lisätty LUMO-ohjelmaan.

Lausunto 4: 31.1.2024 Siuntio lausunto /

ote ymparisto ja rakennuslautakunta 30.1.2024 4 lausunto vihdin kunnan lumoohjelmasta

Siuntion lausunnossa todetaan, että hoitamattomuus turvallisuuden puitteissa tulisi laajemmin jalkauttaa normaaliksi käytännöksi. Kuntien pitäisi ehkä rohkeammin asettaa painoarvoa ”siistin” luontotilan karsimiseen. Voisi jopa pohtia, että niiton voisi jättää kokonaan pois tai jättää syyskuun loppuun.

Vastaus: Niittovälejä tarkastellaan LUMO-ohjelmassa toimenpiteessä 2.1. pilotoinnin kautta. Pilotoinnin myötä voidaan tarpeen mukaan karsia tai lisätä niittoalueita tähän toimenpiteeseen, jolloin saadaan kehitettyä kunnalle sopiva toimintamalli.

Siuntion lausunnossa todetaan, että tavoitteessa 3 voisi huomioida myös Nummelan jätevedenpuhdistamon pitkäaikainen ja laajamuotoisempi luonnon monimuotoisuuden heikentävä vaikutus.

Vastaus: Nummelan jätevedenpuhdistamon valvonta kuuluu ympäristöluvan mukaisesti ELY-keskukselle, eikä puhdistamoa täten liitetä LUMO-ohjelmaan erillisenä tarkastelukohteena.

Siuntion lausunnon kysyy lausunnossaan, että miten LUMO-ohjelmassa huomioidaan ja tunnistetaan monimuotoisuuden riskitekijöitä.

Vastaus: Monimuotoisuuden riskitekijät pyritään ensisijaisesti tunnistamaan ja huomioimaan edistämällä kunnan sisäistä poikkihallinnollista työtä sekä kohdistamalla toimenpiteitä ennakoivasti esimerkiksi kaavoitukseen, luontoselvityksiin sekä ympäristökasvatukseen.

Siuntion lausunnossa kysytään myös, miten estetään elinympäristön pirstaloitumista taajamien laajentuessa ja tästä aiheutuvaa luonnon monimuotoisuuden heikentymistä?

Vastaus: Kaavoituksella on merkittävä rooli taajamien suunnittelussa. LUMO-ohjelman toimenpiteissä 1.3. ja 1.4. mainitaankin, että kaavoituksessa otetaan huomioon tiedossa olevat ekologiset verkostot ja käytävät ja asemakaavoituksessa ja katusuunnittelussa huomioidaan riittävä viheralueiden määrä ja jätetään teiden varsille viheralueita. Luontoselvityksien avulla selvitetään alueiden luontoarvoja tarkemmin, jolloin luontoarvot voidaan huomioida kaavoituksessa.

Siuntion lausunnossa kysytään myös millä tavalla ennakoidaan "tunnin juna"- hankkeen kokonaisvaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen?

Vastaus: Hankkeen toteuttava taho vastaa hankealueen luontoarvojen selvityksistä. Vihdin kunta lausuu aiheesta pyydettäessä.

Lausunto 5: 31.1.2024 Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry lausunto / SLLUP-lausunto-Vihdin-LUMO-ohjelmasta 31.1.2024

Suomen luonnonsuojeluliiton lausunnossa nostetaan esille, että voimakasta kasvua tavoittelevana kuntana Vihti kaavoittaa merkittävästi rakentamista myös luontoalueille ja siksi luontoarvojen huomioiminen kaavoituksessa on yksi tärkeimmistä tavoista turvata luonnon monimuotoisuutta Vihdissä.

Vastaus: Kaavoituksen rooli LUMO-ohjelman toteutuksessa korostuu muuan muassa toimenpiteissä 1.3. ja 1.4., joissa käsitellään luontoselvitysten laatua ja elinympäristöjen osoitusta kaavoissa suojelualuevarauksin SL tai LUO-merkinnöin.

Lausunnossa nostetaan myös esille, että metsäsuunnitelmaprosessin kannalta on olennaista, että suunnitelman tuottavalle taholle annetaan jo työn laatimisvaiheessa tehtäväksi huomioida LUMO-ohjelman tavoitteet. Viimeistään tavoitteiden on ohjattava tilatun metsäsuunnitelman toteuttamista jatkossa ja esitetyt LUMO-ohjelman tavoitteiden kanssa ristiriitaiset toimenpiteet on jätettävä toteuttamatta.

Vastaus: LUMO-ohjelman tavoitteet on toimitettu metsänhoitosuunnitelman tekijälle. Toimenpiteen 4.1. mukaisesti LUMO-ohjelman laatinut ympäristönsuojeluyksikkö osallistuu tulevan suunnitelman laatimiseen luonnon monimuotoisuuden osalta.

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin lausunnossa todetaan, että toimenpiteeseen 1.7 tulisi lisätä keinoksi myös Vihdin Kirkonkylän arvokkaiden luontokohteiden säilyttäminen rakentamattomina.

Vastaus: LUMO-ohjelman toimenpiteet keskittyvät kunnan omistamiin alueisiin. Kyseiset alueet eivät ole LUMO-ohjelman laadinnan yhteydessä kunnan omistuksissa, eikä näitä ole tarkasteltu tässä yhteydessä.

Lausunnossa mainitaan, että toimenpiteeseen 4.1 tulee lisätä, että metsäsuunnitelmaluonnos asetetaan julkisesti nähtäville ennen kuin se viedään hyväksymiskäsittelyyn.

Vastaus: Metsänhoitosuunnitelman toinen avoin yleisötilaisuus pidetään myöhemmin vuonna 2024, jolloin kuntalaisilla on mahdollisuus kommentoida luonnosta.

Lausunnossa todetaan myös, että toimenpiteen 4.3 suhteen ei pidä rajoittua vain yhden uuden suojelualueen tarkeasteluun/perustamiseen, vaan alueita voi olla enemmän – mikäli edellytyksiä kohteiden luontolaadun perusteella on.

Vastaus: Tulevia suojelualueita voidaan käsitellä mahdollisuuksien mukaan myöhemmin, tällä hetkellä LUMO-ohjelma keskittyy jo esitettyyn alueeseen.

Lausunto 6: 1.2.2024 Karkkilan kaupunki lausunto / Pöytäkirjan ote §6

Karkkilan kaupungin lausunnossa huomautetaan, ettei ohjelmasta ei selkeästi käy ilmi, millä kunnan yksiköllä ja viranhaltijalla on vastuu LUMO-ohjelman edistämisestä, seurannasta ja raportoinnista.

Vastaus: LUMO-ohjelmaan on lisätty tieto (s.4) siitä, että ohjelman edistymistä ja seurantaa koordinoi ympäristönsuojelun ja ympäristövalvonnan yksikkö yhteistyössä kunnan poikkihallinnollisen ohjausryhmän kanssa. Raportointivastuut tulevat ilmi toimenpiteessä 5.4.

Lausunnossa todetaan myös, että LUMO-ohjelman päivittämistä muuttuvien asioiden, kuten toimintatavan kuvaksen osalta voisi harkita parin vuoden sisällä toiminnan alkamisesta.

Vastaus: Ohjelmasta tehdään väliraportti vuonna 2027, jolloin tehdään laajempi tarkastelu ohjelman edistymisestä ja tarpeen mukaan päivitetään ohjelmaa. Tässä yhteydessä järjestetään myös kuntalaisille avoin yleisötilaisuus.

Lausunto 7: 1.2.2024 Lopen kunta lausunto / lausunto_Vihdin lumo.pdf

Lopen kunnan lausunnossa nostetaan esille kiinnostuksensa kohti tavoitetta 4, jonka tarkoituksena on parantaa metsäluonnon tilaa kunnan omistamissa metsissä. Lopen kunnassa toivotaan, että he voisivat saada lisätietoa suunnitelman toteutuksesta, erityisesti taloudellisten vaikutusten osalta.

Vastaus: Vihdin kunnan metsänhoitosuunnitelma on vielä tekeillä ja valmistuu vuoden 2024 aikana, jonka jälkeen tästä on enemmän tietoa. Suunnitelman ohjauksesta vastaa Johtava puutarhuri.

Mielipide 1:

Kuntalaiskommentissa on tuotu esille, että METSO-kartoitus olisi syytä uusida, jotta mahdolliset suojelupäätökset perustuisivat metsien nykytilaan eivätkä 14 vuoden takaiseen tilanteeseen.

Vastaus: Suojelupäätöksen tekee valvontaviranomainen (ELY-keskus) maanomistajan aloitteesta. Suojelupäätöksen edellytyksenä on mm. kohteen nykytila, jonka valvontaviranomainen toteaa kartoitusten avulla.

Kommentissa tuodaan myös ilmi, että LUMO-ohjelmassa mainitaan, että suurin osa Pääkslahden metsistä ovat talousmetsiä. Kommentoija pyytää huomioimaan, että näin on toki lähteenä olevassa METSO-kartoituksessa mainittu, mutta että Vihdin kunnanvaltuusto on vuonna 2020 päättänyt, että Pääkslahden metsiä käsitellään virkistysalueena eikä talousmetsänä. Lisäksi Vihdin strategisessa yleiskaavassa vuodelta 2021 Pääkslahden metsäalueet on merkitty virkistysalueeksi. Näin ollen tämä tulee huomioida ja kirjata myös LUMO-ohjelmaan (ja alueen metsänhoitosuunnitelmassa) eikä puhua metsistä talousmetsinä sivuuttaen valtuuston päätös ja strategisen yleiskaavan tahtotila.

Vastaus: Kommentti on huomioitu, ja LUMO-ohjelmaan lisätty tieto alueen kaavoitustilanteesta ja tarkennettu tekstiä.

Kommentissa huomautetaan myös, ettei LUMO-ohjelmassa mainita, että myös Pääkslahdessa on pohjavesialueita ja puroja noronvarsimetsiä.

Vastaus: Pohjavesialueet ovat merkittävä asia kunnan ympäristösuojeluviranomaisen valvontatyössä, mutta niitä ei varsinaisesti käsitellä LUMO-ohjelmassa. Ohjelman tekstiin on lisätty tieto siitä, että Pääkslahdessa on puroja ja noroja.

Kommentoija pyytää huomioimaan, että ohjelman sivulla 18 ja liitteessä 3 olevassa kartassa ei näy Pääkslahdessa sijaitsevaa WWF:n perintömetsäaluetta, vaikka karttaan on merkitty suojelualueet.

Vastaus: Kyseisessä kartassa on listattua Metsähallituksen aineiston mukaiset, virallisen suojelustatuksen omaavat alueet. Pääkslahden perintömetsän vapaaehtoinen suojelusopimus on tehty WWF:n kanssa. Alueen suojelu perintömetsänä ei edellytä tiukkojen luontoarvokriteerien täyttymistä, mutta täydentää muuta Suomen metsien suojelua. Perintömetsä on mainittu Pääkslahden tekstissä (s. 12).

Kommentoija pohtii myös, että onko mahdollista määrittää Pääkslahden metsiä NATURA-alueeksi, kun kunnalla on olemassa muitakin NATURA-alueita? Alueella on mm. hiidenkirnu, monipuolisesti erilaisia jäkäliä, lahoppuuta, lehtoalueita, tikkoja, pöllöjä, metsäkanalintuja jne.

Vastaus: Kunta ei pysty määrittämään alueita Natura-alueiksi. Ympäristöministeriön tietojen mukaan EU:n jäsenmaat ehdottavat alueitaan Natura 2000 -verkostoon ja lopullisen päätöksen verkostosta tekee Euroopan komissio. Päätöksen jälkeen jäsenmaa määrittelee verkostoon otetut alueet erityisten suojelutoimien alueiksi.

Mielipide 2:

Kommentissa on nostettu esille, että Uudenmaan liiton raportin mukaan Vihdin alueen merkittävin yhteys ja käytävä on Nuuksiosta Pohjois-Uudellemaalle. Osa niistä on huomioitu raportissa, mutta Pohjois-Vihdin alueen kautta kulkee merkittävä vyöhyke ja merkittäviä käytäviä, jotka olisi käsittääkseni hyvä näkyä myös tässä ohjelmassa esitettyjen lisäksi.

Vastaus: Ohjelmaan on lisätty tieto verkoston merkittävyydestä sekä kartat verkostoista, mutta tarkempia karttoja ekologisista käytävistä ei ole saatavilla, eikä näin ollen ole voitu lisätä ohjelmaan.

Kommentissa on esitetty tarkennuksia koskien kunnan tekemää ilmastotyötä, ja nämä tarkennukset on huomioitu ja lisätty tekstiin.

Mielipide 3:

Kuntalaisen jättämässä kommentissa nousee esille, että Vihdin seurakunnan yksityinen suojelualue Papinsaari puuttuu suojelualueiden karttaliitteestä. Kuntalainen myös kysyy, että onko Vihdin kunnalla suojelualueita omilla maillaan.

Vastaus: Suojelualueen karttaliite on päivitetty uusimpaan versioon.

Tähän versioon sisältyy Papinsaaren suojelualue.

Vihdissä sijaitsee runsaasti yksityisiä suojelualueita sekä joitakin valtion suojelualueita. Kunnan mailla sijaitsee WWF:n kanssa sovittu perintömetsäkohde Pääkslahden alueella, mutta virallisia suojelualueita ei vielä ole.

Kuntalainen tuo esille kommentissaan, että LUMO-ohjelmalle perustetaan ulkopuolinen seurantaryhmä, jonka jäseniksi pyydetään paikallisia asiantuntijajärjestöjä ja muita paikallisesti merkittäviä tahoja. Kuntalainen pyytää kommentissaan, että pääsee ryhmään mukaan objektiivisen ja tuloksellisuuden luonnon monimuotoisuuden suojelun edistämisen nimissä, vedoten että on tärkeää, että ryhmässä on paikallistuntemusta, aktiivisia kokemusasiantuntijoita.

Vastaus: Kyseistä toimenpidettä on tarkennettu väärinkäsitysten välttämiseksi. Toimenpiteellä tavoitellaan ryhmää, jossa ohjelmaan osallistuvat tahot sekä toteutusta valvovat tahot voisivat seurata ja hankkia synergiaa ryhmän kautta ja muutoinkin mahdollistaa LUMO-

ohjelman sidosryhmien yhteisöllisyyttä. Ryhmän tarkoitus ei ole esitellä ohjelman edistymistä kuntalaisille, vaan kuntalaistiedotus keskitetään verkkoraportointiin ja yleisötilaisuuksiin. Ryhmän kokoonpano määritellään tarkemmin vasta myöhemmin.

Kuntalainen tuo esille, että Vihdin kunnan on syytä harkita myös vakavasti METSO-kohteita alueelleen.

Vastaus: METSO-ohjelmaa käsitellään toimenpiteessä 4.3.

Kuntalainen esittää kommentissaan huolen Hiidenveden sinilevän tilanteesta ja huomauttaa, että tilanne vaatii suuria ponnistuksia ja pikaisia konkreettisia toimia, vaikka tilanne ei hetkessä korjaantuisikaan. Kommentissa nostetaan esille, että kasvillisuutta ja puustoa pitää suojella vesistöjen läheisyydessä, ne estävät eroosiota ja ravinnekuormitusta vesistöön. Huovanojan kunnostaminen kirkonkylällä on myöskin suositeltavaa ainakin roskien ja autonrenkaiden poistamisen osalta.

Vastaus: LUMO-ohjelman toimenpiteessä 3.1. on nostettu esille vesistöasioiden yhteistyön jatkuvuus ja se, että ranta-alueille jätetään pajukkoa ja muuta kasvillisuutta, joka hidastaa ravinteiden valumista vesistöihin. Kunta omalta osaltaan voi vaikuttaa vain omistamiensa alueiden rantoihin, jolloin yhteistyön jatkumo on olennainen toimenpide.

Kuntalainen kysyy kommentissaan myös, että käyttääkö kunta round-up:ia.

Vastaus: Ainetta käytetään jättiputkien torjuntaan harkiten. Jättiputken torjunta perustuu kartoitukseen ja kirjattuihin toimenpiteisiin ja torjunta-ainetta on käytetty vain kyseisen lajin torjunnassa.

Kuntalainen kommentoi, että Vanjärvi on merkittävä levähdyspaikka lintujen kevätmuuton, mutta myös syysmuuton aikana. Metsästystä Natura-alueella tulisikin rajoittaa. Metsästys ei kohdistu pelkästään riistalintuihin vaan aikaistaa kaikkien lintujen syysmuuttoa.

Vastaus: Natura-alueiden valvontaviranomaisena toimii ELY-keskus. ELY-keskus valvoo alueen suojelumääräyksiä.

Kuntalainen tuo esille kommentissaan, että esimerkiksi Rostin 'vihreän' yrityspuiston alueella on suojeltava lähde.

Vastaus: Asiasta on keskusteltu ja alueelle on tehty lukuisia luontokartoituksia ja YVA-selvitys. Asiaa on myös käsitelty jo kaavoitusvaiheessa yhdessä ELY-keskuksen kanssa. Kyseinen lähde jää varsinaisen tiealueen ulkopuolelle ja asia huomioidaan hankkeessa.

Kommentoija on painottanut, että vieraslajeja on syytä poistaa, mutta ainoastaan oikean aikaisesti sekä oikeilla tavoilla. Sekä hävittää jätteen myös oikeaoppisesti. Lisäksi on syytä istuttaa alkuperäiskasvillisuutta ja

Ympäristölautakunta

§ 23

20.03.2024

hyönteisiä hyödyttäviä kasveja tilalle. Ei vain poistaa vaan jotain myös tilalle.

Vastaus: LUMO-ohjelmassa vieraslajien poistoon annetaan painoarvoa ja poisto ja hävitys toteutetaan oikeaoppisesti ja harkiten.

Kuntalaisen kommentissa mainitaan, että hulevesien puhdistamiseen on syytä kiinnittää toden teolla huomiota. Kaikkien mikromuovien lähteet kuten tekonurmet, roskat ja tupakantumppien päätyminen vesistöihin tulee kaikin keinoin estää. Pätee myös aurauskulmien ja hiekotushiekkojen läjittämiseen.

Vastaus: LUMO-ohjelmassa hulevesiä tarkastellaan ja yhteisiä toimintatapoja kehitetään HULEVET-hankkeen yhteydessä toimenpiteessä 3.1.

Kuntalainen on kommentoinut, ettei keino "Virkistysalueiden maankäytösopimuksia laadittaessa tarkastellaan kunnan mahdollisuutta hankkia alueet omistukseensa.", vielä takaa luonnon monimuotoisuuden suojelua valitettavasti mitenkään.

Vastaus: Samassa toimenpiteessä 1.5. on myös keinona, että maankäytösopimuksissa tarkastellaan tarvetta lisätä luontoarvoihin liittyviä huomioita tai velvoitteita.

Valmistelija

Martina Schmidt etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 0444675564

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että Vihdin kunta hyväksyy LUMO-ohjelman toimintakaudelle 2024-2030.

Käsittely

Keskustelun kuluessa puheenjohtaja esitti seuraavaa muutettua päätösehdotusta.

Ympäristölautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että Vihdin kunta hyväksyy LUMO-ohjelman toimintakaudelle 2024-2030 sillä lisäyksellä, että hoitotoimien yhteydessä hakkuualueelle jätetään lahoppuuta 13 kuutiota hehtaarille.

Päätös

Ympäristölautakunta päätti yksimielisesti esittää kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että Vihdin kunta hyväksyy LUMO-ohjelman toimintakaudelle 2024-2030 sillä lisäyksellä, että hoitotoimien yhteydessä hakkuualueelle jätetään lahoppuuta 13 kuutiota hehtaarille.

Vihdin kunta

Pöytäkirja

3/2024

20 (29)

Ympäristölautakunta

§ 23

20.03.2024

Tiedoksi

Kunnanhallitus

Vihdin kunnan toimintasäännön päivittäminen 1.5.2024 alkaen / ympäristölautakunta

Ympäristölautakunta 20.03.2024 § 24

66/00.01.01.03/2021

Ympäristölautakunta 20.03.2024 § 24

66/00.01.01.03/2021

Vihdin kunnanvaltuusto on kokouksessaan 29.1.2024 §9 vahvistanut Vihdin kunnan uuden organisaatorakenteen 1.5.2024 alkaen. Uusi päivitetty organisaatorakenne tuo muutoksia palvelukeskuksien väliseen työnjakoon ja sitä kautta esitetään tehtäväksi muutoksia myös tulosaluerakenteeseen. Vihdin kunnan voimassa olevan hallintosäännön mukaan kunnanhallitus päättää tulosalueista ja näin ollen uusien tulosalueiden hyväksymistä tullaan esittämään kunnanhallitukselle erillisellä päätöksellä toimintasäännön hyväksymisen yhteydessä. Organisaatiouudistuksen tuomat muutokset on huomioitu hallintosäännössä, jota esitetään kunnanhallitukselle 4.3.2024 ja edelleen kunnanvaltuustolle hyväksyttäväksi kokouksessa 18.3.2024.

Organisaatiouudistuksen myötä myös toimintasääntöön on muutostarpeita. Päivitetyn hallintosäännön muutokset on huomioitu toimintasääntöön esitetyissä muutoksissa. Toimintasääntöön on tehty lisäksi useita teknisiä korjauksia ja muita tarvittavia toimivaltaan liittyviä korjauksia.

Toimintasäännön mukana esitetään muodostettavaksi maahanmuuttokoordinaattorin ja elinkeinopäällikön virat. Virkojen perustaminen tuodaan käsiteltäväksi toimintasäännön päivityksen yhteydessä erillisellä pykälällä. Perustettavien virkojen lisäksi toimintasääntöön on lisätty jo aiemmin perustettujen kunnossapitoinsinöörin, kunnallistekniikan projektipäällikön, controllerin ja kaavoituspäällikön toimivalta.

Vihdin kunnan hallintosäännön §15 mukaan toimintasäännön hyväksymisestä vastaa kukin lautakunta alaistensa palvelukeskuksien osalta ja kunnanhallitus konsernipalveluiden osalta. Muutoksien laajuudesta ja poikkihallinnollisuudesta johtuen on perusteltua, että perinteisestä toimintatavasta poiketen kunnanhallitus hyväksyy organisaatiouudistukseen liittyvät toimintasääntömuutokset keskitetysti kuultuaan ensin lautakuntia esitetyistä muutoksista.

Muutoksien laajuudesta johtuen jokaista esitettyä muutosta ei esitetä esittelytekstissä. Muutokset koko laajuudessaan on merkitty liitteessä olevaan toimintasääntömuutokseen.

Pykälä	Esitetty muutos	Peruste
§5	Kunnanjohtajan hankintavaltuuksia lisätään 100 000 eurosta 200 000 euroon. Kunnanjohtajan toimivaltaan lisätään kunnan kiinteistöjen liputuskäytänteistä päättäminen.	Yhdenmukaistetaan hankintavaltuuksia suhteessa palvelukeskusjohtajiin. Lisätään puuttuva toimivalta.
§7	Elinvoimajohtajan toimivallasta on siirretty ympäristöpalveluihin ja rakennusvalvontaan liittyvä toimivalta tekniselle johtajalle. Elinvoimajohtajan toimivallasta on siirretty maisematyölupien ratkaiseminen, kiinteistötoimituksia koskevien lausuntojen ja suostumusten antaminen, poikkeamispäätöksien antaminen sekä rakennusluvan erityisten edellytyksien ratkaiseminen suunnittelutarvealueella kaavoituspäällikön toimivaltaan, joka on lisätty uutena kohtana toimintasääntöön. Lisäksi siirretty maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämien lausuntojen antaminen (poikkeuksia lukuunottamatta) elinvoimajohtajalta kaavoituspäällikölle.	Esitetty organisaatiomuutoksen mukaisia muutoksia elinvoimajohtajan toimivaltaan. Lisäksi siirretty kaavoituspäällikön toimivaltaan kuuluvat tehtävät kaavoituspäällikön alaisuuteen (uusi pykälä). Siirretty kaavoituspäällikön toimivaltaan kuuluvat tehtävät kaavoituspäällikön alaisuuteen (uusi pykälä).

	Elinvoimajohtajan toimivallasta on siirretty kiinteistöjaotuksen selkiyttämiseen liittyvien toimialojen luovutukset (arvon ollessa korkeintaan 5000 euroa) maankäyttöinsinöörin toimivaltaan.	Tehty tarkoituksenmukainen siirto maankäyttöinsinöörin toimivaltaan.
§8	Lisätään elinkeinopäällikön virka uutena virkana. Toimivaltaan on siirretty työllisyyslainoista päättäminen hallintojohtajan toimivallasta. Lisäksi toimivaltaan kuuluu tulosalueen esihenkilön toimivalta.	Elinvoimapäällikön esitetään siirtyvän tulosalueen esihenkilöksi organisaatiomuutoksen yhteydessä, minkä vuoksi on tarpeen esittää uuden viran perustamista.
§9	Maankäyttöinsinöörille on lisätty tulosalueen esihenkilön toimivalta	Maankäyttöinsinöörin esitetään siirtyvän tulosalueen esihenkilöksi organisaatiomuutoksen yhteydessä, minkä vuoksi on tarpeen esittää uuden viran perustamista.
§ 10	Lisätty uutena pykälänä kaavoituspäällikön virka ja lisättiin elinvoimajohtajalta siirtyneiden tehtävien lisäksi vastuualueen esihenkilön toimivalta.	Kaavoituspäällikön virkaan liittyvää toimivaltaa ei ole ollut kirjattuna toimintasääntöön.
§13	Liikuntapäällikön toimivaltaan on lisätty liikuntapalveluiden laiteinvestoinneista päättäminen 50 000 euroon asti.	Summa esitetty nostettavaksi liikuntapaikkatuotannon siirtyessä samaan tulosalueeseen.
§17	Lisätty kunnallistekniikan projektipäällikön virkaan liittyvä toimivalta uutena pykälänä. Toimivaltaan kuuluu hankinta-, urakka- ja sopimusvaltuudet 150 000 euroon saakka.	Lisätään toimivalta uuteen virkaan.

§ 18	Lisätty kunnossapitoinsinöörin virkaan liittyvä toimivalta uutena pykälänä. Toimivaltaan kuuluu toimivalta liikenteenohjauslaitteen asettaminen yksityiselle tielle, tienkäytön rajoitukseen, yksityistieavustusten myöntämiseen 10 000 euroon saakka, yleisten alueiden liikennemerkkien, opasteviittojen ja tilapäisistä liikennejärjestelyistä päättäminen sekä hankintavaltuudet 100 000 euroon saakka. Toimivalta on siirretty kunnallistekniikan rakennuttajainsinöörin toimivallasta.	Selkiytetään katu- ja tiealueiden kunnossapitoa ja siihen liittyvää toimivaltaa.
§ 19	Tilapalvelun kiinteistöisännöitsijän hankintavaltuuksia on esitetty nostettavaksi 60 000 eurosta 100 000 euroon.	Hankintavaltuuksia esitetään lisättäväksi havaitun tarpeen perusteella.
§22	Ympäristöpäällikön toimivaltaan on liitetty tulosaluepäällikön toimivalta.	Ympäristöpäällikön esitetään siirtyvän tulosalueen esihenkilöksi organisaatiomuutoksen yhteydessä, minkä vuoksi on tarpeen esittää uuden viran perustamista.
§30	Lisätty Controllerin toimivalta uutena pykälänä. Toimivaltana on talousjohtajan sijaisena toimimisen lisäksi sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan koordinoinnista vastaaminen ohjeiden mukaisesti.	Uuden viran osalta esitetään toimivallan lisäämistä toimintasääntöön.
§38	Varhaiskasvatuksen päällikön toimivaltaan on lisätty yksityisen varhaiskasvatuksen palvelunjärjestäjän palveluntuottajaksi hyväksyminen, hylkääminen tai poistaminen.	Lisätään puuttunut toimivalta.

	Lisäksi varhaiskasvatuksen päällikön toimivaltaan on lisätty yksityisen varhaiskasvatuksen määräyksen antamisesta päättäminen toiminnan asianmukaiseksi järjestämiseksi.	
§41	Nuorisopäällikön toimivaltaan on lisätty tulosalueen esihenkilön toimivalta.	Nuorisopäällikön esitetään siirtyvän tulosalueen esihenkilöksi organisaatiomuutoksen yhteydessä, minkä vuoksi on tarpeen esittää uuden viran perustamista.
§42	Lisätään uutena virkana maahanmuuttokoordinaattori n virka, jonka toimivaltaan on lisätty maahanmuuttajien alkukartoitusten ja kotosuunnitelmien tekeminen.	Maahanmuuttokoordinaattori n tehtävät tulevaisuudessa kotolain uudistuksen myötä edellyttävät viran perustamista.

Valmistelija

Essi Piirorjärvi etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 168 5451.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Erkki Eerola

Ehdotus

Kunnanhallitus päättää pyytää lausunnon 1.5.2024 voimaan tulevasta toimintasääntöluonnoksesta elinvoimalautakunnalta, sivistysvointilautakunnalta, ympäristölautakunnalta sekä hyvinvointilautakunnalta 4.4.2024 mennessä.

Käsittely

Kunnanhallitukselle esitettiin kokouksessa päivitetty toimintasääntöluonnos. Kunnanjohtaja muutti esitystään niin, että lausunnon viimeinen jättöpäivä on 22.4.2024.

Asian käsittelyn jälkeen Anita Lehtikainen siirtyi osallistumaan kokoukseen etäyhteyksin kello 21.05.

Päätös

Kunnanhallitus päätti pyytää lausunnon 1.5.2024 voimaan tulevasta päivitetystä toimintasääntöluonnoksesta elinvoimalautakunnalta, sivistysvointilautakunnalta, ympäristölautakunnalta sekä hyvinvointilautakunnalta 22.4.2024 mennessä.

Tiedoksi

Elinvoimalautakunta, sivistyslautakunta, ympäristölautakunta ja hyvinvointilautakunta

Ympäristölautakunta

§ 24

20.03.2024

Ympäristölautakunta 20.03.2024 § 24
66/00.01.01.03/2021

Kunnanhallitus pyytää lausuntoa 1.5.2024 voimaan tulevasta päivitetystä toimintasääntöluonnoksesta ympäristölautakunnalta 22.4.2024 mennessä.

Valmistelija

Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.050 511 4202

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta ehdottaa muutettavaksi seuraavat kohdat toimintasäännössä:

- *6 § Lautakunnan jaostojen päätösvalta. Ympäristölautakunnan katselmusjaosto: Ei päätösvaltaa. Vastaa ympäristölautakunnan katselmuksista. Tämä pykälä on elinvoiman palvelukeskuksen alla. Esitetään siirtämistä kuntaympäristön palvelukeskuksen alle.*
- *22 § ympäristöpäällikön tehtävät: pykälät 12 ja 21§ hallintosäännöstä esitetään muutettavaksi pykäliksi 21 ja 28 §.*
- *23 § ympäristötarkastajan tehtävät: pykälät 12 ja 21§ hallintosäännöstä esitetään muutettavaksi pykäliksi 21 ja 28 §.*
- *20 § johtavan rakennustarkastajan toimivalta: esitetään teknistä korjausta, termille on hallintopakko (oli: hallintapakko)*
- *Liite 1 kohta 1a: esitetään päivitettäväksi palvelukeskusten nimet listauksessa uuden ehdotuksen mukaisiksi.*

Päätös

Ympäristölautakunta ehdotti muutettavaksi seuraavat kohdat toimintasäännössä:

- *6 § Lautakunnan jaostojen päätösvalta. Ympäristölautakunnan katselmusjaosto: Ei päätösvaltaa. Vastaa ympäristölautakunnan katselmuksista. Tämä pykälä on elinvoiman palvelukeskuksen alla. Esitetään siirtämistä kuntaympäristön palvelukeskuksen alle.*
- *22 § ympäristöpäällikön tehtävät: pykälät 12 ja 21§ hallintosäännöstä esitetään muutettavaksi pykäliksi 21 ja 28 §.*
- *23 § ympäristötarkastajan tehtävät: pykälät 12 ja 21§ hallintosäännöstä esitetään muutettavaksi pykäliksi 21 ja 28 §.*
- *20 § johtavan rakennustarkastajan toimivalta: esitetään teknistä korjausta, termille on hallintopakko (oli: hallintapakko)*
- *Liite 1 kohta 1a: esitetään päivitettäväksi palvelukeskusten nimet listauksessa uuden ehdotuksen mukaisiksi.*

Tiedoksi

Kunnanhallitus

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 20, § 22, § 23, § 24

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n nojalla tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 21**Hallintovalitus julkipanon jälkeen, Ympäristölautakunta****Päätöksen antopäivä: 28.3.2024****Valitusviranomainen ja valitusaika**

Helsingin hallinto-oikeus 30 päivää

Valitusaika alkaa päätöksen antopäivästä sitä päivää kuitenkin lukuun ottamatta.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan ja kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan ja asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajan kuluessa Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamoon, osoitteeseen Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki. Valitus voidaan toimittaa myös sähköpostina osoitteeseen:

helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Tiedoksianto asianosaiselle

Lupapäätös on annettu julkipanon jälkeen ja sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon silloin, kun päätös on annettu.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html> sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinnmaksulaki#P5>

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Vihdin kunnan kirjaamosta.

Yhteystiedot:

postiosoite: Vihdin kunta, kirjaamo, PL 13, 03101 Nummela

käyntiosoite: Asemantie 30, Nummela

sähköpostin: kunnanvirasto@vihti.fi

puhelinnumero: (09) 4258 3000

kirjaamon aukioloaika: maanantai - torstai klo 8.00 – 15.30, perjantaisin ja arkipyhien aattoina klo 8.00 – 14.00.