

Ympäristölautakunta

Aika 14.02.2024 klo 17:00 - 19:30**Paikka** Kunnanvirasto, edustustila 4. krs ja teams**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
§ 1	Ilmoitusasiat	4
§ 2	Oikaisuvaatimus koskien maisematyölupaa 2023-299, kiinteistöllä 927-427-1-251, osoitteessa Alhonmäentie 5, 03400 Vihti	5
§ 3	Oikaisuvaatimus sijoittamispäätökseen 565/10.00.02.03/2023, Vihti	15
§ 4	Oikaisuvaatimus 29.12.2023 rakennuslupapäätökseen 2023-287, rakennuslupa paloaseman rakentamiseen, osoite Helsingintie 28, 03400 Vihti, 927-427-1-471	19
§ 5	Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 2023-282, vapaa-ajan asunnon, autosuojan ja saunarakennuksen rakentaminen, vapaa-ajan asunnon ja kahden talousrakennuksen purkaminen, jätevesijärjestelmän ja umpisäiliön asentaminen sekä maalämpökaivon poraaminen	21
§ 6	Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukainen kirjallinen lausuma luvan selventämiseksi, Höytiönnummen maankaatopaikan ympäristölupa	24
§ 7	Niemisen Sora Oy:n maa-aineslupahakemus tiloille 927-432-6-18 Isomäki I ja 927-432-6-64 Nummentaka Vihdin kunnan Pakaselan kylässä	33
§ 8	Päätös ympäristönsuojelulain (527/2017) 88 §:n mukaisesta ympäristöluvan rauettamisesta (koskee ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaista yhteislupaa sekä lupaa maa-ainespankkitoiminnalle)	35
§ 9	Lausunto ympäristöministeriön ja Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausuntopyyntöön: Suomen meriympäristön tila 2024	37
§ 10	Lausunto muutoksista Uudenmaan jätelautakunnan jätetaksaan ja jätehuoltomääräyksiin	39
§ 11	Lohjan ympäristöterveyspalveluiden valvontasuunnitelman päivitys vuodelle 2024	42
§ 12	Vihdin ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelman 2023 arviointi	44
§ 13	Vihdin ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma 2024	46

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Viherkanto Kari	puheenjohtaja	
	Hynnälä Jarmo	varapuheenjohtaja	
	Honkavaara Vesa	jäsen	
	Kontio Tiina	jäsen	
	Viherkanto Kai	jäsen	
	Uusitalo Arja	kunnanhallituksen edustaja	etäyhteydellä
	Oikkonen Anja	nuorisovaltuuston edustaja	
	Pursiainen Leevi	kunnanhallituksen puheenjohtaja	
	Sari Brusila	ympäristöpäällikkö	
	Jouko Rapp	johtava rakennustarkastaja	
	Vimme Veikkolainen	kaavasuunnittelija	läsnä § 1-2 klo 17 -17.30
	Pohjanvirta Sonja	ilmastokoordinaattori	läsnä § 1 klo 17-17.15
	Salme Napari	pöytäkirjanpitäjä	
	Nanne Nieminen		
Poissa	Kuula Sanna		
	Nevantausta Hanna		
	Kilpeläinen Fanni		

Allekirjoitukset

	Kari Viherkanto puheenjohtaja	Salme Napari pöytäkirjanpitäjä
Käsitellyt asiat	1 - 14	
Pöytäkirjan tarkastus	19.2.2024	
	Jarmo Hynnälä pöytäkirjantarkastaja	Vesa Honkavaara pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Kunnan yleisessä tietoverkossa 20.2.2024

Ympäristölautakunta

§ 1

14.02.2024

Ilmoitusasiat

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 1

- 1) Ympäristölautakunnan otto-oikeudelliset viranhaltijapäätökset:
https://vihti.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=official_frames
- 2) Ilmastokoordinaattori Sonja Pohjanvirta tulee esittäytymään ja kertomaan uusimmasta ilmastoraportista

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tiedoksi ja päättää, ettei ota käsiteltäväkseen niistä ilmeneviä otto-oikeuden alaisia asioita kuntalain 92 §:n nojalla .

Päätös

Lautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 2

14.02.2024

Oikaisuvaatimus koskien maisematyölupaa 2023-299, kiinteistöllä 927-427-1-251, osoitteessa Alhonmäentie 5, 03400 Vihti

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 2

14/10.03.00.06/2024

Tausta

Yhdeksälle kiinteistölle sijoittuvalle taloyhtiölle on myönnetty 19.12.2023 maisematyölupa yhdeksäntoista (19) puun poistamiselle. Alueella on voimassa asemakaavasta aiheutuva toimenpiderajoitus (MRL 128 §).

Puut käytiin katselmoimassa paikanpäällä. Hakemuksesta tuli naapurinkuulemisten yhteydessä huomautuksia, joissa toivottiin Vesitiellä sijaitsevan kuusen säilyttämistä. Kuusen kaatamiseen pyydettiin lisäperusteita. Kaatamista perusteltiin sillä, että kookas kuusi vaikuttaa myrskysäällä vaaralliselta sen maannouseman ja halkeamien vuoksi.

Päätös myönnettiin ehdollisena. Päätöksessä esitettiin, että Vesitien varressa oleva kuusi suositellaan säästettäväksi, mutta mikäli puu kaadetaan, on sen tilalle istutettava uusi puu.

Oikaisuvaatimus

Määräaikaan mennessä (3.1.2024) saapui yksi oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa vaadittiin että maisematyölupa palautetaan uudelleen valmisteluun ja että kuusi poistetaan mahdollisen kaatouhan alta. Alla oleva oikaisuvaatimus on alkuperäinen. Alkuperäisen oikaisuvaatimuksen jälkeen kirjatussa vastineessa referoidaan oikaisuvaatimusta, joka on asian selkeyttämiseksi jaettu kymmeneen erilliseen kappaleeseen ja vastineeseen.

”

Vaadin, että maisematyölupa palautetaan uudelleen valmisteluun virheellisten tietojen perusteella, ja että kuusi poistetaan mahdollisen kaatouhan alta. Jälleen ollaan kaatamassa maisemallisesti arvokasta, täysin tervettä, järeää kuusta, joka havupuuna absorboi Vt-2 ja Nurmijärventien liikennemelua ympäri vuoden. Lupa on laitton eikä täytä maisematyöluvan edellytyksiä. Kaavassa Alhonmäki on asuinalue. Asuinalueella kuuluu olla vihreyttä ja vehreyttä, eri-ikäisiä, erilaisia ja erikokoisia puita. Asuinalueelle ei kuulu sen sijaan liikennemelu, kun kyseessä on noin 3000 asukkaan kirkonkylä, maalla sijaitseva taajama, keskellä peltoja sekä metsiä. Kaiken lisäksi rakennuslupa laitettiin joulunpyhien ajaksi kuulutukseen ja kunnanvirasto samanaikaisesti kiinni (vko 52), joka on vähintään hyvän hallinnon vastaista. Elinvoimajohtajan kanssa on keskusteltu 22.12.2023 puhelimitse tavasta, jolla päätös tehtiin ja maisematyölupa myönnettiin. Elinvoimajohtaja lupasi selvittää valmistajalta lupapäätökseen vaikuttaneet seikat. Ikinä elinvoimajohtaja ei

palannut eikä vastannut enää puhelimeen tai soittanut takaisinkaan vaikka lupasi. Kunta oli kuulemma ensin myöntänyt kaikille muille puille kaatoluvan paitsi kuuselle. Kunnan oman maisematyölupaohjeen mukaisesti, kunnalla ei ole osaamista tai välineistöä puiden kuntotarkastukseen. Eikä olekaan ja se nähtiin karvaalla tavalla Männikön leikkikentällä. Siinä saivat asukkaat, leikkikentän käyttäjät, vanhemmat ja isovanhemmat sekä kuusissa pesivät, ruokailevat ja suojaa hakevat väistyä, kun kunta mielivalloin kaatoi kaksi täysin vaaratonta, iäkästä, näyttävää ja suojaavaa kuusta. Taloyhtiöstä saadun varman tiedon mukaan, isännöitsijä oli ottanut yhteyttä kuntaan ja lopulta lupapäätöksessä myös kuusi sai kaatoluvan. Kuitenkin vielä erikseen samalla viikolla, kun lupa myönnettiin, kunnan puutarhuri passitettiin elinvoimajohtajan mukaan paikalle toteamaan, että kuusessa on "maannousemaa" ja kuusi voi olla vaarallinen. Kaikki puut voivat olla vaarallisia ja kaatua myrskyllä. Vaarallisen puun saa kaataa ilman maisematyölupaa tosin, mutta vaarallisuus on lain mukaan myös jälkikäteen todistettava. Ohjailtiinko kunnan viranhaltijaa vai pitäisikö kysyä antoiko kunnan viranhaltija ohjailla itseään päätöksenteossa? Käytetäänkö Vihdin kunnassa valtaa väärin? Minä päätän ja minä myönnän, miettimättä ollenkaan mitä se alueen asukkaille, hallinnon asiakkaille sekä ympäristölle, luonnolle aiheuttaa. 19 kaadettavasta 'huonokuntoisesta' puusta on pyydetty useaan otteeseen niin isännöitsijää, Rettaa kuin kuntaa säästämään hyvinvoivaksi kuntotutkimuksessa todettu kuusi. Ja myös luovuttamaan kuusesta tehty kuntotutkimus. Yksi ainoa puu 19 kaadettavaksi määrätystä puusta halutaan säästää. Kuusi, joka on siis todettu terveeksi kuntotutkimuksessa syksyllä 2023. Miksi teettää ensin kuntotutkimus ja sitten vaikka väkisin kaataa kuusi perään pois? Koko Alhonmäen asuinaluetta maisemallisesti hallitseva näyttävä ja hyvinvoiva, upea kuusi. Taimen istuttaminen EI ole sama asia kuin iäkkään kuusen sijainti: asuinalueen keskellä. Taimi EI absorboi melua vuosikymmeniin. Se EI tuo myöskään suojaa, ruokaa ja pesäpaikkoja lukuisille kuusesta riippuvaisille lajeille tai edes hetkellisesti auringolta suojaavaa varjoa asuinalueelle. Taimi EI ole yhtä kuin maisemallisesti arvokas puu. "Puut alkavat olla huonokuntoisia" on aika epämääräinen ilmaisu eikä mitään syytä kuusen kaatamiselle ole annettu. Se, että puu näyttää ihmissilmään 'huonokuntoiselta', EI tee siitä vaarallista. Olen kiertänyt, tarkastanut kaikki kaatoluvan saaneet puut ja yksikään niistä EI ole vaarallinen. Elinvoimajohtajan mukaan kuusesta teetetty kuntotutkimus on taloyhtiön omaisuutta eikä sitä voi vaatia heiltä. Kyllä todellakin voi! On nimittäin annettu ihan virheellistä tietoa valmistelijalle! Elinvoimajohtajan mukaan, kunnalla ei ole keinoja puuttua ilman maisematyölupaa asemakaava-alueella kaadettuihin puihin. Elinvoimajohtaja on kuitenkin väärässä. Kyseisen kuusen kaataminen EI täytä maisematyöluvan edellytyksiä. Ja kyllä, keinot ovat puuttua lainvastaiseen toimintaan, nimittäin tehdä tutkintapyyntö poliisille. Taloyhtiö on kaatanut Vesitieltä useita maisemallisesti arvokkaita puita, jotka eivät kokonsa perusteellakaan olleet 'vaarallisia'. Puut merkittiin jo

lumen aikaan vaaleanpunaisin muovinauhoin ja sitten ne vaan kaadettiin: toukokuussa lintujen pesimäaikaan. Maankäyttö- ja rakennuslain ja luonnonsuojelulain vastaisesti. Elinvoimajohtaja, virkamieslakia noudattava vastuuviranhaltija, ei ottanut asiaan kantaa muistutuksessa millään tavoin eikä sitten myöskään puhelinkeskustelussa 22.12.2023. Toivottavasti tämä onkin viimeinen minua, elinympäristöäni, mielipiteitäni, vakaumustani ja hyvinvointiani vastaan tehty silmitön ja häikäilemätön Vihdin kunnan mielivaltainen päätös! Vaadin, että kuntotarkastettu maisemallisesti arvokas, Alhonmäen koko asuinaluetta hallitseva upea, tuuhea, iäkäs kuusi poistetaan maisematyöluvasta. Sille Ei ole ollut perusteita antaa kaatolupaa eikä ensin annettukaan kunnes isännöitsijä ohjaili kunnan viranhaltijaa päättämään toisin. Kunta myönsi luvan muille puille paitsi kuuselle, kunnes päätettiin jotain muuta ja kustoksi laitettiin maisematyölupa vielä vesille juuri ennen joulunpyhiä! Häpeällistä toimintaa. Elinvoimajohtajan mukaan myös "elinvoima kasvaa kuntalaisia kuunnellen".

MRL 140 § Maisematyöluvan edellytykset

Alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyölupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. Molempien ehtojen on täytyttävä, jotta maisematyölupa voidaan myöntää.

Vihdin kunta on liittynyt Luontoviisaat kunnat verkostoon sekä valmistellut luonnon monimuotoisuuden suojeluun tähtäävän LUMO-ohjelman, jonka tärkein tehtävä on koko kunnan läpileikkaava luonnon- ja ympäristönsuojelutyö. Kuitenkin nyt samat ihmiset, jotka valmistelevat LUMO-ohjelmaa, osallistuvat päätöksentekoon, jonka seurauksena monimuotoisuudelle merkittävimpiä puulajeja halutaan poistaa. Elävä kuusi on monen metsälajin suoja- ja elinpaikka, ravintolähde ja myös ruokavarasto. Kuuset voivat elää 200–400-vuotiaiksi. Mitä iäkkäämpi, järeämpi kuusi, sen enemmän elämää.

Metsäkeskus 21.12.2023:

Kuusi on monimuotoisuudelle merkittävimpiä puulajeja, ja siitä hyötyvät etenkin lahoppuissa elävät lajit. Elävä kuusi on monen metsälajin suoja- ja elinpaikka, ravintolähde ja myös ruokavarasto.

Kuuset tarjoavat ravintoa ja ruokavarastoja linnuille

Kuusen käpyjen sisällä olevat valkuaisainepitoiset siemenet ovat tärkeää ravintoa monille linnuille. Linnuista pikkukäpylintu on kokonaan riippuvainen kuusen siemenistä. Huonona siemenvuonna käpylintuja ei

näy, kun ne etsivät ravintoa hyvinkin kaukaa. Metsätiaiset ovat erikoistuneet käyttämään kuusen eri osia ravinnon hakuun ja varastoimiseen. Hömötiainen viihtyy oksien tyvillä, töyhtötiainen keskivaiheilla ja kuusitiainen oksien kärjissä. - Talvella kulkija voi havaita äänekkään tiaisparven saapuvan kuusen luo. Puu tyhjennetään siemenistä ja kaarnan rakosiin piilotetuista herkkuisista hyönteisistä nopeasti. Pian tiaisparvi jatkaa eteenpäin ja metsässä on taas hiljaista, kertoo luonnonhoidon johtava asiantuntija Riitta Raatikainen Suomen metsäkeskuksesta. Kuukkeli viihtyy etenkin naavaisissa korpikuusikoissa. Se kerää koko lumettoman ajan talvivarastoja ja kätkee ruokapaloja kaarnankoloihin ja kuusen oksien naavatuppoihin. - Hakkuissa kannattaa säästää vanhoja ja naavaisia kuusia. Niissä on monien lintujen ravinto ja ainoa keino selvitä talven yli kevääseen, neuvoo Raatikainen.

Myös orava ja lahoppulajit tarvitsevat kuusia

Kukapa ei olisi nähnyt maassa taidokkaasti syötyjä kuusen käpyjen rankoja. Asialla on ollut orava, jolle kuusen käpyjen siemenet ovat etenkin talvella elintärkeitä. Huonona kuusen siemenvuonna oravien talvikuolleisuus voi kasvaa. Orava voi silloin turvautua syömään kuusen kukkasilmuja. Kulkija voi huomata tuolloin maassa katkenneita kuusenoksien kärkiä. Tuttu laulu kertoo kuusen tarjoavan oravalle muutakin kuin ravintoa, Kas kuusen latvassa oksien alla on pesä pienoinen oravalla. Uhanalainen liito-orava voi käyttää samoja oravan tekemiä risupesiiä omina pesinään kolopuiden lisäksi.

Ympäristölautakunnassa on yhteisöjäävi luottamushenkilö, joka tulee jäävätä päätöksenteosta lähisukulaisineen, hänen toimiessaan lisäksi vielä omassa puunkaatoyrityksessään. Isännöitsijä sekä ko. ympäristölautakunnan jäsen istuvat Vihdin Puistolan johtokunnassa. Toivottavasti tämä EI ole kuitenkaan todellinen syynä kuusen kaatoon: pakonomaiseen tarpeeseen kaataa terve, näyttävä, järeä sekä viihtyisyyttä asuinalueeseen tuova, maisemallisesti arvokas, melua absorboiva asuinalueeni kuusi.

”

Valmistelijan vastineet oikaisuvaatimukseen

Oikaisuvaatimus on alla jaettu selkeyden vuoksi kappaleisiin. Kursivoidut kohdat ovat suoria lainauksia oikaisuvaatimuksesta.

KAPPALE 1

Vaadin, että maisematyölupa palautetaan uudelleen valmisteluun virheellisten tietojen perusteella, ja että kuusi poistetaan mahdollisen kaatouhan alta. Jälleen ollaan kaatamassa maisemallisesti arvokasta, täysin tervettä, järeää kuusta, joka havupuuna absorboi Vt-2 ja

Nurmijärventien liikennemelua ympäri vuoden. Lupa on laiton eikä täytä maisematyöluvan edellytyksiä. Kaavassa Alhonmäki on asuinalue. Asuinalueella kuuluu olla vihreyttä ja vehreyttä, eri-ikäisiä, erilaisia ja erikokoisia puita. Asuinalueelle ei kuulu sen sijaan liikennemelu, kun kyseessä on noin 3000 asukkaan kirkonkylä, maalla sijaitseva taajama, keskellä peltoja sekä metsiä.

VASTINE

Maisematyö lupa on valmisteltu ja hyväksytty lain puitteissa. Maisematyö lupa täyttää maisematyöluvan edellytykset. Alhonmäen kaavassa ei ole merkintää tai määräystä jonka mukaan kyseinen kuusi (tai muut puut) tulisi säästää.

KAPPALE 2

Kaiken lisäksi rakennuslupa laitettiin joulunpyhien ajaksi kuulutukseen ja kunnanvirasto samanaikaisesti kiinni (vko 52), joka on vähintään hyvän hallinnon vastaista. Elinvoimajohtajan kanssa on keskusteltu 22.12.2023 puhelimitse tavasta, jolla päätös tehtiin ja maisematyö lupa myönnettiin. Elinvoimajohtaja lupasi selvittää valmistajalta lupapäätökseen vaikuttaneet seikat. Ikinä elinvoimajohtaja ei palannut eikä vastannut enää puhelimeen tai soittanut takaisinkaan vaikka lupasi. Kunta oli kuulemma ensin myöntänyt kaikille muille puille kaatoluvan paitsi kuuselle. Kunnan oman maisematyölupaohjeen mukaisesti, kunnalla ei ole osaamista tai välineistöä puiden kuntotarkastukseen.

VASTINE

Maisematyö lupa on hyväksytty silloin, kun siihen vaaditut liitteet on toimitettu kuntaan. Kunnanviraston kiinni oleminen ei vaikuta oikaisuvaatimuksen tai huomautusten lähettämiseen. Käsitteillä olevan luvan valmistelija on myös ollut joulun ajan töissä ja tavoitettavissa (vko 52). Elinvoimajohtaja on ennen hyväksymistä selvittänyt valmistelijalta lupavalmistelun perusteet.

KAPPALE 3

Eikä olekaan ja se nähtiin karvaalla tavalla Männikön leikkikentällä. Siinä saivat asukkaat, leikkikentän käyttäjät, vanhemmat ja isovanhemmat sekä kuusissa pesivät, ruokailevat ja suojaa hakevat väistyä, kun kunta mielivalloin kaatoi kaksi täysin vaaratonta, iäkästä, näyttävää ja suojaavaa kuusta.

VASTINE

Aiemmillä maisematyöluvilla tai -toimenpiteillä ei ole vaikutusta käsillä olevaan asiaan.

KAPPALE 4

Taloyhtiöstä saadun varman tiedon mukaan, isännöitsijä oli ottanut yhteyttä kuntaan ja lopulta lupapäätöksessä myös kuusi sai kaatoluvan. Kuitenkin vielä erikseen samalla viikolla, kun lupa myönnettiin, kunnan puutarhuri passitettiin elinvoimajohtajan mukaan paikalle toteamaan, että kuusessa on "maannousemaa" ja kuusi voi olla vaarallinen. Kaikki puut voivat olla vaarallisia ja kaatua myrskyllä. Vaarallisen puun saa kaataa ilman maisematyölupaa tosin, mutta vaarallisuus on lain mukaan myös jälkikäteen todistettava. Ohjailtiinko kunnan viranhaltijaa vai pitäisikö kysyä antoiko kunnan viranhaltija ohjailla itseään päätöksenteossa? Käytetäänkö Vihdin kunnassa valtaa väärin? Minä päätän ja minä myönnän, miettimättä ollenkaan mitä se alueen asukkaille, hallinnon asiakkaille sekä ympäristölle, luonnolle aiheuttaa.

VASTINE

Isännöitsijä ei ole ottanut yhteyttä kuntaan. Valmistelija on hyvän lupavalmistelun puitteissa ottanut itse yhteyttä isännöitsijään, niin lupahakemuksen saapuessa (katselmuksen sopiminen ja luvan läpikäynti), kuin naapureiden lähettämien huomautusten vuoksi (vastineiden pyytäminen).

KAPPALE 5

19 kaadettavasta 'huonokuntoisesta' puusta on pyydetty useaan otteeseen niin isännöitsijää, Rettaa kuin kuntaa säästämään hyvinvoivaksi kuntotutkimuksessa todettu kuusi. Ja myös luovuttamaan kuusesta tehty kuntotutkimus. Yksi ainoa puu 19 kaadettavaksi määrätystä puusta halutaan säästää. Kuusi, joka on siis todettu terveeksi kuntotutkimuksessa syksyllä 2023. Miksi teettää ensin kuntotutkimus ja sitten vaikka väkisin kaataa kuusi perään pois? Koko Alhonmäen asuinalueita maisemallisesti hallitseva näyttävä ja hyvinvoiva, upea kuusi. Taimen istuttaminen EI ole sama asia kuin iäkkään kuusen sijainti: asuinalueen keskellä. Taimi EI absorboi melua vuosikymmeniin. Se EI tuo myöskään suojaa, ruokaa ja pesäpaikkoja lukuisille kuusesta riippuvaisille lajeille tai edes hetkellisesti auringolta suojaavaa varjoa asuinalueelle. Taimi EI ole yhtä kuin maisemallisesti arvokas puu.

VASTINE

Kiinteistön omistajan teettämät tutkimukset on mahdollista, mutta ei veloitettu liitettäväksi lupahakemukseen.

KAPPALE 6

"Puut alkavat olla huonokuntoisia" on aika epämääräinen ilmaisu eikä mitään syytä kuusen kaatamiselle ole annettu. Se, että puu näyttää ihmissilmään 'huonokuntoiselta', EI tee siitä vaarallista. Olen kiertänyt, tarkastanut kaikki kaatoluvan saaneet puut ja yksikään niistä EI ole vaarallinen.

VASTINE

Puunkaato ei velvoita, että puun tulee olla huonokuntoinen ja/tai vaarallinen.

KAPPALE 7

Elinvoimajohtajan mukaan kuusesta teetetty kuntotutkimus on taloyhtiön omaisuutta eikä sitä voi vaatia heiltä. Kyllä todellakin voi! On nimittäin annettu ihan virheellistä tietoa valmistelijalle! Elinvoimajohtajan mukaan, kunnalla ei ole keinoja puuttua ilman maisematyölupaa asemakaava-alueella kaadettuihin puihin. Elinvoimajohtaja on kuitenkin väärässä. Kyseisen kuusen kaataminen EI täytä maisematyöluvun edellytyksiä. Ja kyllä, keinot ovat puuttua lainvastaiseen toimintaan, nimittäin tehdä tutkintapyyntö poliisille. Taloyhtiö on kaatanut Vesitieltä useita maisemallisesti arvokkaita puita, jotka eivät kokonsa perusteellakaan olleet 'vaarallisia'. Puut merkittiin jo lumen aikaan vaaleanpunaisin muovinauhoin ja sitten ne vaan kaadettiin: toukokuussa lintujen pesimäaikaan. Maankäyttö- ja rakennuslain ja luonnonsuojelulain vastaisesti. Elinvoimajohtaja, virkamieslakia noudattava vastuuviranhaltija, ei ottanut asiaan kantaa muistutuksessa millään tavoin eikä sitten myöskään puhelinkeskustelussa 22.12.2023.

VASTINE

Kiinteistön omistajan tai isännöitsijän teettämät tutkimukset voidaan liittää hakemukseen, mutta niitä ei voida vaatia jaettavaksi. Kuusesta teetetty kuntotutkimus ja sen toteama on ollut valmistelijalla tiedossa, vaikka dokumenttia ei olekaan hakemukseen liitetty. Lupavalmistelu on tehty kaikki saatavilla oleva tieto ja asiasta määrätyt lait huomioon ottaen eikä kuusen kaataminen ole MRL 128 § tai 140 § vastaista. Naapurikuulemiset ja puun maisemallinen vaikutelma huomioon ottaen päätöksessä on kuusi suositeltu säästettäväksi (mutta myönnetty kaadettavaksi). Luvattomia toimenpiteitä kunnassa valvoo rakennusvalvonta, ei elinvoimajohtaja, eikä tässä maisematyöluvassa oteta kantaa aikaisemmin tehtyihin toimenpiteisiin.

KAPPALE 8

Toivottavasti tämä onkin viimeinen minua, elinympäristöäni, mielipiteitäni, vakaumustani ja hyvinvointiani vastaan tehty silmitön ja häikäilemätön Vihdin kunnan mielivaltaisen päätös! Vaadin, että kuntotarkastettu maisemallisesti arvokas, Alhonmäen koko asuinalueetta hallitseva upea, tuuheaa, iäkäs kuusi poistetaan maisematyöluvasta. Sille EI ole ollut perusteita antaa kaatolupaa eikä ensin annettukaan kunnes isännöitsijä ohjaili kunnan viranhaltijaa päättämään toisin. Kunta myönsi luvan muille puille paitsi kuuselle, kunnes päätettiin jotain muuta ja kustoksi laitettiin maisematyölupa vielä vesille juuri ennen joulunpyhiä! Häpeällistä toimintaa. Elinvoimajohtajan mukaan myös "elinvoima kasvaa kuntalaisia kuunnellen".

VASTINE

Lupakäsittelyyn ei vaikuta hakijan, asukkaan, tai naapurin henkilöllisyys. Lupahakemukset käsitellään aina tasapuolisesti ja henkilöimättä. Koska kuusesta oli tullut naapurihuomautuksia, oltiin sen kaataminen kieltämässä. Hyvän lupavalmistelun puitteissa isännöitsijään on kuitenkin tässä kohtaa otettu yhteyttä ja kysytty lisäperusteita kyseisen puun osalta. Lisäperusteiden myötä puun kaatamiseen on myönnetty ehdollinen lupa.

KAPPALE 9

MRL 140 § Maisematyöluvan edellytykset Alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyölupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. Molempien ehtojen on täyttyttävä, jotta maisematyölupa voidaan myöntää. Vihdin kunta on liittynyt Luontoviisaat kunnat verkostoon sekä valmistellut luonnon monimuotoisuuden suojeluun tähtäävän LUMO-ohjelman, jonka tärkein tehtävä on koko kunnan läpileikkaava luonnon- ja ympäristönsuojelutyö. Kuitenkin nyt samat ihmiset, jotka valmistelevat LUMO-ohjelmaa, osallistuvat päätöksentekoon, jonka seurauksena monimuotoisuudelle merkittävimpiä puulajeja halutaan poistaa. Elävä kuusi on monen metsälajin suoja- ja elinpaikka, ravintolähde ja myös ruokavarasto. Kuuset voivat elää 200–400-vuotiaiksi. Mitä iäkkäämpi, järeämpi kuusi, sen enemmän elämää.

VASTINE

Lupahakemus on käsitelty ja myönnetty lain mukaisesti. Puun kaato ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen, eikä yksittäisen, ei-jalopuun poistamisen voida katsoa turmelevan maisemakuvaa alueella, jossa valtaosa puista säilyy entisellään. LUMO-ohjelma ei vaikuta maisematyölupien käsittelyyn tai lupaehtoihin.

KAPPALE 10

Metsäkeskus 21.12.2023:

Kuusi on monimuotoisuudelle merkittävimpiä puulajeja, ja siitä hyötyvät etenkin lahoppuussa elävät lajit. Elävä kuusi on monen metsälajin suoja- ja elinpaikka, ravintolähde ja myös ruokavarasto.

Kuuset tarjoavat ravintoa ja ruokavarastoja linnuille

Kuusen käpyjen sisällä olevat valkuaisainepitoiset siemenet ovat tärkeää ravintoa monille linnuille. Linnuista pikkukäpylintu on kokonaan riippuvainen kuusen siemenistä. Huonona siemenvuonna käpylintuja ei näy, kun ne etsivät ravintoa hyvinkin kaukaa. Metsätiaiset ovat erikoistuneet käyttämään kuusen eri osia ravinnon hakuun ja

varastoitumiseen. Hömötiainen viihtyy oksien tyvillä, töyhtötiainen keskivaiheilla ja kuusitiainen oksien kärjissä. - Talvella kulkija voi havaita äänekkään tiaisparven saapuvan kuusen luo. Puu tyhjennetään siemenistä ja kaarnan rakosiin piilotetuista herkullisista hyönteisistä nopeasti. Pian tiaisparvi jatkaa eteenpäin ja metsässä on taas hiljaista, kertoo luonnonhoidon johtava asiantuntija Riitta Raatikainen Suomen metsäkeskuksesta. Kuukkeli viihtyy etenkin naavaisissa korpikuusikoissa. Se kerää koko lumettoman ajan talvivarastoja ja kätkee ruokapaloja kaarnankoloihin ja kuusen oksien naavatuppoihin. - Hakkuissa kannattaa säästää vanhoja ja naavaisia kuusia. Niissä on monien lintujen ravinto ja ainoa keino selvittää talven yli kevääseen, neuvoo Raatikainen.

Myös orava ja lahopuulajit tarvitsevat kuusia

Kukapa ei olisi nähnyt maassa taidokkaasti syötyjä kuusen käpyjen rankoja. Asialla on ollut orava, jolle kuusen käpyjen siemenet ovat etenkin talvella elintärkeitä. Huonona kuusen siemenvuonna oravien talvikuoletisuus voi kasvaa. Orava voi silloin turvautua syömään kuusen kukkasilmuja. Kulkija voi huomata tuolloin maassa katkenneita kuusenoksien kärkiä. Tuttu laulu kertoo kuusen tarjoavan oravalle muutakin kuin ravintoa, Kas kuusen latvassa oksien alla on pesä pienoinen oravalla. Uhanalainen liito-orava voi käyttää samoja oravan tekemiä risupesä omia pesinään kolopuiden lisäksi.

Ympäristölautakunnassa on yhteisöjäävi luottamushenkilö, joka tulee jäävätä päätöksenteosta lähisukulaisineen, hänen toimiessaan lisäksi vielä omassa puunkaatoyrityksessään. Isännöitsijä sekä ko. ympäristölautakunnan jäsen istuvat Vihdin Puistolan johtokunnassa. Toivottavasti tämä EI ole kuitenkaan todellinen syynä kuusen kaatoon: pakonomaiseen tarpeeseen kaataa terve, näyttävä, järeä sekä viihtyisyyttä asuinalueeseen tuova, maisemallisesti arvokas, melua absorboiva asuinalueeni kuusi.

VASTINE

Kappale 10 on metsäkeskukselta lainattu artikkeli, eikä siinä oteta kantaa maisematyölupaan, lakiin, tai kyseessä olevaan kuuseen. Vastineessa ei voida myöskään ottaa kantaa lautakunnan jäsenten jääviyteen.

Valmistelija

Vimme Veikkolainen etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 044 767 4785

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää olla muuttamatta elinvoimajohtajan päätöstä.

Ympäristölautakunta

§ 2

14.02.2024

Päätös

Ympäristölautakunta päätti olla muuttamatta elinvoimajohtajan päätöstä.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 26.2.2024.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimus sijoittamispäätökseen 565/10.00.02.03/2023, Vihti

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 3

565/10.00.02.03/2023

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Telia Towers Finland Oy on hakenut 7.8.2023 vireille tulleella hakemuksella rakennusvalvontaviranomaiselta sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 229 §:n mukaista sijoittamispäätöstä ja maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 144 §:n mukaista aloittamisoikeutta matkaviestinverkon tukiaseman ja siihen liittyvien laitteiden, kaapeleiden ja laittilan sijoittamisen jatkamiseksi kiinteistöllä 927-448-5-58 TAKALA. Päätös on tehty 13.12.2023 ja se olisi tullut lainvoimaiseksi 11.01.2024.

Oikaisuvaatimus

Kiinteistön 927-448-5-58 TAKALA omistaja [REDACTED] on hakenut oikaisua mainittuun päätökseen. Oikaisuvaatimus on toimitettu 09.01.2024.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään

1) vaatimus sijoittamispäätöksen ja aloitusoikeuden kumoamisesta

Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennuslupapäätöksestä on 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla; 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa; 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä 4) kunnalla.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on näin ollen ollut oikeus jättää asia asianomaisen viranomaisen käsittelyyn, kun hänet luetaan Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n kohdan 2) mukaiseksi omistajaksi. Oikaisuvaatimus on lisäksi toimitettu ennen rakennuslupapäätöksen lainvoimaisuuspäivää.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen hakijaa on kuultu. Telia Towers Finland Oy on valtuuttanut Rejlers Oy:n edustajan antamaan vastineen asiassa ja vastine on toimitettu 30.1.2024.

Vastineessaan Telia Towers Finland Oy on esittänyt yksityiskohtaiset vastineet oikaisuvaatimuksessa esitettyihin asioihin. Yhteenvetona Telia Towers Finland Oy toteaa, ettei sen näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksessa ole esitetty seikkoja, jotka estäisivät sijoittamispäätöksen pysyttämisen ja vaatii maaonmistajan oikaisuvaatimuksen hylkäämistä.

Valittaja viittaa oikaisuvaatimuksessaan lakiin sähköisen viestinnän palveluista (917/2014) ja siihen, että lain sijoittamispäätöstä koskeva pykälä (229 §) koskisi vain erityisalueita eikä kaupallista toimintaa sellaisenaan.

Lain valmisteluvaiheessa (HE 221/2013 – esitys tietoyhteiskuntakaareksi) asiaa on käsitelty myös perustuslain ja omaisuuden suojan näkökulmista. Suora lainaus lain perusteluista:

”Ehdotuksen tarkoituksena on varmistaa mahdollisuus sijoittaa yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palveleva matkaviestinverkon radiomasto ja tukiasema toisen omistamalle maalle tai rakennukseen. Puhe- ja tietoliikennepalveluista on tullut peruspalvelun kaltainen hyödyke, minkä vuoksi on tarpeen varmistaa viime kädessä lainsäädännön keinoin kansalaisten ja yritysten mahdollisuus saada toimivia viestintäpalveluja. Jos asiasta ei säädetä lainsäädännössä, ongelmatilanteita voi tulla esimerkiksi silloin, kun radiomastojen tai matkaviestintukiasemapaikkojen vuokrasopimukset ovat päättymässä ja jos maan tai rakennuksen omistaja ei ole halukas uusimaan vuokrasopimusta ja viestintäyhteydet tästä syystä vaarantuvat. Tarkoitus on kuitenkin, että käytännössä radiomasto- ja tukiasemapaikoista neuvoteltaisiin ja sovittaisiin osapuolten välillä jatkossakin. Edellä mainituin perustein omaisuuden suojaan puuttumiseen on painava yhteiskunnallinen tarve varmistaa toimivat tietoliikenneyhteydet ja se on välttämätöntä tämän yleisesti hyväksyttävän tavoitteen saavuttamiseksi. - - Ehdotettu sääntely ei muodostu oikeasuhtaisuudenkaan kannalta ongelmalliseksi etenkin, kun otetaan huomioon omistuksen rajoituksen taustalla oleva yhteiskunnallinen tarve varmistaa tietoliikenneyhteydet sekä se, että maanomistajalla ja rakennuksen omistajalla olisi myös oikeus täyteen korvaukseen radiomaston ja tukiaseman sijoittamisesta lunastuslain mukaisesti.”

Rakennusvalvonta ei lain mukaan voi ottaa kantaa korvausasioihin, koska ne kuuluvat toisen viranomaisen toimivaltaan. Selvityksenä sijoittamishakemusta edeltävästä vapaaehtoisesta sopimisesta tai sen puuttumisesta on päätöstä tehdessä ollut käytettävissä vain osapuolten hakemuksessa ja vastineissaan esittämät, pääasiallisesti vastakkaiset näkemykset tapahtumien kulusta. Laki sähköisen viestinnän palveluista tai sen perustelumistio eivät myöskään yksilöi tarkemmin, millaista menettelyä on pidettävä riittävänä ennen kuin sijoittamispäätöksen hakemiseen voidaan edetä. Näiden reunaehtojen ja esitettyjen

Ympäristölautakunta

§ 3

14.02.2024

selvitysten pohjalta sijoittamispäätös on ratkaistu, kun asiaa koskeva hakemus on tullut vireille ja siihen liittyvä asianosaisten kuuleminen oli suoritettu.

Valittaja toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että hänen vastineessaan esittämänsä asiat on jätetty täysin huomiotta päätöstä harkittaessa ja että kyseinen maininta olisi suora lainaus päätöksestä. Päätöksessä mainitaan kiinteistön omistajan vastineesta kolmessa kohdassa (suorat lainaukset): ”Rakennusvalvontaviranomainen on kuullut hakijaa ja kiinteistönomistajaa. Hakija on tiedottanut sijoittamissuunnitelmasta ennen sijoittamispäätöksen hakemista. Kiinteistönomistaja on ilmoittanut, että hänen vastineensa kuulemiseen on sisällöltään yhtenevä hakijan aiemmin suorittamaan sijoittamissuunnitelmasta tiedottamiseen annetun vastineen kanssa.”

”Hakemuksessa tai vastineessa ei ole esitetty sellaisia maankäyttöön tai kiinteistönomistajan etuun vaikuttavia seikkoja, jotka kokonaisuutena arvioiden puoltaisivat uutta sijoituspaikkaa.”

”Kiinteistönomistaja on vastineessaan esittänyt myös vuokrasopimuksen ehtoihin liittyviä seikkoja. Korvaukset sijoittamisesta ratkaistaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 237§ mukaisesti, eivätkä ne tai hakijan ja kiinteistönomistajan väliset sopimusneuvottelut tai mahdollinen lunastusmenettely kuulu rakennusvalvonnan toimivaltaan. Näiltä osin vaatimukset ja esitetyt selvitykset on jätetty huomioimatta päätöstä harkittaessa.”

Kiinteistönomistajan esittämät asiat on tutkittu päätösharkinnassa, mutta ne eivät ole olleet riittävä peruste toisenlaiselle johtopäätökselle, kun asiaa on tarkasteltu kokonaisuutena ja lain kirjainta noudattaen. Sijoittamisen jatkamista nykyisellä sijainnillaan on pidettävä kokonaisuuden kannalta vähiten haittaa aiheuttavana, kuten laki edellyttää.

Valmistelija

Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.040 198 1001

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää johtavan rakennustarkastajan päätöksen.

Käsittely

Esittelijä muutti ehdotustaan seuraavasti:
Ympäristölautakunta päättää siirtää asian seuraavaan kokoukseen.

Päätös

Ympäristölautakunta päätti siirtää asian seuraavaan kokoukseen.

Ympäristölautakunta

§ 4

14.02.2024

Oikaisuvaatimus 29.12.2023 rakennuslupapäätökseen 2023-287, rakennuslupa paloaseman rakentamiseen, osoite Helsingintie 28, 03400 Vihti, 927-427-1-471

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 4
12/10.03.00.03/2024

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kiinteistölle 927-427-1-471 on kiinteistön omistaja Vihdin kunta hakenut rakennuslupaa Vihdin VPK:n paloaseman rakentamiseksi 28.11.2023 vireille tulleella hakemuksella. Rakennuslupapäätös on tehty 14.12.2023 ja se olisi tullut lainvoimaiseksi 01.01.2024.

Oikaisuvaatimus

██████████ on hakenut oikaisua mainittuun päätökseen. Oikaisuvaatimus on toimitettu 29.12.2023.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään

1) vaatimus rakennusluvan palauttamisesta valmisteluun riittämättömien selvitysten takia

Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennuslupapäätöksestä on 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla; 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa; 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä 4) kunnalla.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on ilmoittanut valitusoikeutensa perusteeksi MRL 192 §:n kohdan 3 mukaisen olennaisen vaikutuksen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia perusteita, joiden pohjalta hänen voitaisiin katsoa olevan kyseisessä lainkohdassa tarkoitettu asianosainen. Koska oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole ollut MRL 192 §:n mukaista valitusoikeutta, tulee oikaisuvaatimus jättää tutkimatta.

Valmistelija

Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 198 1001

Ympäristölautakunta

§ 4

14.02.2024

Esittelijä

Johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska henkilöllä ei ole ollut asiassa oikaisuvaatimusoikeutta.

Päätös

Ympäristölautakunta päätti yksimielisesti jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska henkilöllä ei ole ollut asiassa oikaisuvaatimusoikeutta.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 26.2.2024.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimus rakennuslupaan 2023-282, vapaa-ajan asunnon, autosuojan ja saunarakennuksen rakentaminen, vapaa-ajan asunnon ja kahden talousrakennuksen purkaminen, jätevesijärjestelmän ja umpisäiliön asentaminen sekä maalämpökaivon poraaminen

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 5
1/10.03.00.03/2024

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kiinteistölle 927-408-1-293 on kiinteistön omistaja hakenut rakennuslupaa vapaa-ajan asunnon, autosuojan ja saunarakennuksen rakentamiseksi, vanhan vapaa-ajan asunnon ja kahden talousrakennuksen purkamiseksi sekä jätevesijärjestelmän ja umpisäiliön asentamiseen 13.11.2023 vireille tulleella hakemuksella. Rakennuslupapäätös on tehty 14.12.2023 ja se olisi tullut lainvoimaiseksi 01.01.2024.

Oikaisuvaatimus

Kiinteistön 927-408-1-60 omistaja on hakenut oikaisua mainittuun päätökseen. Oikaisuvaatimus on toimitettu 29.12.2023.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään

- 1) vaatimus Betoroc-murskeen käytön edellytysten selvittämisestä ennen luvan myöntämistä
- 2) vaatimus viemärijärjestelmien aiheuttamien ympäristövaikutusten selvittämisestä MRL §132§:n mukaisesti ennen luvan myöntämistä
- 3) vaatimus jätevesijärjestelmien asennukseen liittyvästä töiden keskeyttämisestä

Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennuslupapäätöksestä on 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla; 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa; 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa; sekä 4) kunnalla.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on näin ollen ollut oikeus jättää asia asianomaisen viranomaisen käsittelyyn, kun kiinteistö 927-408-1-60 luetaan Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n kohdan 1) mukaisiin alueisiin.

Oikaisuvaatimus on lisäksi toimitettu ennen rakennuslupapäätöksen lainvoimaisuuspäivää.

Luvan hakijalla on ollut mahdollisuus antaa vastine oikaisuvaatimukseen. Vastine saapui 17.01.2024. Vastineessa esitetään lakiperusteet Betoroc-murskeen käytölle, YVA-menettelyn tarpeettomuudelle sekä todetaan, että jätevesijärjestelmät tullaan toteuttamaan lupaehtojen sekä ympäristömääräysten mukaisesti.

1. Rakennusvalvonta ja Vihdin ympäristövalvonta ovat selvittäneet Betoroc-murskeen (EEJ- eli ei-enää-jäte -laatu) käytön edellytykset rakennuslupahakemuksen käsittelyn yhteydessä 29.11.2023. Betoroc on Rudus Oy:n kehittämä CE-merkitty uusiokiviaines, joka syntyy betonin ja tiilen kierrätyksen lopputuotteena. Valmistajan ilmoituksen mukaisesti tuotetta (EEJ-laatusena) voidaan käyttää Vna 466/2022 mukaisissa käyttökohteissa, kuten talonrakentamisessa, maanrakentamisessa ja viherrakentamisessa korvaamaan luonnonkiviainesta. Tuotetta ei saa sijoittaa pohjaveden pinnan alapuolelle tai korroosiolle alttiiden rakenteiden tai pintavesien välittömään läheisyyteen.

Rakennusluvan kohdekiinteistö sijaitsee ranta-alueella, joka ei ole pohjavesialuetta tai pohjaveden muodostumisaluetta. Betoroc-mursketta on luvan hakijan mukaan käytetty osassa piha-alueen jakavaa kerrosta, joka on erotettu perusmaasta suodatinkankaalla ja peitetty murskekerroksella. Hankkeeseen ryhtyvän mukaan em. rajoitukset on huomioitu suunnittelussa ja toteutuksessa, mukaan lukien vesi- ja maalämpökaivojen sijoittaminen sekä jätevesijärjestelmän suunnittelu. Hakemuksessa, naapurien kuulemisessa tai oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella voitaisiin katsoa Betoroc-murskeen käytön aiheuttavan pohjaveden pilaantumisvaaraa.

2. Rakennuslupa on myönnetty myönteisen suunnittelutarveratkaisun pohjalta. Hakemuksen liitteenä on esitetty tavanomaiset rakennuslupavaiheessa edellytetyt selvitykset rakentamisesta ja jätevesien käsittelystä. Laissa ympäristövaikutusten arvioinnista (252/2017, 3§) määrätään lain soveltamisalueeksi mainitun lain liitteen 1 mukaiset hankkeet ja niiden muutokset. Lisäksi arviointimenettelyä sovelletaan yksittäistapauksissa sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin kuin 1 momentissa tarkoitettuun muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia. Lupapäätöksen mukaista rakentamista tai siihen liittyvää jätevesijärjestelmää ei voida pitää laissa tarkoitettuna hankkeena, joten siihen ei voida eikä ole tarpeen soveltaa YVA-menettelyä.

Ympäristölautakunta

§ 5

14.02.2024

3. Rakennusvalvontaan on välitetty 29.11.2023 Vihdin ympäristövalvontaan saapunut ilmoitus luvattomasta rakentamisesta ja Betorocin luvattomasta käytöstä (tarkemmin: käyttöön liittyvän ilmoittamisvelvollisuuden laiminlyönnistä) rakennusluvan kohteena olevalla kiinteistöllä. Rakennusvalvonta on ilmoituksen saatuaan ottanut yhteyttä luvan hakijaan ja pyytänyt tältä selvitystä sekä Betorocin käyttöä että jätevesijärjestelmien asentamista koskien. Hakijan mukaan kiinteistöllä on suoritettu MRL:n mukaisia valmistelevia töitä aiemmin syksyllä ennen talven tuloa. Samassa yhteydessä oli tontille tuotu ja asetettu paikoilleen (valmistajan ohjeen mukaan noin 120 cm syvyyteen, yläreuna 70 cm maan pinnan yläpuolelle) biopuhdistamoelementti myöhemmin kytkettäväksi varsinaiseen jätevesiputkistoon. Saadun selvityksen perusteella rakennusvalvonta on todennut, ettei tapahtunut anna aiheutta määrätä töiden keskeyttämistä (MRL 180§:n nojalla), koska kyseessä on ollut maatöiden osalta valmisteleva työ, joka on sallittua MRL §149d:n mukaisesti. Biopuhdistamoelementin tuominen tontille olisi ollut sallittua muutoinkin, koska kyse olisi ollut väliaikaisesta varastoinnista. Puhdistamoelementin upottaminen asennuspaikalleen katsottiin, vaikka se olisi tehty ennen lainvoimaista lupaa, sekä välittömiltä vaikutuksiltaan että yleisen edun kannalta vähäiseksi, koska asia on saatettavissa lailliseen tilaan luvan myöntämisen myötä eikä asennus selvityksen mukaisessa muodossaan ja hankkeeseen ryhtyvän heikennä mahdollisuuksia tarkastaa asennusten vaatimusten mukaisuutta, jolloin myös MRL §150c 2 momentin mukainen ulkopuolisen tarkastuksen määrääminen katsottiin niin ikään tarpeettomaksi. Näiden seikkojen perusteella välittömien hallintopakkekeinojen käyttämistä pidettiin tarkoitukseen ja tapahtuneeseen nähden suhteellisuusperiaatteen vastaisena.

Valmistelija Juho Raunio etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 040 198 1001

Esittelijä Johtava rakennustarkastaja Jouko Rapp

Ehdotus Ympäristölautakunta päättää hylätä valituksen ja pysyttää johtavan rakennustarkastajan päätöksen.

Päätös Ympäristölautakunta päätti yksimielisesti hylätä valituksen ja pysyttää johtavan rakennustarkastajan päätöksen.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 26.2.2024.

Tiedoksi

Ympäristölautakunta § 20

01.06.2022

Ympäristölautakunta § 6

14.02.2024

**Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukainen kirjallinen lausuma luvan selventämiseksi,
Höytiönnummen maankaatopaikan ympäristölupa**

Ympäristölautakunta 01.06.2022 § 20

Vihdin kunta hakee ympäristönsuojelulain (527/2014) 29 §:n mukaisesti ympäristölupaa luvanvaraisen toiminnan olennaiseen muuttamiseen. Toiminnalle on myönnetty toistaiseksi voimassaoleva ympäristölupa vuonna 2012 (ympä 21.8.2012 § 56). Lupaa haetaan Höytiönnummen maankaatopaikan toiminnan laajentamiseen kiinteistöillä 927-406-2-635 ja 927-406-2-662, osoitteessa Pillistöntie 92 A, 03100 Nummela.

Lupaa haetaan myös toiminnan aloittamiselle muutoksenhausta huolimatta ympäristönsuojelulain (527/2014) 199 §:n mukaisesti.

Ympäristölupaa haetaan yhteensä noin 1 445 000 t (780 000 m³) ylijäämään ja pilaantumattoman kierrätysmaa-aineksen käsittelylle sekä lumenvastaanotolle. Ylijäämämaita tästä määrästä on 925 000 tonnia (noin 500 000 m³). Lupaa haetaan määräaikaisena vuosille 2022 - 2043.

Alueelle tuotavien pilaantumattomien kierrätysmaa-ainesten määrä on vuositasolla noin 5 000 t. Arvion mukaan vuosittainen loppusijoitukseen vastaanotettava maa-ainesmäärä on noin 44 000 tonnia. Kokonaisuudessaan alueelle tuotavien massojen määrä on 49 000 t vuodessa.

Uusi läjitysalue perustetaan vanhan maankaatopaikan pohjoispuolelle sekä osin vanhan maankaatopaikan luiskaa päälle. Toiminnan päätyttyä alueella on loppusijoitettuna kokonaisuudessaan maa-aineksia 2 035 000 tonnia eli 1 100 000 m³. Uuden läjitysalueen koko on noin 5,0 ha. Yhteensä vanhan ja uuden läjitysalueen koko on 8,7 ha. Koko toiminta-alueen pinta-ala on noin 10,7 ha. Pohjoispuolella oleva puusto kaadetaan ja raivataan puujätteestä. Kaatopaikan suurin lakikorkeus ei tule muuttumaan, vaan pysyy maksimissaan +95 (N2000) tasolla.

Valmistelija Päivi Haatainen, etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 044 04201353

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus Ympäristölautakunta on tutkinut asian ja päättää myöntää Vihdin kunnan Höytiönnummen maankaatopaikkatoiminnalle liitteen mukaisen ympäristöluvan. Lupa on voimassa määräajaksi vuodelle 2043 loppuun asti tai siihen saakka, kun Etelä-Nummelan osayleiskaavaa

Ympäristölautakunta § 20

01.06.2022

Ympäristölautakunta § 6

14.02.2024

(kunnanvaltuuston hyväksymä 24.1.2022 § 3, ei lainvoimainen) aletaan toteuttaa alueiden C, C-2, A ja A-2 osalta.

Toiminta voidaan aloittaa tämän lupapäätöksen määräyksiä noudattaen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ympäristönsuojelulain (527/2014) 199 §:n mukaisesti.

Päätös Ympäristölautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 6
577/11.01.00/2021

Vihdin kunnan ympäristölautakunta on myöntänyt ympäristöluvan muutoksen Höytiönnummen maankaatopaikan toiminnan laajentamiselle 1.6.2022 (ympä 1.6.2022 § 20 liite 2). Ympäristölupapäätös on saanut lainvoiman 1.8.2022.

Asia

Kyseessä on ympäristönsuojelulain (527/2014) 92 §:n mukainen kirjallinen lausuma ympäristölupamääräyksen selventämiseksi.

Toiminnanharjoittaja

Vihdin kunta (0131905-6)
Kunnallistekniikka
PL 13
03101 Nummela

Yhteyshenkilö: Janne Höyden, etunimi.sukunimi@vihti.fi, p. 040 4808 850

Toiminta ja sen sijainti

Ympäristölupa koskee Höytiönnummen maanvastaanottopaikan toimintaa osoitteessa Pillistöntie 92 A, 03100 Nummela, kiinteistöillä 927-406-2-635 (Tavastila) ja 927-406-2-662 (Mäkelä).

Kaavoitustilanne

Höytiönnummen maanvastaanottopaikan alueella on voimassa Etelä-Nummelan osayleiskaava, joka on saanut lainvoiman 8.3.2023. Maanvastaanottopaikka sijaitsee kaavan mukaisella E / V (Erityisalue / Virkistysalue) alueella.

Asian vireilletulo

Asia on tullut vireille Vihdin kunnan kunnallistekniikan kirjallisesta pyynnöstä 11.12.2023.

Lupapäätökset- ja määräykset, joita lausuma koskee

Ympäristölautakunta

§ 20

01.06.2022

Ympäristölautakunta

§ 6

14.02.2024

Lausuma koskee ympäristölupapäätöksen ympä 1.6.2022 § 20 liite 2 (Dnro 577/11.01.00/2021) lupamääräyksiä 2.3, 2.4 ja 4.1. Alla kyseiset määräykset siten kuin ne ympäristölupa on kirjoitettu.

2. Kierrätykseen soveltuvien maa-ainesten vastaanotto, välivarastointi ja jatkokäsittely (maa-ainespankkitoiminta)

...

2.3 Muiden kuin nimikkeen 17 05 04 maa-ainesten tai jätteiden vastaanottaminen ja käsittely maa-ainespankkitoiminnassa on kielletty. Maa-ainespankkitoiminnassa ei saa ottaa vastaan eikä välivarastoida yhdyskuntajätteitä tai siihen verrattavaa jätettä, vaarallista jätettä tai Vna 214/2007 mukaisen kynnysarvon ylittäviä maita, hiekanerotuskaivojen hiekkaa, rakennusten purkujätettä, ruoppausmassoja eikä sulfaattipitoisia maita. Alueelle ei saa vastaanottaa kantoja, risuja, muuta puuainesta tai muita jätteitä.

Maa-ainespankkitoiminnassa hyväksyttyjä maa-aineksia saa seuloa ja sekoittaa keskenään sopivien kasvukerrosmateriaalien muodostamiseksi. Jätteiden, mukaan lukien lannan, sekoittaminen maa-aineksiin on kielletty.

Lisäksi haitallisten vieraslajien osia, kuten juuria, siemeniä tai munia sisältävää maa-ainesta ei saa vastaanottaa ja käsitellä maa-ainespankkitoiminnassa.

2.4 Kierrätykseen soveltuvia maa-aineksia saa välivarastoida maa-ainespankkitoiminnan alueella ennen hyödyntämistä tai esikäsittelyä enintään kolme vuotta. Kierrätysmaa-aineksia, joita ei toimiteta eteenpäin maa-ainespankista, voidaan läjittää maankaatopaikalle. Tällöin tulee huomioida, että maankaatopaikalle loppusijoitettavan maa-aineksen kokonaismäärä ei ylitä 44 000 t / vuosi.

...

4.1 Maankaatopaikka- ja maa-ainespankkitoimintaa saa harjoittaa maanantaista perjantaihin klo 7.00 - 19.00 pois lukien arkipyhät.

Vihdin kunnan kunnallistekniikan esitys luvan selventämiseksi

Vihdin kunta haluaa selventää ja anoo pientä muutosta olemassa olevaan ympäristölupapäätökseen (Dnro 577/11.01.00/2021) Vihdin kunnan Höytiönnummen maankaatopaikan ympäristöluvan muuttaminen (ympä 1.6.2022 § 20).

Vihdin kunnan toimissa on ilmennyt tarve kunnan alueen eri rakentamiskohteista tulevien kantojen, muun puuaineksen (kuitupuu) sekä

Ympäristölautakunta

§ 20

01.06.2022

Ympäristölautakunta

§ 6

14.02.2024

mm. risujen väliaikaisvarastoinnille ja käsittelylle sekä mullan tuotannolle kunnan omiin tarpeisiin.

Vihdin kunta esittää, että edellisiä materiaaleja voitaisiin ottaa vastaan ja käsitellä Höytiönummen lupapäätöksessä esitetyllä tukialueella ja maa-aineksen käsittelyalueella. Eli alueella, joka on varattu tällä hetkellä maa-aineksen kierrätystoiminnalle. Tällä hetkellä edellä mainittuja materiaaleja ei ole mahdollista alueella ottaa vastaan tai käsitellä voimassa olevan lupapäätöksen kohdan 2.3 mukaisina materiaaleina.

Edellisen osalta esitetään voimassa olevaan lupapäätökseen muutosta. Muutos ei muuta alueen toiminnan perusluonnetta, eikä toiminta vaikuta ympäristöön mitenkään merkittävässä määrin niin liikenteen, pölyämisen, vesistökuormituksen kuin melun osalta.

Lupamääräyksiin esitetään edellisen osalta muutosta ja päivitystä tai selvennystä seuraavilta osin:

Materiaalit ja toiminta:

- Alueella sallittaisiin kantojen väliaikaisvarastointi*
- Alueella sallittaisiin muun puuaineksen (kuitupuu/myyntipuu) väliaikaisvarastointi*
- Alueella sallittaisiin risujen ja sellaisen sekalaisen kasvimateriaalin väliaikaisvarastointi, jota voitaisiin hyötykäyttää mullan valmistuksessa tai muutoin kunnan omassa toiminnassa esim haketettuna materiaalina*
- Alueella sallittaisiin mullan valmistus kunnan omia tarpeita vastaavassa määrin*

Ajanjaksot:

- Kantojen varastoinnin osalta sallittaisiin enintään kolmen (3) vuoden varastointi alueella, ennen kuin materiaali olisi haketettava tai myytävä tai muutoin hävitettävä alueelta*
- Muun puu- ja risumateriaalin osalta sallittaisiin enintään (1) vuoden varastointi alueella, ennen kuin materiaali olisi haketettava tai myytävä tai muutoin hävitettävä alueelta.*
- Valmistetun mullan osalta sallittaisiin mullan olevan alueella aikarajoituksetta, mutta siten että multamäärä ei saisi ylittää sille asetetun alueen rajoja*
- Valmiin hakkeen ja murskeen osalta väliaikaissijoitus enintään vuoden (1) paikalla*

Materiaalinen varastointi ja seuranta

- Materiaalit varastoitaisiin alueella omille toisistaan erillisille varastointialueilleen ja joko kasoissa tai pinoissa.*

Ympäristölautakunta

§ 20

01.06.2022

Ympäristölautakunta

§ 6

14.02.2024

- Varastointiaikaa seurattaisiin siten, että tietyn vuoden materiaalit sijoitetaan aina omiin kasoihin/pinoihinsa.
- Kannot varastoitaisiin vuosikohtaisiin kasoihinsa, yhden kasan korkeus enintään 5 m
- Kannot ravisteltaisiin ennen kasaan laittoa
- Kuitupuu varastoitaisiin selkeissä pinoissa, joiden yhden pinon pituus korkeus enintään 5 m. Puuainesta ei erikseen peitettäisi.
- Muu risu- ja kasvimateriaali varastoitaisiin kasoissa, ilman pressua.
- Mullan varastointi kasassa ilman pressua, mutta kesäaikaan tarvittaessa kastelua pölyämisen estämiseksi.
- Valmiin puuainesmurskeen ja hakkeen sijoitus kasoissa, pressulla peitettynä
- Kunkin yksittäisen kasan/pinon koko enintään 2000 m²/kappale.

Materiaalin varastointialue ja materiaalien käsittelyalueen vesien hallinta

- Materiaalien varastointi- ja käsittely sekä murskaus-/haketusalue päällystettäisiin kokonaisuudessaan asfaltilla.
- Päällysteen pinnantasaus toteutettaisiin siten, että alueen pintavedet saataisiin ohjattua hallitusti ja kootusti alueelle suunniteltavien öljyn- ja hiekanerotuskaivojen kautta alueen viereiseen vesienkäsittelyaltaaseen.

Materiaalin varastoinnista ja käsittelystä mahdollisesti aiheutuva vesistökuormitus

Ei ole todennäköistä, että puuainemateriaalin varastoinnista tai käsittelystä aiheutuisi vesistökuormitusta ympäristöönsä. Tämä on kuitenkin huomioitu alueen päällystämisen asfaltilla sekä pintavesien hallinnalla edellä esitetyn kappaleen mukaisesti. Toiminta ei merkittävästi poikkea maankaatopaikan normaalista toiminnasta ja vesien hallinnasta. Tarvittaessa alueen hulevesien purkuputkesta tai -ojasta voidaan ottaa vesinäytteitä muun alueen tarkkailun yhteydessä, mikäli tämä katsotaan tarpeelliseksi.

Materiaalien käsittely: Murskaus ja haketus sekä mullan teko

- Haketusta- ja murskausta esitetään sallittavaksi suorittaa aina, kun maankaatoalue on avoinna
- Mikäli edellinen ei ole mahdollista, niin vähintään kaksi (2) kertaa kuussa ja kulloinkin 2 - 3 peräkkäisenä arkipäivänä, jotta työ voidaan toteuttaa suunnitelmallisesti ja tehokkaasti. Esimerkiksi jokaisen kuun ensimmäisellä ja kolmannella viikolla.
- Mullan valmistukseen liittyvän toiminnan osalta pyydetään, että tälle toiminnalle ei asetettaisi aikarajoitusta
- Toiminta alueen normaalien aukioloaikojen puitteissa

Toiminnan aiheuttamat muutokset ja mahdolliset häiriöt ympäristöönsä

Ympäristölautakunta

§ 20

01.06.2022

Ympäristölautakunta

§ 6

14.02.2024

Edellä mainittujen puuaineksen ja kantojen käsittelyyn tai mullanvalmistukseen liittyvät toiminnot eivät merkittävästi muuta alueen nykyistä toimintaympäristöä tai aiheuta alueen nykyisestä toiminnasta poikkeavia häiriöitä ympäristöönsä.

Materiaalin toimitus alueelle ei varmastikaan tule olemaan jatkuvaa ja säännöllistä, vaan enemmänkin vaihtelevaa ja kausittaista (kevät, syksy). Mullan tuottaminen ei edellytä kuljettamista ja voi olla ympärivuotista, koska kyseessä on paikan päällä tapahtuva toiminta. Keskimäärin arvioituna voidaan puhua yhdestä tai muutamasta autokuormasta lisää nykyisen toiminnan päälle (luvassa arviona 15 lastia/vrk), mahdollisen toiminnan alkuvaiheessa toki enemmän. Siten kuljetus ja sen melu-/pölykuormitus on vähäistä.

Itse kantojen ja muun puuainesmateriaalin varastoinnista ei aiheudu alueen muuta toimintaa enempää haittaa, koska kyseessä on maa-ainesta vastaava materiaalin kasausta ja kuormaus, jonka jälkeen materiaali odottaa joko jatkokäsittelyä tai poiskuljetusta. Samoin kuin alueelle jo sallitun kierrätysmaa-aineksen kanssa toimittaessa.

Mahdollinen ympäristöön tavanomaista alueen toimintaa enemmän melua aiheuttava toiminta voi olla ajoittainen murskaus ja haketus toiminta, mutta tämänkään osalta ei ole kyseessä merkittävä melulähde. Tarvittaessa edellisen toiminnan aiheuttamia meluarvoja voidaan mitata alueelta joko säännöllisesti tai aina pyydettyäessä.

Täydennyspyyntö ja täydennys muutosesitykseen

Ympäristövalvonta on 18.1.2024 kysynyt tarkennusta siihen, mitä esityksessä tarkoitetaan sekalaisella kasvimateriaalilla ja onko mullan valmistusta varten tarkoitus kompostoida kasvimateriaalia vai valmistetaanko multaa vain sekoittamalla maa-aineksia?

Kunnallistekniikalta 22.1.2024 saadun vastauksen mukaan sekalaisella kasvimateriaalilla tarkoitetaan risuja. Kasvimateriaalia ei kompostoida vaan valmistetaan sekoittamalla.

Viranomaisen toimivalta

Vihdin kunnan ympäristölautakunta on toimivaltainen viranomainen Höytiönnummen maanvastaanottopaikan ympäristöluvan suhteen (Vihdin kunnan hallintosääntö voim. 1.1.2023, 12 §)

Valmistelija

Päivi Haatainen etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 044 042 1353

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ympäristölautakunta

§ 20

01.06.2022

Ympäristölautakunta

§ 6

14.02.2024

Ehdotus

Lupaviranomaisen lausuma

Ratkaisu

Vihdin kunnan ympäristölautakunta antaa ympäristönsuojelulain (527/2014) 92 §:n mukaisen lausuman Vihdin kunnan kunnallistekniikan esityksestä. Lausuma koskee Höytiönnummen maanvastaanottoa paikan ympäristölupapäätöksen (ympä 1.6.2022 § 20 liite 2) määräyksiä 2.3, 2.4, 2.5 (uusi määräys) sekä 4.1.

Ympäristölupamääräys 2.3 muutetaan muotoon:

Muiden kuin jätenimikkeiden 02 01 07 (metsätalouden jätteet) ja 17 05 04 (muut kuin nimikkeessä 17 05 03 mainitut maa- ja kiviainekset) vastaanottaminen ja käsittely maa-ainespankkitoiminnan alueella on kielletty. Maa-ainespankkitoiminnassa ei saa ottaa vastaan eikä välivarastoida yhdyskuntajätteitä tai siihen verrattavaa jätettä, vaarallista jätettä tai Vna 214/2007 mukaisen **kynnyksarvon** ylittäviä maita, hiekanerotuskaivojen hiekkaa, rakennusten purkujätettä, ruoppausmassoja eikä sulfaattipitoisia maita. Alueella saa välivarastoida kantoja, risuja, kuitupuuta ja myyntipuuta.

Maa-ainespankkitoiminnassa hyväksyttyjä maa-aineksia saa seuloa ja sekoittaa keskenään sopivien kasvukerrosmateriaalien muodostamiseksi. Jätteiden, mukaan lukien lannan, sekoittaminen maa-aineksiin on kielletty.

Puuainesta, kuten kantoja ja risuja, saa murskata ja hakettaa toiminta-aikojen puitteissa.

Haitallisten vieraslajien osia, kuten juuria, siemeniä tai munia sisältävää maa-ainesta ei saa vastaanottaa ja käsitellä maa-ainespankkitoiminnassa.

Ympäristölupamääräys 2.4 muutetaan muotoon:

Kierrätykseen soveltuvia maa-aineksia tai kantoja saa välivarastoida maa-ainespankkitoiminnan alueella ennen hyödyntämistä tai esikäsittelyä enintään kolme (3) vuotta. Risuja, kuitu- ja myyntipuuta saa välivarastoida ennen hyödyntämistä tai esikäsittelyä enintään yhden (1) vuoden. Valmista haketta ja mursketta saa välivarastoida enintään yhden (1) vuoden. Valmis multa tulee varastoida siten, ettei multakasat ylitä maa-ainespankkitoiminnalle varattua aluetta. Mullan varastoinnille ei ole aikarajaa.

Kierrätysmaa-aineksia, joita ei toimiteta eteenpäin maa-ainespankista, voidaan läjittää maankaatopaikalle. Tällöin tulee huomioida, että maankaatopaikalle loppusijoitettavan maa-aineksen kokonaismäärä ei ylitä 44 000 t / vuosi.

Ympäristölautakunta

§ 20

01.06.2022

Ympäristölautakunta

§ 6

14.02.2024

Lisätään uusi ympäristölupamääräys 2.5:

Toiminnanharjoittajan tulee varmistaa Ruokavirastolta mahdollisen lannoitelain (711/2022) 14 §:n mukaisen ilmoituksen tekemisen tarve ennen mullan valmistuksen aloittamista.

Ympäristölupamääräys 4.1 muutetaan muotoon:

Maankaatopaikka- ja maa-ainespankkitoimintaa, mukaan lukien puuaineksen haketusta ja murskausta sekä mullan valmistusta saa harjoittaa maanantaista perjantaihin klo 7.00 - 19.00 pois lukien arkipyhät.

Muilta osin tulee noudattaa lainvoimaista ympäristölupapäätöstä (ympä 1.6.2022 § 20 liite 2). Muun muassa melua koskevat lupamääräykset 11.1 ja 11.2 pysyvät muuttumattomina. Määräysten mukaan melumittauksia vaaditaan, jos melusta tulee valituksia.

Lausuman perustelutYleiset perustelut

Kun toiminta järjestetään toiminnanharjoittajan 11.12.2023 päivätyn esityksen ja 22.1.2024 tehtyjen tarkennusten sekä voimassa olevan ympäristöluvan (ympä 1.6.2022 § 20 liite 2) ja tässä lausumassa esitettyjen määräysten mukaisesti ei toiminnan katsota lisäävän ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia tai riskejä, joten ympäristölupaa ei ole tarpeen muuttaa. Asia voidaan täten käsitellä ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaisena lausumana.

Ympäristönsuojelulain 92 §:n mukaan lupaviranomainen voi toiminnanharjoittajan tai valvontaviranomaisen pyynnöstä saattaa ympäristöluvan tiedot ajan tasalle antamalla asiasta kirjallisen lausuman. Lausuma voidaan antaa, jos se on merkitykseltään selventävä eikä sillä muuteta luvan tosiasiallista sisältöä niin, että muutoksesta voisi aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutosta kenenkään oikeuteen tai etuun.

Ympäristönsuojelulain 29 §:n mukaan ympäristöluvanvaraisen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai muuhun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos muutos ei lisää ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia tai riskejä eikä lupaa toiminnan muutoksen vuoksi ole tarpeen tarkistaa.

Ympäristölautakunta katsoo, että luvan selventäminen ei aiheuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutosta kenenkään oikeuteen tai etuun.

Yksityiskohtaiset perustelut

Ympäristölautakunta

§ 20

01.06.2022

Ympäristölautakunta

§ 6

14.02.2024

Lupamääräykseen 2.3 on ollut tarpeen päivittää sallitut jätenimikkeet. Uudessa määräyksessä on sallittu kantojen, risujen, kuitu- ja myyntipuun varastointi sekä puuaineksen murskaus ja haketus.

Lupamääräystä 2.4 on ollut tarpeen päivittää uusien hyväksyttyjen materiaalien välivarastointiaikojen osalta. Valtioneuvoston asetuksen kaatopaikoista (331/2013) 3 §:n määritelmien mukaan kaatopaikkana ei pidetä alle kolmen vuoden pituista jätteen varastointia ennen sen hyödyntämistä tai esikäsittelyä. Aikarajat on määriteltävä luvanhaltijan esityksen mukaisesti.

Lupamääräys 2.5 on lisätty, koska toiminnanharjoittaja on esittänyt valmistavansa multaa toiminta-alueella. Lannoitelain (711/2022) 14 §:ssä määrätään ilmoituksen tekemisestä Ruokavirastolle.

Lupamääräyksessä 4.1 on asetettu aikarajat toiminnalle ja määräystä on tarkennettu lisäämällä siihen puuaineksen haketus ja murskaus sekä mullan valmistus. Samat aikarajat koskevat kaikkea toimintaa maanainespäntin ja maankaatopaikan alueella.

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki (257/2014) 29 ja 92 §

Lannoitelaki (711/2022) 14 §

Valtioneuvoston asetus kaatopaikoista (331/2013) 3 §

Vihdin kunnan hallintosääntö (voim. 1.10.2022 / 1.1.2023 alkaen) 12 §

Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksat (ympä 28.4.2020 § 26 liite 11) 3 §

Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksan liitetaulukko (ympä 28.4.2020 § 26 liite 12) kohta 18.4

Käsittelymaksu

Asian käsittelystä peritään Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksan 3 §:n mukainen maksu, joka on maksutaulukon kohdan 18.4 kirjallinen lausuma luvan selventämiseksi 54 € / h. Asian käsittelyyn on kulunut 10 tuntia, joten käsittelymaksu on yhteensä 10 x 54 € / h = 540 €

Päätös

Lautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Tiedoksi

Luvan haltija, Vihdin kunnan kunnallistekniikka
Uudenmaan ELY-keskus

Muutoksenhaku

Kirjalliseen lausumaan ei ole muutoksenhakuoikeutta, koska lausuma ei ole valituskelpoinen päätös.

Ympäristölautakunta

§ 7

14.02.2024

Niemisen Sora Oy:n maa-aineslupahakemus tiloille 927-432-6-18 Isomäki I ja 927-432-6-64 Nummentaka Vihdin kunnan Pakaselan kylässä

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 7
142/10.03.00.10/2023

Niemisen Sora Oy hakee maa-aineslain (555/1981) mukaista lupaa soran ja hiekan ottoon tiloilta 927-432-6-18 Isomäki I ja 927-432-6-64 Nummentaka. Suunnittelualan pinta-ala on 7,3 ha, ottamisalueen pinta-ala 6,2 ha ja kaivualan pinta-ala 3,99 ha. Lupaa haetaan 10 vuodeksi 116 000 m³ ktr:n ottomäärälle.

Alue sijaitsee Karhunkorven 2 -luokan pohjavesialueella (nro 0192752).

Tilalle 927-432-6-18 Isomäki I on aiemmin myönnetty maa-aineslupa, joka on päättynyt 18.6.2012. Myönnetty ottomäärä oli 135 000 m³ ktr, mutta ottoa on lupa-aikana tehty vain osalla alueesta.

Tilalle 927-432-6-64 Nummentaka on myönnetty viimeisin viiden vuoden maa-aineslupa vuonna 2010 (Ympäristösihteeri 22.6.2010 § 10), joka on päättynyt vuonna 2015. Salittu ottomäärä alueella on ylitetty ja toimija on veloitettu ennallistamaan alue veloitettuun tasoon. Täyttöön tarvittavat maa-ainekset on tarkoitus ottaa tällä luvalla.

Hakija hakee maa-aineslain 21 §:n mukaista lupaa toiminnan aloittamiseen ennen lupapäätöksen voimaantuloa.

Valmistelija Sanna Hilska etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p.

Esittelijä Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus Ympäristölautakunta päättää myöntää Niemisen Sora Oy:lle maa-aineslain (555/1981) 4 §:n mukaisen maa-ainesten ottoluvan tiloille 927-432-6-18 Isomäki I ja 927-432-6-64 Nummentaka liitteenä olevien lupamääräysten mukaisesti.

Ympäristölautakunta päättää, että maa-ainesten ottaminen voidaan aloittaa ennen kuin tämä päätös on saanut lainvoiman edellytyksellä, että luvan saaja asettaa 20 000 euron suuruisen vakuuden niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa.

Käsittely Jäsen Vesa Honkavaara ehdottaa pj Kari Viherkannonan kannattamana, että asia palautetaan valmisteluun.

Päätös Lautakunta päätti yksimielisesti palauttaa asian valmisteluun.

Ympäristölautakunta

§ 7

14.02.2024

Tiedoksi

Niemisen Sora Oy

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Lupahakemuksesta erikseen tiedon saaneet (asianosaisina kuullut naapurit)

Ympäristölautakunta

§ 8

14.02.2024

Päätös ympäristönsuojelulain (527/2017) 88 §:n mukaisesta ympäristöluvan rauettamisesta (koskee ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaista yhteislupaa sekä lupaa maa-ainespankkitoiminnalle)

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 8
59/11.01.00/2021

Vihdin ympäristölautakunta on 1.12.2021 § 65 myöntänyt maanomistajille Jukka ja Riitta Jaloselle sekä Jari ja Pirjo Rautiolle

- maa-aineslain 4 a §:n ja ympäristönsuojelulain 47 a §:n mukaisen yhteisluvan kalliokiviaineksen ottamiseen, louhintaan ja murskaukseen
- luvan muualta tuotavan kiviaineksen murskaukseen (enintään 49 000 tn/vuosi)

- luvan pilaantumattomien maa-ainesten vastaanottamiselle (enintään 49 000 tn/vuosi)

- maa- ja kiviainesten käsittelylle ja välivarastoinnille (maa-ainespankki)

Maanomistajat ovat 4.12.2023 saapuneella sähköpostilla pyytäneet luvan rauettamista.

Luvan rauettamisprosessi perusteluineen on tarkemmin esitelty liitetiedostossa.

Valmistelijä

Sanna Hilska etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 591 6912

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää, että Jukka ja Riitta Jaloselle sekä Jari ja Pirjo Rautiolle myönnetty ympäristölupa (ympä 1.12.2021 § 65) raukeaa.

Päätöksen perustelut

Ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 88 §:n mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos toiminnanharjoittaja ilmoittaa, että toiminta on lopetettu. Tarkemmat perustelut ilmenevät liitteellä esitetystä asiaselostuksesta.

Käsittelymaksu

Vihdin kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukaan tästä päätöksestä peritään tuntitaksan mukainen hinta 54 €/h. Asian käsittelyyn on kulunut aikaa seitsemän tuntia, jolloin hinta on 378 €.

Päätös

Ympäristölautakunta päätti, että Jukka ja Riitta Jaloselle sekä Jari ja Pirjo Rautiolle myönnetty ympäristölupa (ympä 1.12.2021 § 65) raukeaa.

Päätöksen perustelut

Ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 88 §:n mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos toiminnanharjoittaja ilmoittaa, että toiminta

Ympäristölautakunta

§ 8

14.02.2024

on lopetettu. Tarkemmat perustelut ilmenevät liitteellä esitetystä
asiaselostuksesta.

Tiedoksi

Jaloset ja Rautiot

Microsoft 3465 Finland Oy

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Liitteet

Liite 1 Rauetuspäätös ja perustelut

Liite 2 Alueen sijainti

Ympäristölautakunta

§ 9

14.02.2024

Lausunto ympäristöministeriön ja Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausuntopyyntöön: Suomen meriympäristön tila 2024

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 9
69/11.00.03/2024

Ympäristöministeriö ja Varsinais-Suomen ELY-keskus pyytävät lausuntoa Suomen meriympäristön tila 2024 -arviosta, joka muodostaa Suomen merenhoitosuunnitelman ensimmäisen osan. Lausunnot ja mielipiteet tulee antaa viimeistään 15.3.2024 klo 16.00.

Merenhoidon suunnittelua ohjaavat Suomessa laki vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä (1299/2004) sekä valtioneuvoston asetus merenhoidon järjestämisestä (980/2011), joilla on toimeenpantu Euroopan unionin meristrategiapuitedirektiivi. Merenhoidon tavoitteena on meriympäristön hyvä tila rantaviivasta talousvyöhykkeen ulkorajalle saakka.

Suomen merenhoitosuunnitelma päivitetään kolmessa vaiheessa kuuden vuoden välein. Nyt kuultavana oleva merenhoitosuunnitelman ensimmäinen osa **Suomen meriympäristön tila 2024** päivitetään vuonna 2024. Toinen osa **Suomen merenhoitosuunnitelman seurantaohjelma vuosille 2026–2032** päivitetään vuonna 2026 ja suunnitelman kolmas osa, **Suomen merenhoitosuunnitelman toimenpideohjelma vuosille 2028–2033**, päivitetään vuonna 2027. Tarkistettu merenhoitosuunnitelma viedään kokonaisuudessaan valtioneuvostolle hyväksyttäväksi vuoden 2027 lopussa.

Tila-arviota taustoittavat asiakirjat Hyvän meriympäristön tilan määritelmät 2024 sekä Merenhoidon ympäristötavoitteiden tarkistaminen 2024. Ne eivät ole varsinaista kuulemisaineistoa, mutta myös niistä voi antaa palautetta. Lisäksi tausta-aineistona on Itämeren suojelukomission (HELCOM) koko Itämeren tilaa käsittelevä englanninkielinen raportti State of the Baltic Sea 2023.

Palautetta voi antaa myös siitä, onko **Suomen meriympäristön tila 2024** riittävä viranomaisten suunnitelmien ja ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (200/2005) mukaisen ympäristöarvioinnin kannalta. Ympäristöarviointi eli SOVA-arviointi tulee huomioimaan myös merenhoitosuunnitelman seurantaohjelman ja toimenpideohjelman kuulemisten yhteydessä annettavan palautteen. Ympäristöarviointi viimeistellään, kun koko merenhoitosuunnitelma on valmis vuonna 2027.

Palautetta voi antaa kuultavana olevasta aineistosta 15.12.2023–15.3.2024 välisenä aikana. Kuultavana oleva aineisto tausta-asiakirjoineen

Ympäristölautakunta

§ 9

14.02.2024

on luettavissa verkkosivustolla
osoitteessa <http://www.ymparisto.fi/vaikutavesiin/merenhoito>.

Valmistelija

Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 5114 202

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Vihdin kunnan ympäristölautakunta lausuu seuraavaa: ”Länsi-Uudenmaan kunnat ovat edistäneet aktiivisesti Itämeren suojelua jo pitkään. Kunnat haluavat yhdessä edistää Itämeren hyvää tilaa ja luonnon monimuotoisuutta. Itämeren suojelu on ollut suomalaisen luonnonsuojelutyön ytimessä jo pitkään. Itämeren rannikkovesien tilan parantamiseksi katse pitää kääntää laajemmin rannikkovesien valuma-alueiden kunnostustyöhön. Valuma-alueelta ja latvavesistöistä vedet ja kuormitus päätyy jokien kautta Itämeren rannikolle.

Mereen laskevien jokien korkeita ravinnekuormia pienentämällä saavutetaan merkittäviä hyötyjä koko Itämeren kannalta. Latvavesien kunnostamisesta lähtevä Itämeren suojelu tarkoittaa tehokasta valuma-alueiden kunnostamista, jonka tuloksena rannikkovedet puhdistuvat – joki ja merenlahti kerrallaan.

Vihdin kunnan ympäristölautakunta haluaa vielä lisätä, että on hienoa kuinka uusissa tavoitteissa otetaan vielä painokkaammin huomioon luonnon monimuotoisuus.”

Päätös

Vihdin kunnan ympäristölautakunta päätti lausua seuraavaa: ”Länsi-Uudenmaan kunnat ovat edistäneet aktiivisesti Itämeren suojelua jo pitkään. Kunnat haluavat yhdessä edistää Itämeren hyvää tilaa ja luonnon monimuotoisuutta. Itämeren suojelu on ollut suomalaisen luonnonsuojelutyön ytimessä jo pitkään. Itämeren rannikkovesien tilan parantamiseksi katse pitää kääntää laajemmin rannikkovesien valuma-alueiden kunnostustyöhön. Valuma-alueelta ja latvavesistöistä vedet ja kuormitus päätyy jokien kautta Itämeren rannikolle.

Mereen laskevien jokien korkeita ravinnekuormia pienentämällä saavutetaan merkittäviä hyötyjä koko Itämeren kannalta. Latvavesien kunnostamisesta lähtevä Itämeren suojelu tarkoittaa tehokasta valuma-alueiden kunnostamista, jonka tuloksena rannikkovedet puhdistuvat – joki ja merenlahti kerrallaan.

Vihdin kunnan ympäristölautakunta haluaa vielä lisätä, että on hienoa kuinka uusissa tavoitteissa otetaan vielä painokkaammin huomioon luonnon monimuotoisuus.”

Ympäristölautakunta

§ 10

14.02.2024

Lausunto muutoksista Uudenmaan jätelautakunnan jätetaksaan ja jätehuoltomääräyksiin

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 10

62/00.01.06/2024

Uudenmaan jätehuoltoviranomainen on valmistellut muutoksia Uudenmaan jätelautakunnan jätetaksaan ja jätehuoltomääräyksiin jätelautakunnan hyväksyttäväksi. Suurin osa muutoksista koskee niitä kiinteistöjä, joiden jätevedet johdetaan saostus- tai umpisäiliöön, pienpuhdistamoon tai vastaavaan jäteveden käsittelyjärjestelmään kiinteistöllä. Muutokset astuvat voimaan vuosien 2024–2026 aikana portaittain alueen kunnissa, kun kunnalliset saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetukset alkavat kyseisessä kunnassa. Vihdin kunnan alueella muutosten on tarkoitus tulla voimaan 1.6.2024 ja saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusten osalta 1.12.2025.

Uudenmaan jätehuoltoviranomainen pyytää lausuntoa 8.3.2024 mennessä.

Valmistelija

Milla Kupiainen etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 065 3471

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Vihdin ympäristölautakunta päättää lausuntonaan Uudenmaan jätelautakunnan valmistelemiin jätehuoltomääräyksiin seuraavasti:

Huomioita vakituiseen ja vapaa-ajan määrittelyihin liittyen:
Uusissa määräyksissä 31§ 1 mom. määrittelee määräyksen kohdistuvan sekä vapaa-ajan että vakituisen asumisen saostus- ja umpisäiliölietteeseen:

31§ 1 mom.: Mikäli vakituiseen asumiseen, vapaa-ajan asumiseen, muuhun asumiseen tai kunnan palvelu- tai hallintotoimintaan tarkoitettulla kiinteistöllä syntyy kunnan jätehuollon järjestämisvelvollisuuteen kuuluvaa saostus- ja umpisäiliölietettä, kiinteistön haltija liittää kiinteistönsä kunnan järjestämään saostus- ja umpisäiliölietteen kuljetusjärjestelmään.

31§ 5 mom.: Mikäli vakituinen asunto on tyhjillään, eikä siinä ole väestötietojärjestelmään merkittyjä asukkaita, kiinteistöllä ei tarvitse olla lietteen tyhjennyspalvelua.

31§ 5 mom. huomioi ainoastaan vakituisen asumisen. Useammassa kohdassa (35§) määräykset kohdistetaan ainoastaan mainiten erikseen vakituinen asuminen, mutta vapaa-ajan asumiseen liittyvät määräykset

jäävät epäselvemmiksi. Monet vapaa-ajan asunnot ovat rannoilla, ja valvonnassa niiden saostussäiliöiden tyhjentämisen on todettu olevan hyvinkin vaihtelevaa ja epäsäännöllistä. Vapaa-ajan asumiseen liittyvät sanamuodot ja siihen kohdistuvat velvollisuudet voisivat siten olla selkeämpiä.

Miten vapaa-ajan asujan tulee toimia, kun

- a) asuminen ei ole vakituista tai
- b) syntyy vähäisiä vesiä (joista lisää jäljempänä seuraavassa 36§) tai
- c) vapaa-ajan asunto on kokonaan käyttämättömänä tai
- d) vapaa-ajan asunnolla vaihtoehtoisesti asutaan ympäri vuoden?

31§:ssä ei huomioida vapaa-ajan asunnon tyhjennettäviä vähäisiä harmaita vesiä. Joillain vapaa-ajan kiinteistöillä on kantovedellisiä saunoja, joilla on saostuskaivoja, jotka eivät juurikaan täyty kahdessakaan vuodessa.

Edellytetäänkö myös näiltä kahden vuoden välein tyhjennystä tai voisiko vapaa-ajan kiinteistöillä syntyvää vähäistä harmaata jätevettä tarkentaa määräyksiin? Harmaiden vesien suodatinmassoja tulee kompostoida, mutta onko harmaita vesiä mahdollista käyttää puutarhan kasteluvetenä ja edellyttääkö se myös erillistä ilmoitusta?

muuttamaton 36§ 6.mom.:

Lietteen määrän katsotaan olevan vähäinen, jos sitä syntyy vähemmän kuin 50 litraa tyhjennyskertaa kohden ja vähemmän kuin 200 litraa vuodessa.

Onko tarkoituksenmukaista, että nämä on erotettu ja-sanalla? Mikäli kiinteistöllä muodostuu alle 200 l vuodessa, voi olla epätodennäköistä ja epätarkoituksenmukaista ympäristön kannalta, että sitä tyhjennetään alle 50 l kerralla molempien ehtojen täyttämiseksi. Tämä tarkoittaisi mahdollisesti neljää tyhjennyskertaa vuodessa. Onko järkevämpää yhdistää ne *tai*-sanalla? Vaihtoehtoisesti, jos kuitenkin ehtona on alle 200 l vuodessa, tarvitaanko alle *"50 litraa tyhjennyskertaa kohden"* tässä lainkaan?

35 §:ssä puhutaan vakituiseen asuntoon kohdistuvasta lietteen tyhjennyksestä ja sen keskeyttämisestä, mutta siinä ei mainita vapaa-ajan asunnon tyhjennyksen keskeytyksestä. Pitäisikö selkeyden vuoksi tämä huomioida erikseen mainitsemalla (viitaten em. kohtiin)?

Tyhjennyksen sujuvuudesta:

34§ 2 mom.: *Lietteen tyhjennys ja kuljetus suoritetaan ilmoitettuna ajankohtana.*

Kenen ilmoittamana ajankohtana ja onko ilmoitus yksipuolinen? Mikäli asukas saa ajoissa tiedon tyhjennyksestä ja asukkaalla on mahdollisuus olla mukana, on mahdollista seurata myös järjestelmän kuntoa ja esittää

Ympäristölautakunta

§ 10

14.02.2024

kysymyksiä. Tämä olisi olennaista järjestelmän toiminnan ja seurannan kannalta kiinteistön omistajan ollessa vastuussa järjestelmän toiminnasta ja sen ympäristövaikutuksista.

32§: Säiliöiden luokse pääseminen

Mitä, jos tie ei täytä mittoja, vaikka kiinteistölle on aiemmin päästy? Onko tarpeen määritellä hyvin tarkkoja mittoja vai voisiko määräys koskea *riittävän leveää ja lietesäiliöauton liikennöitävissä olevaa tieyhteyttä?*

Lisäksi huomio taksan **14 §** ja hukkakäyntiveloituksesta. Viime aikoina keliolosuhteet ovat olleet hyvinkin vaativia liukkaudeltaan ja tien pidon osalta ja olosuhteet ovat saattaneet muuttua äkistikin päivän aikana. Näihin ei kaikilta osin asiakas voi vaikuttaa. Tällaisissa sää-
näriolosuhteissa ei voi olla niin, että maksu perittäisiin asiakkaalta. Jos kiinteistöllä vallitsevat olosuhteet ovat verrattavissa muualla vallitseviin olosuhteisiin, ja tällaisissa tilanteissa tyhjennysauto ei pääse olosuhteiden vuoksi paikalle, kenelle tämä tulee korvattavaksi? Voisiko tätä kohtaa tarkentaa menettelyn osalta? Miten joustavaa palvelu on ja annetaanko esim. edellä mainitun kaltaisissa tilanteissa asiakkaalle mahdollisuus ilmoittaa viime tipassa käynnin perumisesta/ siirtämisestä ilman lisämaksua?

Päätös

Lautakunta päätti palauttaa tämän asian valmisteluun.

Tiedoksi

Uudenmaan jätelautakunta

Lohjan ympäristöterveyspalveluiden valvontasuunnitelman päivitys vuodelle 2024

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 11

64/11.02.01/2024

Ympäristöterveydenhuollon lainsäädännön tavoitteena on varmistaa kuntalaisille terveellinen elinympäristö, jossa ei ole terveyshaittaa aiheuttavia tekijöitä. Lainsäädännössä korostetaan toiminnanharjoittajien omaa vastuuta, mutta viranomaisvalvontaa tarvitaan toiminnan ja tuotteiden määräystenmukaisuuden sekä toimijoiden tuotantoedellytysten varmistamiseksi. Ympäristöterveydenhuolto velvoittava lainsäädäntö perustuu erityisesti seuraaviin lakeihin: terveydensuojelulaki (763/1994), elintarvikelaki (297/2021), tupakkalaki (549/2016) sekä eläinlääkintähuoltolaki (765/2009).

Kunnan tulee laatia ja hyväksyä säännöllistä valvontaa koskeva suunnitelma. Valvonnan tulee olla vaatimustenmukaista, laadukasta, riskiperusteista, ehkäistä vaaroja ihmisen terveydelle ja suojata kuluttajia taloudellisilta tappioilta. Kunnan suunnitelmassa otetaan huomioon valtakunnallinen valvontaohjelma, jonka laativat yhteistyössä ympäristöterveydenhuollon valvontaa suunnittelevat, koordinoivat ja valvovat valtakunnalliset keskusvirastot; Ruokavirasto Maa- ja metsätalousministeriön alaisuudessa ja Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto (Valvira) Sosiaali- ja terveysministeriön alaisuudessa. Seuraavaa toimintavuotta koskeva suunnitelma on hyväksyttävä päättävässä toimielimessä edellisen vuoden loppuun mennessä.

Ympäristöterveydenhuollon valtakunnallisessa valvontaohjelmassa ohjelmakauden 2020-2024 teemaksi on valittu yhdenmukainen valvonta ja yhteistyö, jota lähestytään eri tavoin. Tavoitteena on

- aluehallintovirastojen toimesta toteuttaa arviointi- ja ohjauskäyntejä valvontayksiköihin
- edistää viranomaisyhteistyötä
- vahvistaa ja parantaa yhteistyötä toimijoiden kanssa
- vahvistaa ja parantaa valmiutta erityistilanteita varten

Kunnan tulee arvioida valvontasuunnitelmansa toteutumista toimintavuoden päätyttyä ja laatia siitä arviointiraportti. Arviointiraportti laaditaan toimialakohtaisesti ja viedään Lohjan ympäristöterveyslautakunnan käsiteltäväksi.

Valmistelija

Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 5114 202

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ympäristölautakunta

§ 11

14.02.2024

Ehdotus

Vihdin kunnan ympäristölautakunta hyväksyy Lohjan ympäristöterveyspalveluiden valvontasuunnitelman vuodelle 2024.

Päätös

Vihdin kunnan ympäristölautakunta hyväksyi Lohjan ympäristöterveyspalveluiden valvontasuunnitelman vuodelle 2024.

Tiedoksi

Liitteet

Liite 3 Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelma 2020-2024
päivitys 2024

Ympäristölautakunta

§ 12

14.02.2024

Vihdin ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelman 2023 arviointi

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 12

151/11.00.02/2022

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on laadittava luvanvaraisten, ilmoituksenvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista ja niiden muusta säännöllisestä valvonnasta valvontaohjelma. Valvontaohjelmassa on oltava tiedot valvottavista kohteista ja niihin kohdistettavista säännöllisistä valvontatoimista. Valvontaohjelma on pidettävä ajan tasalla. (Ympäristönsuojelulaki 527/2014 168 §).

Valvontaohjelman sisällöstä on säädetty tarkemmin ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 30 §:ssä. Sen mukaan valvontaohjelmassa on oltava:

- 1) suunnitelma ohjelmakaudella toteutettavista erityyppisten luvanvaraisten, ilmoituksenvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista
- 2) tiedot muista kuin 1 kohdassa tarkoitetuista säännöllisen valvonnan toimenpiteistä;
- 3) kuvaus edellisen kauden valvontaohjelman tavoitteiden toteutumisesta.

Valvontaohjelman laatimismenettely tulee kuvata ympäristönsuojeluasetuksen 28 §:n mukaisesti valvontasuunnitelmassa. Vihdin ympäristölautakunta on vahvistanut vuosien 2021–2024 valvontasuunnitelman päätöksellään 27.1.2020 §.

Valvontaohjelmassa on kuvattu myös säännöllinen maa-aineslain valvonta sekä jätelain säännöllisen valvonnan toteuttaminen. Lyhyesti on kuvattu myös muuta ympäristönsuojeluviranomaiselle kuuluvaa valvontaa.

Tässä raportissa käydään läpi vuoden 2023 valvontaohjelman toteutumista.

Valmistelija

Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 5114 202

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää vahvistaa liitteenä olevan ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelman toteutumisen 2023.

Päätös

Lautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Ympäristölautakunta

§ 12

14.02.2024

Tiedoksi

Liitteet

Liite 4 Valvontaohjelman toteutumisen arviointi 2023

Ympäristölautakunta

§ 13

14.02.2024

Vihdin ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma 2024

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 13

151/11.00.02/2022

Ympäristönsuojelulain (YSL, 527/2014) 167 §:n mukaan valvontaviranomaisen on järjestettävä YSL:n ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten valvonta niin, että se on laadukasta, säännöllistä ja tehokasta ja perustuu ympäristöriskien arviointiin. Säännös mahdollistaa myös tehtävien asettamisen tärkeysjärjestykseen, jos se on välttämätöntä tehtävien asianmukaiseksi hoitamiseksi.

Ympäristönsuojelulain (YSL, 527/2014) 168 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on laadittava luvanvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkistuksista ja niiden muusta säännöllisestä valvonnasta ohjelma (valvontaohjelma). Valvontaohjelmassa on oltava tiedot valvottavista kohteista ja niihin kohdistettavista säännöllisistä valvontatoimista. Valvontaohjelma on pidettävä ajan tasalla.

Ympäristönsuojeluasetuksen (YSA, 713/2014) 30 §:ssä on säädetty tarkemmin valvontaohjelman sisällöstä. Sen mukaan valvontaohjelmassa on oltava suunnitelma ohjelmakaudella toteutettavista erityyppisten luvanvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkistuksista sekä tiedot muista säännöllisen valvonnan toimenpiteistä. Valvontaohjelmassa on myös esitettävä kuvaus edellisen kauden valvontaohjelman tavoitteiden toteutumisesta.

Valvontaohjelma 2024 on laadittu ympäristölautakunnan 27.1.2021 § vahvistamassa valvontasuunnitelmassa esitetyllä tavalla.

Ympäristölautakunta hyväksyy valvontaohjelman vuosittain.

Valmistelija

Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 511 4202.

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää vahvistaa liitteenä olevan ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelman 2024.

Päätös

Lautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Tiedoksi

Ympäristölautakunta

§ 13

14.02.2024

Liitteet

Liite 5 Vihdin ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma 2024

Vuoden 2023 tilinpäätös/ympäristölautakunta

Ympäristölautakunta 14.02.2024 § 14

43/02.02.01.02/2024

Kuntalain 113 §:n mukaan kunnanhallituksen on laadittava tilikaudelta tilinpäätös tilikautta seuraavan vuoden maaliskuun loppuun mennessä ja annettava se tilintarkastajien tarkastettavaksi sekä tilintarkastuksen jälkeen saatettava se valtuuston käsiteltäväksi kesäkuun loppuun mennessä. Kunnan tilikausi on kalenterivuosi. Tilinpäätökseen kuuluvat tase, tuloslaskelma, rahoituslaskelma ja niiden liitteenä olevat tiedot sekä talousarvion toteuttamisvertailu ja toimintakertomus.

Kuntalain 115 §:n mukaan toimintakertomuksessa on esitettävä selvitys valtuuston asettamien toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisesta kunnassa. Toimintakertomuksessa on annettava tietoja sellaisista kunnan talouteen liittyvistä olennaisista asioista, joista ei ole tehtävä selkoa kunnan taseessa, tuloslaskelmassa tai rahoituslaskelmassa.

Hallintosäännön 12 §:n mukaan toimitelin eli lautakunta hyväksyy toimialansa toimintakertomuksen.

Elinvoimapaalveluiden palvelukeskuksessa on laadittu ehdotus ympäristölautakunnan tilinpäätökseksi vuodesta 2023. Tähän sisältyy raportti käyttötalouden (sisäiset ja ulkoiset erät) ja toiminnallisten tavoitteiden toteutumisesta. Lisäksi raportoidaan Vihta-ohjelmaan kirjattujen tavoitteiden toteutuminen ympäristölautakunnan osalta.

Valtuustoon nähden talousarvion sitova määräraha on palvelukeskuksen toimintakate ilman myyntivoittoja ja -tappioita ja kunnanhallitukseen nähden tulosalueen toimintakate ilman myyntivoittoja ja -tappioita. Sitovana määrarahana oli toimintakate ja sitovina tavoitteina talousarvioon kirjatut strategiset teot vuodelle 2023. Talousarviossa ovat mukana sekä sisäiset että ulkoiset erät.

Ympäristölautakunnan alaisuuteen kuuluu ympäristöpalveluiden tulosalue, joka jakautuu kahteen vastuualueeseen: rakennusvalvontapalveluihin ja ympäristönsuojelu- ja valvontapalveluihin.

Ympäristölautakunnan toimintakate muutetussa talousarviossa oli - 1 215 251 euroa ja toteutuma -947 328 euroa, toteutumaprosentti 78%.

Sisäinen valvonta koskee kaikkia kunnan toimielimiä, kunnan johtoa eri organisaatiotasoilla ja kaikkia esimiesasemassa olevia. Sisäisen valvonnan

Ympäristölautakunta

§ 14

14.02.2024

tarkoituksena on varmistaa, että yhteisesti sovittuja ja hyväksyttyjä toimintatapoja ja ohjeita noudatetaan kunnan kaikissa hallintokunnissa. Sisäisen valvonnan arviointilomakkeella arvioidaan lautakunnan alaisen toiminnan toteutumista vuonna 2023. Arviointilomakkeiden yhteenveto ja niistä tehtävät johtopäätökset toimivat pohjana kunnanhallituksen tilinpäätöksessä antamalle sisäisen valvonnan selonteolle. Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan arviointi on tämän pykälän liitteenä.

Valmistelija

Sari Brusila etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 511 4202

Esittelijä

Ympäristöpäällikkö Sari Brusila

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää

- 1) esittää kunnanhallitukselle ja edelleen kunnanvaltuustolle, että se hyväksyy ympäristölautakunnan toimintakertomuksen käyttötalouden osalta sekä
- 2) hyväksyä liitteenä olevan sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan arvioinnin tilikaudelta 2023.

Päätös

Lautakunta hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Tiedoksi

Liitteet

Liite 6 Ympa_Sisäisen valvonnan arviointilomake TP 2023

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 1, § 3, § 6, § 7, § 9, § 10, § 11, § 12, § 13, § 14

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n nojalla tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 2, § 4, § 5**Hallintovalitus julkipanon jälkeen, Ympäristölautakunta****Päätöksen antopäivä:****Valitusviranomainen ja valitusaika**

Helsingin hallinto-oikeus 30 päivää

Valitusaika alkaa päätöksen antopäivästä sitä päivää kuitenkin lukuun ottamatta.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan ja kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan ja asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajan kuluessa Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamoon, osoitteeseen Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki. Valitus voidaan toimittaa myös sähköpostina osoitteeseen:

helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Tiedoksianto asianosaiselle

Lupapäätös on annettu julkipanon jälkeen ja sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon silloin, kun päätös on annettu.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html> sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuininmaksulaki#P5>

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Vihdin kunnan kirjaamosta.

Yhteystiedot:

postiosoite: Vihdin kunta, kirjaamo, PL 13, 03101 Nummela

käyntiosoite: Asemantie 30, Nummela

sähköpostin: kunnanvirasto@vihti.fi

puhelinnumero: (09) 4258 3000

kirjaamon aukioloaika: maanantai - torstai klo 8.00 – 15.30, perjantaisin ja arkipyhien aattoina klo 8.00 – 14.00.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 8**Hallintovalitus Vaasan hallinto-oikeus****Valitusviranomainen**

Vihdin kunnan ympäristölautakunnan päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta. **Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.**

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmantena päivänä sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana, tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitus aikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Vaasan hallinto-oikeus

käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43, 4. krs

postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa

puhelin: 029 56 42780

sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

aukioloaika: klo 8–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valitusoikeus

Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät, toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät, valtion valvontaviranomainen sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ja asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

Valituskirjelmän muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta,
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi, sekä
- 3) perusteet, joilla muutosta vaaditaan.
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valitus kirjelmässä on ilmoitettava myös tämän yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle. Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
- 2) todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta, sekä
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §).

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html> sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151455?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=tuomioistuinnmaksulaki#P5>.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Vihdin kunnan kirjaamosta.

Yhteystiedot:

postiosoite: Vihdin kunta, kirjaamo, PL 13, 03101 Nummela

käyntiosoite: Asemantie 30, Nummela

sähköpostin: kunnanvirasto@vihti.fi

puhelinnumero: (09) 4258 3000

kirjaamon aukioloaika: maanantai - torstai klo 8.00 – 15.30, perjantaisin ja arkipyhien aattoina klo 8.00 – 14.00.