

Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle, oikaisuvaatimukset koskien maisematyölupaa 2021-278 kiinteistöllä 927-434-1-137/Haudankallion eteläosan puiden kaataminen

Ympäristölautakunta 14.10.2021 § 48

Elinvoimajohtajan antamasta myönteisestä maisematyölupapäätöksestä 2021-278 on saatu oikaisuvaatimuksia. Oikaisuvaatimuksissa on yhteensä seitsemän (7) allekirjoittajaa. Maisematyöluja on koskenut puiden kaatamista kiinteistöltä Pappila (kiinteistötunnus 927-434-1-137), Haudankallion alueelle sijoittuvalta kiinteistöpalstalta.

Päätös on ollut myönteinen seuraavin perustein: *Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyöluja on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa.*

Puiden kaato vastineessa esitetyssä laajuudessa ei estä alueen käyttöä puisto-, lähivirkistys- tai uimaranta-alueena. Toimenpide edistää alueen turvallista käyttöä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen.

Kaadettaviksi esitetään 10-15 puuta uimarannan ja pururadan välittömästä läheisyydestä siten, että toimenpide olisi mahdollistaa suorittaa osissa koko maisematyölupapäätöksen voimassa olon aikana. Toimenpiteen ei tässä esitetyssä laajuudessa nähdä aiheuttavan kaupunki- tai maisemakuvan turmeltumista.

Toimenpide täyttää maankäyttö- ja rakennuslaissa todetut maisematyöluvan edellytykset (MRL 140 §).

Oikaisuvaatimusten perustelut

Oikaisuvaatimusten sisältö on tässä referoituna (oikaisuvaatimukset kokonaisuudessaan oheismateriaalina).

- Maisematyölupapäätös tulee kumota.
- Haudankallion metsäalue kokonaisuudessaan tulee viipymättä inventoida luontotyyppien ja eliölajien osalta.
- Hakemuksen johdosta saaduissa huomautuksissa ollaan lähes yksimielisiä siitä, että Haudankallio on säilytettävä sellaisenaan kuin se nyt on, eli lähes luonnontilaisena.
- Miksi ELY-keskukselta ei ole pyydetty lausuntoa esimerkiksi koskien liito-oravan mahdollista esiintymistä alueella?
- 10-15 puun kaataminen turmelee maisemakuvaa, eikä edistä alueen turvallisempaa käyttöä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen.
- Kirkkojärven ekologinen tila on hälyttävä. Puiden juuret imevät ravinteita ja vettä estäen näin maaperän eroosiota ja valumia vesistöön.
- Haudankallion metsäalue on jyrkkää ja mäkiä, joten Kirkkojärven vesistön jo ennestään välttävä tila tulisi kärsimään pienistäkin muutoksista alueen puustossa.

- Virkistyskäyttöön tarkoitettu metsäalue muuttuu pikemminkin vaaralliseksi, kun alueelta kaadetaan yhtäkään ns. suojuista.
- Haudankallio ja alueen vanha metsäkuuluvat olennaisena osana Vihdin kirkonkylän kulttuuriperintöön. Vanhat puut ovat olennainen osa elinvoimaista metsäluontoa.
- Ilman inventointia ja luontoselvitystä ei tiedetä, kuinka arvokas tai suojeltava elinympäristö Haudankallion metsäalue mahdollisesti on.

- Päätökseen vaaditaan ympäristölautakunnan oikaisua.
- Puusto suojaa kirkonkylää tuulilta ja eroosiolta.
- Puuston kaataminen avaa ”tuulitunnelin”, joka vie tuulensuojan kuusilta, jolloin kuuset ovat vaarassa tuhoutua seuraavilla tuulilla.
- Kun sanotaan, että 10-15 puuta kaadetaan kolmen vuoden aikana, ajatellaan ehkä, että kuntalaiset eivät pysty laskemaan, milloin 15 puun raja ylittyy ja todellisuudessa pystyykin kaatamaan enemmän.
- Luonnon monimuotoisuuden, hyvinvoinnin ja kuntalaisten hyvinvoinnin takia Haudankallion puisto on säilytettävää nykyisellään.

- Puita ei saa kaataa.

Hakijan vastine

Hakija on antanut vastineet oikaisuvaatimusten johdosta. Alla vastine referoituna (vastine kokonaisuudessaan oheismateriaalina).

- Hakija tyytyy päätökseen, jossa on annettu lupa noin 10 – 15 kuusen kaatamiseksi usean vuoden ajalla.
- Esitys 10-15 puun kaatamisesta usean vuoden ajalla perustuu siihen, että nykyisiä kuusia varjellaan mahdollisimman pitkään. Alueelta poistetaan vain yksittäisiä puita silloin, kun ne osoittautuvat vaaralliseksi. Tämä edellyttää jatkuvaa seuranta.
- Haetun alkuperäisen suunnitelman mukaan alue olisi turvallisuuden näkökulmasta niin sanotusti kerralla kunnossa.
- Puunmyyntitulot ovat pienempiä kuin puiden kaatamisesta ja poiskuljettamisesta aiheutuvat menot. Taloudellisten syiden takia puiden kaatoa ei siis esitetä. Kyse on ollut ihmisten turvallisuuden takaamisesta.

Oikaisuvaatimusten käsittely

ELY-keskusta on maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen mukaan kuultava hakemuksen johdosta silloin, kun lupaa haetaan alueelle, joka kuuluu:

- 1) valtioneuvoston hyväksymään luonnonsuojeluohjelmaan;
- 2) luonnonsuojelulain (1096/1996) nojalla suojellun luontotyyppin alueeseen tai erityisesti suojeltavan lajin esiintymispaikkaan, jolla on voimassa luonnonsuojelulain 29 §:n 1 momentissa tai 47 §:n 2 momentissa tarkoitettu kielto;
- 3) luonnonsuojelulain mukaiseen maisema-alueeseen; taikka
- 4) maakuntakaavassa tai rakennuslain (370/1958) mukaisessa seutukaavassa varattuun virkistys- tai suojelualueeseen.

Alue ei sisällä luonnonsuojeluohjelmien aluerajauksiin, eikä alueella ole voimassa luonnonsuojelulain 29 §:n 1 momentissa tai 47 §:n 2 momentissa tarkoitettuja, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen asettamia/määrittelemiä kieltoja. Alue ei myöskään sisällä luonnonsuojelulain mukaiseen maisema-alueeseen eikä maakuntakaavassa varattuun virkistys- tai suojelualueeseen. Näistä syistä Uudenmaan ELY-keskusta ei ole kuultu hakemusvaiheessa.

Hakijan esittämä kolmen vuoden aikajakso toimenpiteiden toteuttamiseksi perustuu siihen, että maisematyölupapäätös on maankäyttö- ja rakennuslain 143 §:n mukaisesti voimassa kolme vuotta luvan lainvoimaiseksi tulosta alkaen.

Toimenpidealue sijoittuu kahden eri voimassa olevan asemakaavan alueelle. Asemakaavan V10 (Vihti, kirkonseutu, kunnanvaltuusto 18.3.1980) mukainen luonnontilassa säilytettävä puistoalue (PL) kattaa toimenpidealueen itäisimmän osan ja muu osuus sijoittuu asemakaavan V20 alueelle. Kaava on vahvistettu Uudenmaan lääninhallituksen päätöksellä vuonna 1990. Kaavalla on osoitettu toimenpidealueelle uimaranta-alue (VV) sekä lähivirkistysaluetta (VL).

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyölupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuva. 10-15 puun kaataminen Haudankallion metsäisellä lähivirkistys-, uimaranta- ja puistoalueella pururadan ja uimarannan välittömässä läheisyydessä ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen. Toimenpide edistää alueen turvallista asemakaavojen mukaista käyttöä. Kun huomioidaan, että 10-15 puuta Haudankallion metsäisessä kokonaisuudessa edustaa murto-osaa alueen puustosta, ja että toimenpide suoritetaan kolmen vuoden aikajaksolla, ei toimenpiteen nähdä turmelevan kaupunki- tai maisemakuva.

Edellä mainittujen perusteluiden mukaisesti maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaiset maisematyöluvan edellytykset täyttyvät, jolloin maisematyölupa on myönnettävä.

Valmistelija	Miia Ketonen, etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 0440 421 345
Esittelijä	Elinvoimajohtaja Petra Ståhl
Ehdotus	Ympäristölautakunta päättää, että lautakunta ei kumoa elinvoimajohtajan maisematyölupaa koskevaa päätöstä 2021-278 kiinteistöllä Pappila (kiinteistötunnus 927-434-1-137). Haettu toimenpide täyttää maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset maisematyöluvan edellytykset, 140 §, jolloin maisematyölupa on myönnettävä.
Päätös	Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen 20.10.2021.

Helsingin hallinto-oikeus pyytää 15.12.2021 päivätyssä kirjeessään Vihdin Ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon Vihdin seurakunnalle myönnetystä maisematyöluvasta tehtyyn valitukseen ja toimittamaan kaikki päätöksen perusteena olevat asiakirjat mukaan lukien muutoksenhaun alainen päätös ja siihen liittyvä pohjapäätös hallinto-oikeudelle. Lausunto ja asiakirjat on pyydetty toimittamaan 26.1.2022 mennessä, mutta tähän on pyydetty ja saatu lisäaikaa 28.1.2022 saakka.

Asian kuvaus

Elinvoimajohtaja on tehnyt 11.8.2021 (annettu 12.8.2021) myönteisen maisematyölupapäätöksen (2021-278), josta otettiin määräajassa vastaan oikaisuvaatimuksia, joissa oli yhteensä seitsemän (7) allekirjoittajaa. Maisematyöluva koski 10-15 puun kaatamista kiinteistöltä Pappila (kiinteistötunnus 927-434-1-137), Haudankallion alueelle sijoittuvalta kiinteistöpalstalta.

Ympäristölautakunta käsitteli oikaisuvaatimuksia kokouksessaan 14.10.2021 § 48, ja pysytti voimassa elinvoimajohtajan maisematyölupapäätöksen 2021-278 kiinteistöllä Pappila (kiinteistötunnus 927-434-1-137) seuraavin perustein: haettu toimenpide täyttää maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset maisematyöluvan edellytykset, 140 §, jolloin maisematyöluva on myönnettävä.

Alkuperäinen maisematyölupapäätös on ollut myönteinen seuraavin perustein: *Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyöluva on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa.*

Puiden kaato vastineessa esitetystä laajuudesta ei estä alueen käyttöä puisto-, lähivirkistys- tai uimaranta-alueena. Toimenpide edistää alueen turvallista käyttöä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen.

Kaadettaviksi esitetään 10-15 puuta uimarannan ja pururadan välittömästä läheisyydestä siten, että toimenpide olisi mahdollistaa suorittaa osissa koko maisematyölupapäätöksen voimassa olon aikana. Toimenpiteen ei tässä esitetystä laajuudesta nähdä aiheuttavan kaupunki- tai maisemakuvan turmeltumista.

Toimenpide täyttää maankäyttö- ja rakennuslaissa todetut maisematyöluvan edellytykset (MRL 140 §).

Ympäristölautakunnan päätöksestä on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen, minkä johdosta hallinto-oikeus pyytää asiaan ympäristölautakunnan lausuntoa ennen asian ratkaisemista. Valituksen on allekirjoittanut yksi (1) yksityishenkilö.

Valitus

Valituksessa maisematyölupaa 2021-278 vaaditaan kumottavaksi perusteettomana, sekä sen täytäntöönpanon kieltämistä kunnes päätöstä koskeva valitus on lopullisesti ratkaistu. Vaatimusten tueksi esitettyjen perusteluiden pääkohdat on esitetty tiivistettynä alla (valitus perusteluineen on kokonaisuudessaan asian liitteenä). Jokaisen kohdan alle on esitetty vastine kyseiseen valituksessa esitettyyn perusteluun:

- Valituksessa todetaan, että Haudankallion alue on olennainen osa kirkonkylän taajamailmettä. Valittaja näkee, että kun haetut 10-15 puuta kaadetaan alueelta, tulee Haudankallion alue alttiimmaksi tuulten vaikutuksille, minkä vuoksi tuulenkaatojen myötä häviävän puuston määrä voi olla haettua suurempi. Näin ollen maisematyöluvan toteuttamisella voi olla turmeleva vaikutus kirkonkylälle ominaiseen metsämaisemaan. Valituksessa todetaan myös, että Kirkkojärven ekologinen tila on hälyttävä. Puiden juuret imevät ravinteita ja vettä estäen näin maaperän eroosiota ja valumia vesistöön. Valituksessa nähdään, että alueen eroosioherkkyyden ja vesistön valumariskien näkökulmasta 10-15 puun kaataminen aiheuttaa haittaa ympäristölle. Lisäksi valittaja katsoo, ettei lupapäätöksessä olla riittävästi otettu huomioon ympäristövaikutusten kokonaisarviointia, eikä oikaisuvaatimusta käsiteltäessä ole otettu riittävästi huomioon kaadettavaksi suunniteltujen puiden merkitystä ekosysteemipalveluille.

Vastine:

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyö lupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. Maisematyö lupa on myönnetty 10-15 puun kaatamiseen. Puut on hakijan antamien tietojen mukaan tarkoitus kaataa maisematyöluvan voimassa ollessa 3 vuoden ajanjaksolla siten, että puita varjellaan mahdollisimman pitkään, ja poistetaan jatkuvan seurannan tuloksena yksittäisiä puita vain silloin, kun ne osoittautuvat vaaralliseksi. Kun huomioidaan, että 10-15 puuta Haudankallion metsäisessä kokonaisuudessa edustaa murto-osaa alueen puustosta, ja että toimenpide suoritetaan kolmen vuoden aikajaksolla, ei toimenpiteen suorittamisen voida nähdä valituksessa kuvatulla tavalla vaikuttavan alueen tuuliolosuhteisiin, ja sitä kautta aiheuttavan tuulenkaatoja ja näistä seuraavaa kaupunki- tai maisemakuvan turmeltumista valituksessa esitetyllä tavalla.

Huomioiden kaadettaviksi aiottujen puiden kokonaismäärä ja kohdealueen metsäinen luonne, ei toimenpiteellä voida nähdä olevan valituksessa kuvattua, eroosiota eskaloivaa vaikutusta ja tätä kautta valituksessa kuvattua vaikutusta läheiseen vesistöön.

- Valituksessa kyseenalaistetaan kaadettavien puiden huonokuntoisuus, mutta myös katsotaan, että vaaralliset tai selkeästi heikkokuntoiset puut tulisi poistaa tutkimusten perusteella ilman maisematyölupaa.

Lisäksi todetaan, että ainoastaan yksittäisten, vaarallisiksi todennettujen puiden poistaminen alueelta tarvittaessa edistää alueen turvallista käyttöä kaavassa varattuun tarkoitukseen turvaten samalla maisema- ympäristö- ja luontoarvot.

Vastine:

Kun maisematyölupa on kunnassa otettu käsittelyyn, on sen johdosta järjestetty asianmukainen, maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittama osallisten kuuleminen. Osallisten suuresta määrästä johtuen kuuleminen on tehty lehtikuulutuksella, kuitenkin siten, että lähinaapurit on lisäksi kuultu erikseen kirjeitse. Kuulemisen aikana luvasta saatiin huomautuksia, joiden pohjalta hakija muutti hakemustaan (pienentäen merkittävästi kaadettavaksi esitettyjen puiden määrää), ja ilmoitti vastineena huomautuksiin muun muassa seuraavaa: Puut on tarkoitus kaataa maisematyöluvan voimassa ollessa 3 vuoden ajanjaksolla siten, että puita varjellaan mahdollisimman pitkään, ja poistetaan jatkuvan seurannan tuloksena yksittäisiä puita vain silloin, kun ne osoittautuvat vaarallisiksi. Näin ollen hakijan aikomuksena on toteuttaa maisematyölupaa valituksessa toivotulla tavalla. Kun mahdollisuus toimenpiteen suorittamiseen lisäksi arvioidaan maisematyöluprosessin kautta (mahdollistaen samalla kuntalaisten oikeus tulla asiassa kuulluksi), voidaan varmistua siitä, ettei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa, ja että toimenpide edistää alueen turvallista asemakaavojen mukaista käyttöä. Lisäksi maankäyttö- ja rakennuslain 128§:n sisältö huomioiden maisematyöluvan hakeminen on ollut oikea menettely toimenpiteen suorittamisen mahdollistamiseksi.

- Valituksessa katsotaan, että luvan sisältö on oleellisesti muuttunut alkuperäisestä, eikä vastaa alun perin haetun toimenpiteen tarkoitusta.

Vastine:

Hakija on muuttanut hakemustaan osallisten kuulemisen jälkeen siten, että alun perin kaadettavaksi esitettiin 50-70 puuta, pienensi hakija kuulemisen jälkeen määrän 10-15 huonokuntoiseen puuhun siten, että vain ne puut, jotka alueella liikkuvien turvallisuuden takaamiseksi on välttämätöntä huonokuntoisuutensa vuoksi kaataa, kaadetaan. Näin ollen toimenpiteen vaikutukset ovat muutoksen myötä oleellisesti vähentyneet. Lisäksi hakija toteaa vastineessaan, että toimenpiteen pohjimmainen tarkoitus on alueella liikkuvien turvallisuuden takaaminen. Näin ollen alueen kaavallinen käyttötarkoitus ja maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n sisältö huomioiden, toimenpidettä on pidettävä tarkoituksenmukaisena sen edistäessä toimenpidealueen käyttöä kaavassa osoitettuun tarkoitukseen.

Valmistelija

Petra Ståhl, etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 050 576 6256

Esittelijä

Elinvoimajohtaja Petra Ståhl

Ehdotus

Ympäristölautakunta päättää antaa Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon koskien Vihdin seurakunnalle myönnetystä maisematyöluvasta 2021-278 tehtyä valitusta:

Toimenpidealue sijoittuu kahden eri voimassa olevan asemakaavan alueelle. Asemakaavan V10 (Vihti, kirkonseutu, kunnanvaltuusto 18.3.1980) mukainen luonnontilassa säilytettävä puistoalue (PL) kattaa toimenpidealueen itäisimmän osan ja muu osuus sijoittuu asemakaavan V20 alueelle. Kaava on vahvistettu Uudenmaan lääninhallituksen päätöksellä vuonna 1990. Kaavalla on osoitettu toimenpidealueelle uimaranta-alue (VV) sekä lähivirkistysaluetta (VL).

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyöluva on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. 10-15 puun kaataminen Haudankallion metsäisellä lähivirkistys-, uimaranta- ja puistoalueella pururadan ja uimarannan välittömässä läheisyydessä ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen. Toimenpide edistää alueen turvallista asemakaavojen mukaista käyttöä. Kun huomioidaan, että 10-15 puuta Haudankallion metsäisessä kokonaisuudessa edustaa murto-osaa alueen puustosta, ja että toimenpide suoritetaan kolmen vuoden aikajaksolla, ei toimenpiteen nähdä turmelevan kaupunki- tai maisemakuvaa.

Lisäksi valittajan valituksessaan esittämiin perusteluihin lautakunta toteaa seuraavaa:

Maisematyöluva on myönnetty 10-15 puun kaatamiseen. Puut on hakijan antamien tietojen mukaan tarkoitus kaataa maisematyöluvan voimassa ollessa 3 vuoden ajanjaksolla siten, että puita varjellaan mahdollisimman pitkään, ja poistetaan jatkuvan seurannan tuloksena yksittäisiä puita vain silloin, kun ne osoittautuvat vaaralliseksi. Kun huomioidaan, että 10-15 puuta Haudankallion metsäisessä kokonaisuudessa edustaa murto-osaa alueen puustosta, ja että toimenpide suoritetaan kolmen vuoden aikajaksolla, ei toimenpiteen suorittamisen voida nähdä valituksessa kuvatulla tavalla vaikuttavan alueen tuuliolosuhteisiin, ja sitä kautta aiheuttavan tuulenkaatoja ja näistä seuraavaa kaupunki- tai maisemakuvan turmeltumista valituksessa esitetyllä tavalla.

Huomioiden kaadettaviksi aiottujen puiden kokonaismäärä ja kohdealueen metsäinen luonne, ei toimenpiteellä voida myöskään nähdä olevan valituksessa kuvattua, eroosiota eskaloivaa vaikutusta ja tätä kautta valituksessa kuvattua vaikutusta läheiseen vesistöön.

Valittaja on valituksessaan kyseenalaistanut kaadettavien puiden huonokuntoisuutta, mutta myös katsoo, että vaaralliset tai selkeästi heikkokuntoiset puut tulisi poistaa tutkimusten perusteella ilman maisematyölupaa. Lisäksi valittaja toteaa, että ainoastaan yksittäisten, vaarallisiksi todennettujen puiden poistaminen alueelta tarvittaessa

edistää alueen turvallista käyttöä kaavassa varattuun tarkoitukseen turvaten samalla maisema- ympäristö- ja luontoarvot.

Vastineena tähän todetaan seuraavaa: kun maisematyö lupa on kunnassa hakemuksen myötä otettu käsittelyyn, on sen johdosta järjestetty asianmukainen, maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittama osallisten kuuleminen. Osallisten suuresta määrästä johtuen kuuleminen on tehty lehtikuulutuksella, kuitenkin siten, että lähinaapurit on lisäksi kuultu erikseen kirjeitse. Kuulemisen aikana luvasta saatiin huomautuksia, joiden pohjalta hakija muutti hakemustaan (pienentäen merkittävästi kaadettavaksi esitettyjen puiden määrää), ja ilmoitti vastineena huomautuksiin muun muassa seuraavaa: Puut on tarkoitus kaataa maisematyö luvan voimassa ollessa 3 vuoden ajanjaksolla siten, että puita varjellaan mahdollisimman pitkään, ja poistetaan jatkuvan seurannan tuloksena yksittäisiä puita vain silloin, kun ne osoittautuvat vaaralliseksi. Näin ollen hakijan aikomuksena on toteuttaa maisematyö lupaa valituksessa toivotulla tavalla poistaen vain yksittäisiä puita silloin, kun niiden kunto osoittautuu huonoksi. Kun mahdollisuus toimenpiteen suorittamiseen lisäksi arvioidaan maisematyö lupaprosessin kautta (mahdollistaen samalla kuntalaisten oikeus tulla asiassa kuulluksi), voidaan varmistua siitä, ettei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuva, ja että toimenpide edistää alueen turvallista asemakaavojen mukaista käyttöä. Lisäksi maankäyttö- ja rakennuslain 128§:n sisältö huomioiden maisematyö luvan hakeminen on ollut oikea menettely toimenpiteen suorittamisen mahdollistamiseksi.

Valittaja toteaa perusteluissaan myös, että luvan sisältö on oleellisesti muuttunut alkuperäisestä hakemuksesta, eikä lupa siten vastaa alun perin haetun toimenpiteen tarkoitusta. Vastineena tähän lautakunta toteaa seuraavaa: hakija on muuttanut hakemustaan osallisten kuulemisen jälkeen siten, että kun alun perin kaadettavaksi esitettiin 50-70 puuta, pienensi hakija kuulemisen jälkeen määrän 10-15 huonokuntoiseen puuhun siten, että vain ne puut, jotka alueella liikkuvien turvallisuuden takaamiseksi on välttämätöntä huonokuntoisuutensa vuoksi kaataa, kaadetaan. Näin ollen toimenpiteen vaikutukset ovat muutoksen myötä oleellisesti vähentyneet. Lisäksi hakija toteaa huomautuksiin antamassaan vastineessa, että toimenpiteen pohjimmainen tarkoitus on alueella liikkuvien turvallisuuden takaaminen. Näin ollen alueen kaavallinen käyttötarkoitus ja maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n sisältö huomioiden, toimenpidettä on pidettävä tarkoituksenmukaisena sen edistäessä toimenpidealueen käyttöä kaavassa osoitettuun tarkoitukseen.

Edellä mainittujen perusteluiden mukaisesti lautakunta toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain 128§:n tarkoittama maisematyö lupa on ollut oikea väline haetun toimenpiteen luvittamiseen, ja että maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaiset maisematyö luvan edellytykset täyttyvät, jolloin maisematyö lupa on myönnettävä. Näin ollen ympäristölautakunta esittää, että hallinto-oikeus hylkää valituksen ja jättää ympäristölautakunnan asiassa tekemän päätöksen voimaan.

Lausuntoaikataulun vuoksi asia tulisi tarkastaa kokouksessa.

Päätös

Ympäristölautakunta päätti yksimielisesti antaa Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon koskien Vihdin seurakunnalle myönnetystä maisematyöluvasta 2021-278 tehtyä valitusta:

Toimenpidealue sijoittuu kahden eri voimassa olevan asemakaavan alueelle. Asemakaavan V10 (Vihti, kirkonseutu, kunnanvaltuusto 18.3.1980) mukainen luonnontilassa säilytettävä puistoalue (PL) kattaa toimenpidealueen itäisimmän osan ja muu osuus sijoittuu asemakaavan V20 alueelle. Kaava on vahvistettu Uudenmaan lääninhallituksen päätöksellä vuonna 1990. Kaavalla on osoitettu toimenpidealueelle uimaranta-alue (VV) sekä lähivirkistysaluetta (VL).

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyöluva on myönnettävä, jollei toimenpide aiheuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. 10-15 puun kaataminen Haudankallion metsäisellä lähivirkistys-, uimaranta- ja puistoalueella pururadan ja uimarannan välittömässä läheisyydessä ei aiheuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun käyttötarkoitukseen. Toimenpide edistää alueen turvallista asemakaavojen mukaista käyttöä. Kun huomioidaan, että 10-15 puuta Haudankallion metsäisessä kokonaisuudessa edustaa murto-osaa alueen puustosta, ja että toimenpide suoritetaan kolmen vuoden aikajaksolla, ei toimenpiteen nähdä turmelevan kaupunki- tai maisemakuvaa.

Lisäksi valittajan valituksessaan esittämiin perusteluihin lautakunta toteaa seuraavaa:

Maisematyöluva on myönnetty 10-15 puun kaatamiseen. Puut on hakijan antamien tietojen mukaan tarkoitus kaataa maisematyöluvan voimassa ollessa 3 vuoden ajanjaksolla siten, että puita varjellaan mahdollisimman pitkään, ja poistetaan jatkuvan seurannan tuloksena yksittäisiä puita vain silloin, kun ne osoittautuvat vaaralliseksi. Kun huomioidaan, että 10-15 puuta Haudankallion metsäisessä kokonaisuudessa edustaa murto-osaa alueen puustosta, ja että toimenpide suoritetaan kolmen vuoden aikajaksolla, ei toimenpiteen suorittamisen voida nähdä valituksessa kuvatulla tavalla vaikuttavan alueen tuuliolosuhteisiin, ja sitä kautta aiheuttavan tuulenkaatoja ja näistä seuraavaa kaupunki- tai maisemakuvan turmeltumista valituksessa esitetyllä tavalla.

Huomioiden kaadettaviksi aiottujen puiden kokonaismäärä ja kohdealueen metsäinen luonne, ei toimenpiteellä voida myöskään nähdä olevan valituksessa kuvattua, eroosiota eskaloivaa vaikutusta ja tätä kautta valituksessa kuvattua vaikutusta läheiseen vesistöön.

Valittaja on valituksessaan kyseenalaistanut kaadettavien puiden huonokuntoisuutta, mutta myös katsoo, että vaaralliset tai selkeästi heikkokuntoiset puut tulisi poistaa tutkimusten perusteella ilman maisematyölupaa. Lisäksi valittaja toteaa, että ainoastaan yksittäisten,

vaarallisiksi todennettujen puiden poistaminen alueelta tarvittaessa edistää alueen turvallista käyttöä kaavassa varattuun tarkoitukseen turvaten samalla maisema-, ympäristö- ja luontoarvot.

Vastineena tähän todetaan seuraavaa: kun maisematyöluva on kunnassa hakemuksen myötä otettu käsittelyyn, on sen johdosta järjestetty asianmukainen, maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittama osallisten kuuleminen. Osallisten suuresta määrästä johtuen kuuleminen on tehty lehtikuulutuksella, kuitenkin siten, että lähinaapurit on lisäksi kuultu erikseen kirjeitse. Kuulemisen aikana luvasta saatiin huomautuksia, joiden pohjalta hakija muutti hakemustaan (pienentäen merkittävästi kaadettavaksi esitettyjen puiden määrää), ja ilmoitti vastineena huomautuksiin muun muassa seuraavaa: Puut on tarkoitus kaataa maisematyöluvun voimassa ollessa 3 vuoden ajanjaksolla siten, että puita varjellaan mahdollisimman pitkään, ja poistetaan jatkuvan seurannan tuloksena yksittäisiä puita vain silloin, kun ne osoittautuvat vaaralliseksi. Näin ollen hakijan aikomuksena on toteuttaa maisematyölupaa valituksessa toivotulla tavalla poistaen vain yksittäisiä puita silloin, kun niiden kunto osoittautuu huonoksi. Kun mahdollisuus toimenpiteen suorittamiseen lisäksi arvioidaan maisematyölupaprosessin kautta (mahdollistaen samalla kuntalaisten oikeus tulla asiassa kuulluksi), voidaan varmistua siitä, ettei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuva, ja että toimenpide edistää alueen turvallista asemakaavojen mukaista käyttöä. Lisäksi maankäyttö- ja rakennuslain 128§:n sisältö huomioiden maisematyöluvun hakeminen on ollut oikea menettely toimenpiteen suorittamisen mahdollistamiseksi.

Valittaja toteaa perusteluissaan myös, että luvan sisältö on oleellisesti muuttunut alkuperäisestä hakemuksesta, eikä lupa siten vastaa alun perin haetun toimenpiteen tarkoitusta. Vastineena tähän lautakunta toteaa seuraavaa: hakija on muuttanut hakemustaan osallisten kuulemisen jälkeen siten, että alun perin kaadettavaksi esitettiin 50-70 puuta, pienensi hakija kuulemisen jälkeen määrän 10-15 huonokuntoiseen puuhun siten, että vain ne puut, jotka alueella liikkuvien turvallisuuden takaamiseksi on välttämätöntä huonokuntoisuutensa vuoksi kaataa, kaadetaan. Näin ollen toimenpiteen vaikutukset ovat muutoksen myötä oleellisesti vähentyneet. Lisäksi hakija toteaa huomautuksiin antamassaan vastineessa, että toimenpiteen pohjimmainen tarkoitus on alueella liikkuvien turvallisuuden takaaminen. Näin ollen alueen kaavallinen käyttötarkoitus ja maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n sisältö huomioiden, toimenpidettä on pidettävä tarkoituksenmukaisena sen edistäessä toimenpidealueen käyttöä kaavassa osoitettuun tarkoitukseen.

Edellä mainittujen perusteluiden mukaisesti lautakunta toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain 128§:n tarkoittama maisematyöluva on ollut oikea väline haetun toimenpiteen luvittamiseen, ja että maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaiset maisematyöluvun edellytykset täyttyvät, jolloin maisematyöluva on myönnettävä. Näin ollen ympäristölautakunta esittää, että hallinto-oikeus hylkää valituksen ja jättää ympäristölautakunnan asiassa tekemän päätöksen voimaan.

Tämä asia tarkastettiin kokouksessa.