

- ⇒ VIHDIN ELINVOIMALAUTAKUNNALLE
- ⇒ VIHDIN KUNNAN KIRJAAMO
- ⇒ Asemantie 30
- ⇒ PL 13,
- ⇒ 03101 Nummela

VIHDIN KUNTA

Sess. 70/10/2021
30.10.2021

Nro/Asialuokka/Vuosi

555/10.03.00.02/2021

=> kunnanvirasto@vihti.fi

OIKAISUVAATIMUS:

asianomistajat: Eeva Lepistö
Irmeli Tirronen

kiinteistö: Lammentausta, 927-401-1-90

Omistamaamme kiinteistöön on tehty **suunnitteluratkaisu**, mikä 20.10.2021 evättiin (2021-370)

Oikaisuvaatimuksen tekoaika päättyy 04.11.2021 klo 15:30, joten ajoissa olen ☺

Pyydämme siis uudelleenharkintaa, ainakin siellä jo olevien rakennusten osalta (uusia ei rakenneta).
Tämä suunnitteluratkaisun myötä tuli tietoomme, että tontilla ei olisi lainkaan rakennusoikeutta ??

Päätöksen perusteluissa ainakin kaksi asiaa kiinnitti huomioni:

1) TIE ?

"Muistutuksessa kiinnitetään huomiota kohdekiinteistön tieliittymiin, joita on tällä hetkellä kaksi: alkuperäinen Peurakorventieltä kiinteistölle tuleva liittymä sekä Peurakorventien ja Kuuselantien risteysalueelle sijoittuva liittymä. Peurakorventien ja Kuuselantien risteysalueelle sijoittuvalle liittymälle ei katsota olevan lupaa. Liittymän katsotaan muutoinkin olevan riski liikenneturvallisuudelle. Muistutuksessa tuodaan lisäksi esiin, että mikäli kiinteistö lohkotaan, tässä yhteydessä voitaisiin tehdä uusi liittymä, joka voisi sijoittua emäkiinteistön ja lohkokiinteistön väliselle rajalle ja siten palvelu kumpaakin kiinteistöä."

VASTAVÄITE: Kyseinen tie on merkitty karttoihinkin jo aikojen alussa ja sen vaarallisuus on luokkaa 0. En ymmärrä miten yksi (vanha) naapuri näkee sen vaarallisena. Tietääkseni siinä ei ole kertaakaan tapahtunut yhtään mitään?! ainakaan vuoden 1983 jälkeen, jolloin äitivainajani osti tontin.

2) YHDENVERTAINEN KOHTELU ?

"Kun huomioidaan kohdekiinteistön lähialueen tiivis rakentaminen, emätilan alueelle jo muodostettujen rakennuspaikkojen määrä sekä kunnassa käytössä olevat mitoitusperiaatteet, joiden avulla arvioidaan maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun turvaamista yksittäistä suunnittelutarveratkaisua koskevassa harkinnassa, on hankkeen toteuttamisen katsottava aiheuttavan MRL 137.1 §:n 1 kohdan mukaista haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Hankkeen toteuttamisen edellytykset on yksittäisen suunnittelutarveratkaisun sijaan tutkittava rakentamiseen oikeuttavassa kaavoituksessa, jossa voidaan ottaa kohdekiinteistöä laajemmin huomioon myös muiden maanomistajien rakentamistarpeet ja alueen muu maankäyttö"

VASTAVÄITE: Maanomistajien yhdenvertainen kohtelu ??

En edes voi ymmärtää miten aikoinaan emätilasta lohkottujen kiinteistöjen osalta meidän **suurelle** 2,6 ha tontille ei ole edes lainkaan annettu rakennusoikeutta, missä siis tuo **tasapuolinen kohtelu** ?

Joten jos "ihmiset" ovat siis aikoinaan näin tuon kirjanneet, voinevat "ihmiset" myös näitä säännöksiään muuttaa...?! ei kai ne kiveen hakattuja teesejä ole? Jotta tuo **tasavertainen** kohtelu naapureiden osalta toteutuu.

⇒ VIHDIN ELINVOIMALAUTAKUNNALLE
⇒ VIHDIN KUNNAN KIRJAAMO
⇒ Asemantie 30
⇒ PL 13,
⇒ 03101 Nummela

30.10.2021

=> kunnanvirasto@vihti.fi

Naapureilta hain itse nämä kuulemisluvatkin ja tutustuin samalla viimeisiinkin naapureihin, joihin en vielä ennen ollut yhteydessä. Jokainen ihmetteli, miten ihmeessä ei ole lupia ja kenelläkään ei ollut mitään sitä vastaan, että rakennukset ovat tontilla!

Pidämme tontin siistinä ja huoliteltuna. Olemme istuttaneet omena- ja kirsikkapuita, samoin meillä on lavaviljelyksiä ja muutenkin perennoita ja kauniita pensaita tontilla.

Olemme hyviä naapureita 😊

Rakennukset ovat siis vain **kesäkäytössä**, koska eivät ole talviasuttavia; ovat vain yöpymistarkoitukseen kesäisin, sillä mökillähän touhuamme pääsääntöisesti vain ulkosalla askareittemme kanssa.

Rakennukset siirrettiin aikoinaan, kun myyjä (SOFA, nyt konkurssissa) sanoi, ettei alle 30 m2 rakennuksiin tarvita lupia... jossa uskossa olen ollut, kunnes nyt uutisissa on vasta mainittu tuon ehdon tuomista lupamenettelyihin...

Lisäksi ryhdyimme tähän lupakäsittelyyn nyt, kun sisareni haluaisi **lohkoa** äidiltä perimämme tontin, mihin en tietenkään suostu, ellei minun puoliskolleni saisi rakennusoikeutta (tai ainakin lupaa nykyisten rakennusten olemassaoloon)

PYYNTÖ: Pyydän siis vielä harkitsemaan suunnittelutarveratkaisun päätöstä.

Vaikka tuomionne nyt vahvistaisi suunnittelutaratkaisun päätöksen, pyydän kuitenkin että nykyiset rakennukset voivat siellä olla; niihin on vuodatettu paljon hikeä, työtä, energiaa ja RAHAA, mitä viimeksimainittua minulla ei enää **eläkeläisenä** ole juuri enempää....

Samoin kiinnitän vielä huomion siihen, että rakennusvalvoja Tiitinen kirjoitti **meilissään**, että "rakennukset voivat siellä olla, jos kerran naapurit ei niistä valita".

Ja onhan minun viranomaisen sanaan luotettava?

Kunnioittaen,

Eeva Lepistö
lepistoeeva@icloud.com