

Oikaisuvaatimus koskien suunnittelutarveratkaisupäätöstä 2021-171 - Tiesuunnitelman toteuttamisen yhteydessä syntyvien louheiden välivarastointi- ja jatkojalostuskentän rakentaminen kiinteistöllä Hurri (kiinteistötunnus 927-446-1-121)

Kaavoitus- ja tekninen lautakunta 15.06.2021 § 58
362/10.03.00.02/2021

Hakija vaatii oikaisua elinvoimajohtajan kielteiseen suunnittelutarveratkaisupäätökseen 2021-171/lupatunnus LP-927-2020-01070. Hakemus on koskenut tiesuunnitelman toteuttamisen yhteydessä syntyvien louheiden välivarastointi- ja jatkojalostuskentän rakentamista kiinteistöllä Hurri (kiinteistötunnus 927-446-1-121).

Päätös on ollut kielteinen seuraavin perustein: *MRL 138.1 §:n mukaan siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäytöllisten ja ympäristöllisten vaikutusten arvioimiseksi toimenpidelupaa ratkaistaessa noudatetaan soveltuvin osin, mitä rakennusluvan edellytyksistä mm. lain 137 §:ssä säädetään.*

Kun huomioidaan hakemuksen mukaisesta rakentamisesta muodostuvat liikennemäärät, vuoden 2014 maa- ja metsätalouden tuomio perusteluineen liikenteen ohjaamista koskien ja maankaatopaikan perustamiseen liittyen, voidaan todeta, että haettu toimenpide aiheuttaa merkittäviä haitallisia liikenteellisiä vaikutuksia eikä ole liikenneturvallisuuden kannalta sopivaa. Liikenne ohjautuu maa- ja metsätalouden tuomion perusteella Nummelan taajaman asemakaavoitetulle katuverkolle, mitä ei toisaalta tuomion perusteluissa ole nähty tarkoituksenmukaisena. Vaikka haettu toimenpide ei liikennemääriltään vastaa ympäristöluvalla haettavaa maankaatopaikkatoimintaa, tulisi kentän toteuttaminen oletettavasti aiheuttamaan raskaan liikenteen lisääntymistä alueella. Liikennöinti kohteeseen tulisi ratkaista joko kaavoituksella tai mahdollisuuksien mukaan ympäristölupapäätöksellä, jotta toiminnan vaikutukset voidaan arvioida osana laajempaa kokonaisuutta ja haittavaikutuksia voidaan minimoida.

Haettu toimenpide ei täytä rakennusluvan erityisiä edellytyksiä suunnittelutarvealueella (MRL 137 §).

Oikaisuvaatimuksen perustelut

Oikaisuvaatimuksen sisältö referoituna, oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

- Haettu toimenpide sijoittuu alueelle, jossa maankäyttö on jo pitkään ollut suunnitelmallista ja perustuu mm. kunnan ja maanomistajan väliseen alueen käyttötarkoituksen kehittämistä koskevaan sopimukseen (myötävaikutus sopimus).
 - Alueen kehittämisen lähtökohtana on aikanaan ollut kunnan tarve korvata kunnan vanha Höytiönummen maankaatopaikka sen jossakin vaiheessa täyttyessä.
 - Alueella on ollut vireillä Nummelan osayleiskaava (kaava nro 0249, osa-alue D). Osayleiskaava on ollut ehdotuksena

nähtävillä vuonna 2011. Kohde on ollut kaavaehdotuksessa merkinnällä E: erityisalue.

- Kunta on omalla toiminnallaan maankäytön aluesuunnittelussa jo suunnitellut alueelle juuri käsittelyssä olevan asian mukaista maankäyttöä, joten kunta/viranhaltija ei voi laillisesti ja oikeudellisesti perustella kielteistä päätöstään toisenlaisen maankäytön suunnittelutoiveen varaan yksityiselle maalle – aiheuttamatta samalla vahingonkorvausvelvollisuutta kunnalle.
- Välivarastointikentän rakentamisenaikainen tilapäinen ja vähäinen liikenne ei aiheuta MRL 137 §:ssä esitettyä sopimattomuutta.
 - Sopivuusarviointia tehtäessä mm. eri haittavaikutusten sietokynnys- ja merkittävyysarvioinnissa tulee aina eritellä tilapäinen haitta jatkuvasta. Haettu toimenpide ei ole sopimaton.
 - Rakennusvaiheen aikainen vaikutus liikenteelle kiinteistön Hurri ulkopuolella on tilapäistä ja Vihdin kunnan sisäisen raskaan liikenteen muuhuun määrään nähden lisäksi lähinnä marginaalista.
 - Lupaharkintaan ei edes kuulu liikenteen yleisten ympäristöhaittojen tai liikenneturvallisuuden huomioon ottaminen alueella, joka ei kuulu suoranaisesti maanomistajan vastuulle ja joka on osoitettu yleiseen liikenteeseen.
 - Välivarastointikenttä on Vihdin kunnan yhdyskuntatekniikan omien lausuntojen mukaan hyväksytyn, lainvoimaisen ja tieoikeuden vahvistaman tiesuunnitelman toteuttamisen olennainen osa eikä näin ollen edes vaatisi toimenpidelupaa, saatikka suunnittelutarveratkaisua.
- Hakija ja maanomistaja on alueen yksityisteiden yksi suurimmista osakkaista, jonka perusteella hänellä on täysi oikeus käyttää alueelle johtavia yksityisteitä omiin/maatilansa tarkoituksiinsa.
 - Suunnittelutarveratkaisulla haetun rakennushankkeen aiheuttama väliaikaisena toteutuva liikenteen lisäys on kokonaisuudessaan arvioituna korkeintaan marginaalinen (noin 150 kpl raskasta ajoneuvoa rakennusvaiheen koko ajalle vähintään 3 - 5 kk jakautuen - 4 500 m³/30 m³ ajoneuvokohtainen kuorma - siis käytännössä alle 2 raskasta ajoneuvo yksikön lisäys per arkipäivä) muuhun liikenteeseen nähden - 4 ohiajoa päivässä Vihdissä - tai tarkemmin Nummelan taajamassa.
- Viranhaltijalla, samoin kuin virkamiehellä, on virkavastuu niistä toimista, joita hän tehtäviään hoitaessa tekee. Virkavastuu voi toteutua rikosoikeudellisena vastuuna, vahingonkorvausvastuuna tai kurinpidollisena vastuuna. Huolellisuusvastuu ei toteudu, jos tehty päätös on selkeässä ja itseasiassa räikeässä ristiriidassa muiden vastaavien päätösten kanssa.
 - Hankkeeseen suoraan liittyvä rakennusvaiheen aikaisen liikenteen hetkellinen ja vähäinen lisäys ei ole tiettävästi

vielä kertaakaan aiheuttanut eri lupien epäämistä Vihdin kunnassa - tai itse asiassa missään muussakaan Suomen kunnassa. Päätös tulee oikaista.

- Hakijalle on täysin epäselvää, mitä merkitystä lainvoimaisen tuomion saaneen tietoituksen 7 vuotta vanhoilla mahdollisen maankaatopaikan liikennettä koskevilla perusteilla on nyt haetussa asiassa. Tietoimitus on saanut lainvoiman ja nyt ratkaistavana on ollut suunnittelutarveratkaisu väliavarastokentän rakentamiseksi.
 - Kunta on esimerkiksi omassa kaavoituksessaan voinut ja voi edelleen ottaa itse suunnittelemansa tien mahdolliset vaikutukset huomioon sekä alueelle suunnitellut ja jo luvitetut toiminnot yleensäkin.
- On huomioitava, ettei suunnittelutarveratkaisun yhteydessä olisi voitu ottaa kantaa muuhun kuin haetun rakentamisen maankäyttöliisiin toteuttamisedellytyksiin maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaisesti. Tästä huolimatta lähes koko päätös perustuu muihin kuin nimenomaan haetun rakentamisen maankäyttöliisiin toteuttamisedellytyksiin. Tältäkin osin huolellisuusvelvollisuus ei toteudu.

Valmistelijan vastine oikaisuvaatimukseen

Jotta maankäyttö- ja rakennuslain mukainen suunnittelutarveratkaisu voitaisiin myöntää, tulee haetun toimenpiteen/hankkeen täyttää kaikki maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaiset rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella. Päätöksessä on todettu, että haettu toimenpide ei ole liikenneturvallisuuden kannalta sopivaa. Liikenneturvallisuus on suunnittelutarveratkaisuharkinnassa yksi arvioitavista edellytyksistä ja mikäli hankkeen ei katsota olevan liikenneturvallisuuden kannalta sopivaa, ei lupaa voida myöntää.

Alueella on ollut vireillä Nummelan osayleiskaava (kaava nro 0249, osa-alue D). Osayleiskaava on ollut ehdotuksena nähtävillä vuonna 2011. Kohde on ollut kaavaehdotuksessa merkinnällä E: erityisalue. Kaavaehdotuksen määräyksen mukaan alueelle voi sijoittaa yhdyskuntarakentamisesta ylijääviä maamassoja ja -rakenteita sekä näiden kierrätystoimintaa. Toiminnan laajuus ja laatu määritellään ympäristönsuojelulain mukaisessa ympäristöluvassa. Alueelle ei saa sijoittaa yhdyskuntajätteen kaatopaikkaa tai jätteen polttolaitosta. Osayleiskaavatyö ei ole edennyt alueen osalta, ja kaavaprosessi 0249 on lakkautettu kaavoitusohjelman hyväksymisen yhteydessä kunnanvaltuusto päätöksellä 7.12.2020. Näin ollen alueella ei ole voimassa olevaa osayleiskaavaa.

Suunnittelutarveratkaisu tehdään yksittäisellä kiinteistöllä kaavallisen tarkastelun sijaan silloin, kun alueen maankäyttöä ei ole suunniteltu yksityiskohtaisessa kaavoituksessa. Näin ollen myös hankkeen vaikutuksia arvioidaan maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaisesti laajemmin kuin yksittäisessä rakennuslupa- tai toimenpidelupaprosessissa.

Liikenneturvallisuuden kannalta on olennaista tarkastella käytössä olevia liikenneväyliä ja niiden käytettävyyttä haettuun hankkeeseen peilaten. Hakemuksesta käy ilmi, että kentän toteuttamiseen on tarkoitus käyttää puhtaita ylijäämämaita, mikä tarkoittaa raskaan liikenteen määrän lisääntymistä alueelle ja alueelta. Käytössä olevia liikenneväyliä ja niiden käytettävyyttä mahdolliseen tulevaan maankaatopaikkatoimintaan on tarkasteltu myös maaoikeuden tuomiossa 10.1.2014. Maaoikeus on päätöksessään katsonut, ettei maankaatopaikan liikennettä ole tarkoituksenmukaista ohjata Nummelan asemakaava-alueen katuverkolle. Liikennettä ei myöskään ole tarkoituksenmukaista ohjata Pihtisillantien vanhaa osuutta pitkin, koska liikennöinnin arvioidaan aiheuttavan huomattavaa haittaa asutukselle ja vaarantavan päiväkotijä ja koululiikenteen turvallisuuden.

Pihtisillantie on koko pituudeltaan valaisematon ja kevyen liikenteen väylä puuttuu valtaosalta tien pituutta. Tien eteläpäässä on Huhmarnummen päiväkotijä alakoulu. Myös Pajuniityn alueella – joka on nykyisin osa Nummelan asemakaavoitettua taajamaa – on puutteita kevyenliikenteen verkostossa. Myöskään Pillistöntien varressa ei kevyenliikenteen väylää ole. Näissä olosuhteissa hankkeen ei katsota olevan liikenneturvallisuuden kannalta sopivaa, eikä se siten täytä MRL 137 §:n mukaisia rakennusluvan erityisiä edellytyksiä suunnittelutarvealueella.

Valmistelija	Miia Ketonen, etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 0440 421 345
Esittelijä	Elinvoimajohtaja
Ehdotus	Kaavoitus- ja tekninen lautakunta päättää, että lautakunta ei kumoa elinvoimajohtajan suunnittelutarveratkaisupäätöstä, lupanumero 2021-171, koska haettu suunnittelutarveratkaisu tiesuunnitelman toteuttamisen yhteydessä syntyvien louheiden välivarastointi- ja jatkojalostuskentän rakentamiseksi kiinteistöllä Hurri (kiinteistötunnus 927-446-1-121) ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaisia rakennusluvan erityisiä edellytyksiä suunnittelutarvealueella.
Päätös	Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti Päätös annetaan julkisanon jälkeen 23.6.2021.