Puistosuunnitelma JKPP välillä Haapakylä - Tuohivehmaa suunnitelmaehdotuksen hyväksyminen

Tekninen lautakunta 11.11.2026 § 78
487/10.03.01.00/2026

Kuntaympäristön palvelukeskuksen yhdyskuntatekniikan tulosalueella on laadittu JKPP välillä Haapakylä – Tuohivehmaa suunnitelmaehdotus.

Suunnitelmaehdotus on pidetty maankäyttö- ja rakennusasetuksen 43 §:n mukaisesti julkisesti nähtävillä verkkosivuillamme sekä kunnan virastolla os. Asemantie 30, Nummela, 14.10. – 28.10.2026 välisenä aikana.

Suunnitelmaehdotukseen on jätettu 3 kpl muistutuksia.

1. Muistutus, yksityishenkilö. Muistutuksessa esitti, että suunniteltu kevyen liikenteen väylä kulkee liian läheltä kiinteistöjä. Kevyen liikenteen väylä on alueelle tarpeellinen, mutta se tulisi ohjata kauemmaksi kiinteistöistä, jottei väylän käytöstä aiheudu häiriötä.
Vastine muistutukseen 1: Väylän linjaus on turvallisempaa ohjata kauemmaksi Vesikansantien ajoneuvoliikenteestä. Lisäksi muistutuksessa ehdotetulla osuudella Vesikansantien varrella kulkee jännitelinja. Väylän arvioidut käyttäjämäärät ovat maltillisia, joten käytöstä ei tule aiheutumaan merkittävää häiriötä kiinteistöille. Suunniteltu linjaus myös säilyttää alueen puita mahdollisimman paljon, mikä toimii suojana mahdollisilta häiriötekijöiltä. Jos linjaus tehtäisiin kauemmaksi, niin osuudelle syntyisi hyvin todennäköisesti oikopolkuja, jotka saattaisivat kulkea vielä lähempänä kiinteistöjä.
2. Muistutus, yksityishenkilö. Muistutuksessa esitti, että suunnitellun kevyen liikenteen väylän linjausta muutetaan ja ettei nyt esitettyä linjausta hyväksytä. Suunniteltu reitti sijoittuu liian lähelle kiinteistöjä ja aiheuttaa häiriötä muun muassa melu- ja valosaasteen muodossa. Linjaus myös uhkaa heikentää puiston luontoarvoja. Esitän, että kevyen liikenteen väylä toteutetaan kulkemaan Vesikansantien reunassa, kunnes kääntyisi siitä metsikon reunaa kohti Hiidenvettä. Pyydän, että vaihtoehtojen vaikutukset arvioidaan huolellisesti ja että asukkaiden näkemykset, kustannustekijät, sekä puiston virkistys- ja luontoarvot otetaan huomioon ennen päätöksentekoa.
Vastine muistutukseen 2: Muistutuksessa esitettyä jalankulku- ja pyöräilyväylän linjauksen siirtämistä lähemmäksi Vesikansantietä on tarkasteltu suunnittelun yhteydessä. Suunnitelmassa esitetty linjaus on katsottu liikenneturvallisuuden kannalta perustelluksi, koska se sijoittaa jalankulku- ja pyöräliikenteen etäämmälle ajoneuvoliikenteestä. Linjaus on tehty niin, että puita tarvitsee kaataa mahdollisimman vähän. Vesikansantiellä on havaittu ylinopeuksia, minkä lisäksi tien kaarteet lisäävät riskiä

mahdollisissa ajoneuvojen suistumistilanteissa. Jalankulku- ja pyöräilyväylän sijoittaminen etäämmälle ajoradasta parantaa väylän käyttäjien turvallisuutta ja alueen luontoarvojen säilymistä.
Muistutuksessa ehdotetulla linjauksella sijaitsee sähköverkon jännitelinja, mikä rajoittaa väylän sijoitusmahdollisuuksia ja aiheuttaisi lisähaasteita suunnittelulle sekä lisäkustannuksia toteutukselle.
Muistutuksessa esiin nostettua valaistuksen mahdollisesti aiheuttamaa haittaa asuinkiinteistöille on myös arvioitu. Väylän valaistus suunnitellaan nykyaikaisilla valaisimilla, joiden tarkoituksena on kohdistaa valo ensisijaisesti kulkuväylälle ja minimoida ympäristöön kohdistuva hajavalo. Tämän vuoksi valaistuksen ei arvioida aiheuttavan merkittävää haittaa alueen asuinkiinteistöille.
Jalankulku- ja pyöräilyväylän käyttäjämäärien arvioidaan olevan suhteellisen maltillisia, eikä väylä siten todennäköisesti aiheuta merkittävää häiriötä lähialueen kiinteistöille. Mikäli väylä sijoitettaisiin kauemmaksi suunnitellusta linjauksesta, on lisäksi mahdollista, että käyttäjille muodostuisi oikopolkuja, jotka voisivat kulkea lähempänä kiinteistöjä kuin suunnitelmassa esitetty ratkaisu. Suunnitelman mukaisen linjauksen arvioidaan siten kokonaisuutena vähentävän ympäristöön kohdistuvia haittoja ja tukevan väylän turvallista käyttöä.

3. Muistutus, yksityishenkilö. Muistutuksessa esitti, että väylän linjaus kulkee läheltä asuinrakennuksia. Haluaisimme ymmärtää, miksi väylä on suunniteltu kulkemaan juuri tätä reittiä pitkin ja olisiko linjausta mahdollista siirtää enemmän niityn toiselle reunalle? Haluaisimmekin kysyä, onko suunnitteluvaiheessa tarkasteltu vaihtoehtoisia linjauksia ja millä perusteilla nykyiseen ratkaisuun on päädytty? Olisiko väylän sijoittamista kauemmas taloista vielä mahdollista harkita? Lisäksi olisi kiinnostavaa kuulla, onko valaistuksen toteutustapaa ja sen vaikutuksia lähialueen asutukseen arvioitu tarkemmin. Olisimme kiitollisia, jos voisitte kertoa hieman tarkemmin suunnitellun linjauksen taustoista ja siitä, olisiko suunnitelmaan vielä mahdollista tehdä muutoksia.

Vastine muistutukseen 3:

Muistutuksessa esitettyä jalankulku- ja pyöräilyväylän linjauksen siirtämistä lähemmäksi Vesikansantietä on tarkasteltu suunnittelun yhteydessä. Lopullisen linjauksen sijaintiin on vaikuttanut muun muassa liikenneturvallisuus ja luontoarvojen säilyminen. Suunniteltu linjaus on tehty niin, että jalankulku- ja pyöräilyliikenne kulkee ajoneuvoliikenteestä turvallisemmalla etäisyydellä, kuin aivan Vesikansantien ajoneuvoliikenteen vieressä. Liikennemittauksissa on havaittu Vesikansantiellä ylinopeuksia ja kaarreajossa ylinopeudet lisäävät suistumisonnettomuuksien riskiä. Lisäksi suunnitelma-alueella olevia puita tarvitsee kaataa mahdollisimman vähän, mikä säilyttää puiston luontoarvoja ja luo suojaa ajoneuvoliikenteeltä

uudelle suunnitellulle väylälle. Puut luovat myös näkösuojaa kiinteistöille niin ajoneuvoliikenteeltä, kuin kävely- ja polkupyöräliikenteeltäkin.
Mikäli väylä sijoitettaisiin kauemmaksi suunnitellusta linjauksesta, on lisäksi mahdollista, että käyttäjille muodostuisi oikopolkuja, jotka voisivat kulkea lähempänä kiinteistöjä kuin suunnitelmassa esitetty ratkaisu. Lisäksi linjauksella sijaitsee sähköverkon jännitelinja, mikä rajoittaa väylän sijoitusmahdollisuuksia ja aiheuttaisi lisähaasteita suunnittelulle sekä lisäkustannuksia toteutukselle.
Valosaasteen vaikutusta on arvioitu suunnittelun yhteydessä. Tarkoituksena on sijoittaa valaisimet niin, että valo kohdistuu ensisijaisesti kulkuväylälle ja ympäristöön kohdistuva hajavalo minimoituu. Tämän vuoksi valaistuksen ei arvioida aiheuttavan merkittävää haittaa alueen asuinkiinteistöille.

Toimivalta	Hallintosääntö §27 kohta 11
Valmistelija	Pauli Kölhi etunimi.sukunimi(at)vihti.fi, p. 044 467 5325
Esittelijä	Tekninen johtaja Ville Könönen
Ehdotus	Lautakunta päättää hyväksyä suunnitelmaehdotuksen puistosuunnitelma JKPP välillä Haapakylä-Tuohivehmaa.
Päätös	Lautakunta päätti hyväksyä suunnitelmaehdotuksen puistosuunnitelma JKPP välillä Haapakylä-Tuohivehmaa.
Tiedoksi	Asianosaiset